

A ...-i Törvényszék ... által képviselt ... felperesnek - ... jogtanácsos által képviselt ... I. rendű és ... jogtanácsos által képviselt ... II. rendű alperesek ellen munkaviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása iránt folyamatban lévő perben a ...-i Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ... szám alatt 2013. december 3-án meghozott ítélete ellen a felperes részéről 18. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Balassagyarmati Törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű alperesnek 75.000.- (Hetvenötezer) forint, a II. rendű alperesnek 11.600.- (Tizenegyezer-hatszáz) forint fellebbezési költséget.

A le nem rótt fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes 2012. június 1. napjától állt határozatlan idejű munkaviszonyban a II. rendű alperesnél. Munkavégzésének helye a ...-i ... volt. Az I. és II. rendű alperes 2013. március 13. napján megállapodást kötött a munkavállalók átvételéről a munkáltató személyében bekövetkezett változásra tekintettel. Ezt az indokolta, hogy a ...-i ... használatba adásának jogát a honvédelemért felelős miniszter 2013. május 31-i hatállyal visszavette és a feladatokat április 1-jei hatállyal átadta a I. rendű alperes részére azzal, hogy a munkavállalókat ettől az időponttól tovább foglalkoztatja. A változásokról 2013. május 27-én a munkáltatói jogkör gyakorlója a felperest tájékoztatta. Felajánlott részére egy budapesti munkavégzési helyű munkát a korábbi 355.000.-forintos munkabérével szemben 167.000.-forint munkabéréért, mivel az állománytábla módosítása miatt a korábbi munkakörét, amely a központ vezetői munkaköre volt, tekintettel arra, hogy az az átadást követően katonai beosztássá minősült, a felperes betölteni már nem tudja.

A felperes a felajánlott munkakört nem fogadta el, ezért a munkáltató a munkaviszonyát ugyanezen a napon felmondással megszüntette. A felmondási időre mentesítette a munkavégzési kötelezettség alól. A felmondás indokául az szolgált, hogy a ...-i létesítmény tevékenységi körének megváltozása miatt a vezetői munkakört katonai beosztássá minősítették, ezért a felperes ezt a munkakört a továbbiakban betölteni nem tudja.

Más, a felperes képzettségének, képességének, végzettségének megfelelő munkakört a munkáltató felajánlani nem tud, illetve az általa felajánlott munkakört a felperes nem fogadta el.

A felperes keresetében több szempontból sérelmezte a munkáltatói intézkedést. Álláspontja szerint az alperesek között a munkavállalók átvételével kapcsolatban kötött megállapodásnak a munkavállalókra vonatkozó rendelkezései semmissek, mivel a megállapodással olyan munkáltatóhoz kerültek átadásra a munkavállalók, amelyek nem tartozik az Mt. hatálya alá. Már pedig átszállásról

csak az Mt. hatálya alá tartozó munkáltató esetében lehet szó, mivel ezt a jogintézményt a Kjt. nem ismeri. A semmisség megállapítását egyrészt az Mt. 27. §-ára, másrészt a Ptk. semmisségre vonatkozó szabályaira alapította, mely utóbbi szabályokat közelebbről nem jelölte meg. Erre tekintettel kérte annak megállapítását, hogy a II. rendű alperessel szemben fennállott munkaviszonya 2013. március 31. napján megszűnt.

Az I. rendű alperessel szemben annak megállapítását kérte, hogy jogellenesen szüntette meg a munkaviszonyát, mivel költségvetési szervként csak közalkalmazottként foglalkoztathatta volna. Ezért a munkaviszony megszüntetése felperesnél fogalmilag kizárt, jogviszonyát jogszerűen a Kjt. szerinti felmentéssel lehetett volna megszüntetni.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét mindkét alperessel szemben elutasította.

Az ítélettel szemben a felperes nyújtott be fellebbezést. Abban megismételte mindkét alperessel kapcsolatban az elsőfokú eljárásban kifejtett jogi álláspontját, valamint az ahhoz kapcsolódó előkészítő iratában kártérítési igényét a másodfokú tárgyalás hatánapjáig számszerűsítette.

Az alperesek fellebbezési ellenkérelmükben az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérték az általuk korábbiakban megfogalmazott jogi álláspontjuk alapján.

A törvényszék megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást a szükséges mértékben feltárta, az abból levont jogi következtetése is helytálló, ezért a döntését a törvényszék a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helyes indokaira tekintettel hagyta helyben.

A fellebbezésben felhozottakra figyelemmel a törvényszék a következőket emeli ki.

Helyesen mutatott rá az elsőfokú bíróság, hogy az általa hivatkozott 2011. évi CXII. törvény és 106/2007. (XII.3.) Országgyűlési határozat alapján az I. rendű alperesnél lehetőség volt az Mt. hatálya alá tartozó munkavállaló foglalkoztatására.

Osztja a törvényszék elsőfokú bíróságnak azt a megállapítását is, hogy az alperesek közötti megállapodás tartalmának vitatása a felperest csak perbeli legitimáció esetén illelné meg. A perindítás lehetőségét biztosító jogi érdekeltséget, vagy jogszabályi felhatalmazást azonban a felperes nem bizonyított, ezért az alperesek közötti megállapodás semmisségének megállapítására a felperesnek keresetösszeírás jogja nincs.

A HM. közigazgatási államtitkárának és a Honvéd Vezérkar főnökének 8/2013. (HK.3.) HM KÁT-HVKF együttes intézkedése a protokoll, rekreációs, kulturális és nemzetközi utazásszervezési feladatokat ellátó szervezetek átalakításával összefüggő feladatok végrehajtásáról rendelkező együttes intézkedés 4.) pontja előírja, hogy a HM. utasításban nevesített szervezetek 2013. március 1-jétől a munka törvénykönyve szerint átveszik az I. rendű alperes azon gazdasági egységeit, amelyek a ... és a ... működtetése érdekében szolgáltatást és gazdasági tevékenységet végeznek. Ugyanezen intézkedés 3.) pontja írta elő a II. rendű alperes részére azt is, hogy az állomány táblájának kiadását követő 5 munkanapon belül pontosítsa a továbbfoglalkoztatásra tervezett, valamint nem tervezett állományra vonatkozó elgondolásokat. Az 5.) pont értelmében az átadással összefüggő személyi beszélgetések lefolytatásának az intézkedés aláírásának napja és 2013. április 30-a között kellett megtörténni.

Mindebből az állapítható meg, hogy az alperesek a megállapodás megkötésekor a felperes

jogviszonyának a megszüntetésekor a központi előírásokban foglaltak szerint jártak el.

Miután a felperes fellebbezése nem vezetett eredményre a törvényszék a Pp. 78. §-a szerint kötelezte az alperesek fellebbezési perköltségének a megfizetésére. A munkáltatói költségkedvezményre tekintettel a le nem rótt fellebbezési illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM. számú rendelet 13. és 14. §-ai alapján az állam viseli.

..., 2014. február 11.

... sk. a tanács elnöke

... sk. előadó bíró

... sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő