

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla a dr. Szilvágyi Attila ügyvéd által képviselt **felperes neve** (felperes címe) **felperesnek** ifj. dr. Karácsonyi István ügyvéd és "A" ügyvezető által képviselt "B" Kft. **alperes** ellen számlatartozás megfizetése iránti perében a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2007. június hó 18. napján meghozott 22.G.40.003/2007/10. számú ítélete ellen az alperes részéről 11. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 48.000,- (Negyvennyolcezer) forint perköltséget, továbbá az államnak külön felhívásra 132.500,- (Egyszázharminckettőezer-ötszáz) forint feljegyzett eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s:

A felperes az alperes ellen 5.738.895,- forint számlatartozás és járulékai megfizetése iránt a Bács-Kiskun Megyei Bíróságtól fizetési meghagyás kibocsátását kérte. Az alperes a követelésből 3.430.670,- forintot elismert, ezt meghaladóan a fizetési meghagyással szemben ellentmondással élt. A Bács-Kiskun Megyei Bíróság a fizetési meghagyást 3.430.670,- forint erejéig jogerősítette, a fennmaradó követelésre perré alakult eljárásban a keresetlevelet a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Komárom-Esztergom Megyei Bírósághoz áttette. Az alperes időközi teljesítésére figyelemmel a felperes a keresetét 2.207.635.Ft és járulékaira leszállította.

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság a 2007. június 18.napján kelt 22.G.40.003/2007/10. számú ítéletében - az alperes időközi teljesítésére figyelemmel - a módosított kereseti kérelemnek helyt adott és kötelezte az alperest 2.207.635,- forint tőketartozás, valamint ennek késedelmi kamatai, továbbá perköltség megfizetésére. Határozata indokolásában kifejtette, hogy az alperes a perben érdemi védekezést nem terjesztett elő, arra hivatkozott, hogy a felperes a jogerős fizetési meghagyásra tekintettel a peres eljárás során vele szemben követelést nem érvényesíthet. A lefolytatott bizonyítási eljárás során megállapította, hogy a

felek között 2003. november 3-án termeltetési szerződés, illetve 2003. december 17-én adásvételi szerződés jött létre. Az alperes a szerződésekből folyó fizetési kötelezettségének csak részben tett eleget, ezért a felperes 5.738.895,- forint és járulékai megfizetése iránt az alperessel szemben fizetési meghagyás kibocsátását kérte. A Bács-Kiskun Megyei Bíróság előtti Gpk.50.058/2006. számú fizetési meghagyásos eljárásban az alperes követelésből 3.430.670,- forintot elismert, így 2.308.225,- forint összeg tekintetében az eljárás peres eljárássá alakult át. Megállapítható, hogy jelen per tárgya, így a 2.308.225,- forint és járulékai megfizetése körében azonos tényalapról ugyanazon jog iránt jogerős ítélet nem született, így az alperes védekezése alaptalan volt.

Ez ellen az ítélet ellen az alperes élt fellebbezéssel, amelyben az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a felperes keresetének az elutasítását kérte. Az első fokon előterjesztett védekezését fenntartva kifejtette, hogy a Bács-Kiskun Megyei Bíróság előtt Gpk.50.058/2006. ügyszám alatt jogerős fizetési meghagyásra tekintettel a felperes az azonos jogviszonyra figyelemmel követelést vele szemben már nem érvényesíthet.

A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, s érdemben helytálló döntést hozott.

Az alperes fellebbezésében nem hivatkozott olyan újabb tényre, vagy körülményre, amely az érdemben helyes elsőfokú ítélet megváltoztatására alapot adna.

Előrebocsátja az ítélőtábla, hogy az alperes fellebbezését a Pp.256/A.§. f./ pontja szerint tárgyaláson kívül bírálta el.

A Pp.319.§. (1) bekezdése értelmében a fizetési meghagyás ellen a kötelezett annak kézbesítésétől számított 15 nap - váltón alapuló követelés esetében 3 nap - alatt a fizetési meghagyást kibocsátó bíróságnál írásban ellentmondással élhet. Ha ellentmondása a fizetési meghagyásnak csak valamely része vagy rendelkezése ellen irányul, a fizetési meghagyásnak az ellentmondással nem érintett része (rendelkezése) jogerőre emelkedik. A Pp.322.§. (2) bekezdése szerint a kellő időben előterjesztett ellentmondás folytán a fizetési meghagyásos eljárás perré alakul át. A Pp.229.§. (1) bekezdése értelmében a keresettel érvényesített jog tárgyában hozott ítélet jogereje kizárja, hogy ugyanabból a tényalapról származó jog iránt, ugyanazok a felek - ide értve azok jogutódjait is - egymás ellen új keresetet indíthassanak, vagy az ítéletben már elbírált jogot egymással szemben egyébként vitássá tehessék (anyagi jogerő).

A jogerős fizetési meghagyás a jogerős bírósági ítélettel azonos hatályú, ezért a Pp.229.§-ának (1) bekezdése szerint annak jogereje valóban kizárja, hogy ugyanazok a felek egymással szemben az abban szereplő jogot újból vitássá tehessék. Az ellentmondással érintett követelésrész - a fennmaradó 2.308.225,- forint - tekintetében viszont a fizetési

meghagyásos eljárás perré alakult át (Pp.322.§. (2) bekezdése), a fizetési meghagyás jogereje erre az összegre nem terjedt ki, így az alperes az ítélt dologra alappal nem hivatkozhat.

Az alperes e védekezésén túl az elsőfokú ítéletet egyéb okból nem támadta, így a Győri Ítéltábla az elsőfokú bíróság érdemben helytálló ítéletét a Pp.253.§. (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban is vesztes alperes a Pp.239.§-a folytán alkalmazandó Pp.78.§. (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a jogi képviselővel eljáró felperes képviseleti költségét, továbbá a személyes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket is. A Győri Ítéltábla az ügyvédi munkadíj összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003.(VIII.22.) IM. rendelet 3.§. (2), (5) és (6) bekezdései alapján Áfá-val együtt 48.000,- forintban állapította meg.

Győr, 2008. évi február hó 27. napján

Dr. Szalai György sk.

Dr. Hammer Sándor sk.

Dr. Farkas Attila sk.

a tanács elnöke
előadó bíró
bíró

A kiadmány hitelül
kiadó: