

Debreceni Ítéltábla

Bhar.III.103/2015/9.

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2015. szeptember 10. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A csalás büntette miatt I. r. vádlott és társai ellen indított büntető ügyben az Egri Törvényszék 2014. október 15. napján kihirdetett 4.Bf.218/2014/10. számú ítéletének az I. r. vádlottra vonatkozó részét helybenhagyja.

A fellebbezési eljárásban felmerült 20 000 (húszezer) Ft bűnügyi költséget az állam viseli.

A vádlott tartózkodási helye:

Indokolás:

Az Egri Járásbíróság a 2014. május 14. napján kelt 12.B.569/2012/55. számú ítéletével I. r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett csalás büntetében [Btk. 373. § (1), (3) bekezdés a/ pont] és bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében [Btk. 345. §], ezért őt halmazati büntetésül 10 hónap börtön-büntetésre ítélte, melynek végrehajtását 1 évi próbaidőre felfüggesztette, s ezen időre elrendelte pártfogó felügyeletét, rendelkezett továbbá a feltételes szabadságra bocsátás - a szabadságvesztés elrendelésének esetére szóló - lehetőségéről, illetve a bűnügyi költségről is.

Ezen ítéletet az ügyész tudomásul vette, ellene I. r. vádlott védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért jelentett be fellebbezést.

Az Egri Törvényszék a 2014. október 15. napján meghozott 4.Bf.218/2014/10. számú ítéletével a járásbíróság ítéletét megváltoztatta, I. r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett csalás büntetékének [Btk. 373. § (1), (3) bekezdés a/ pont] vádja alól felmentette, a vele szemben kiszabott büntetést megrovás intézkedésre enyhítette, a pártfogó felügyelet elrendelését mellőzte, s határozott a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről is.

Ezen ítélet ellen a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség I. r. vádlott terhére fellebbezést jelentett be részfelmentése miatt, a másodfokú ítélet megváltoztatása, s az elsőfokú ítélet helybenhagyása végett.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség indítványozta, hogy az ítélet tábla a törvényszék ítéletét I. r. vádlott vonatkozásában változtassa meg, helytálló jogi következtetés levonásával a vádlottat mondja ki bűnösnek csalás büntetében is, és halmazati büntetésül végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett, börtönben végrehajtandó szabadságvesztést szabjon ki vele szemben, egyebekben az ítéletet a Be. 397. §-ára utalással hagyja helyben.

A harmadfokú bíróság elsődlegesen azt rögzíti, hogy az ügyész által bejelentett fellebbezés a Be. 386. § (1) bekezdés c/ pontja értelmében joghatályos, az megnyitja a harmadfokú eljárás lehetőségét. Észlelte azonban, hogy a másodfokú bíróság kizárólag az ügyésznek biztosított fellebbezési lehetőséget, mely okból a 2015. március 5. napján tartott nyilvános ülésen az azon jelenlévő I. r. vádlott védőjét e körben megnyilatkoztatta, aki a másodfokú bíróság ítéletét tudomásul vette. I. r. vádlott e nyilvános ülésen nem vett részt, a 2015. június 11. napjára szóló idézését a másodfokú határozattal egyetemben 2015. április 16. napján átvette, azonban a mellékletként részére megküldött iratot a harmadfokú bíróságra vissza nem küldte, nyilatkozatot nem tett, ezért a felhívásban foglaltaknak megfelelően az ítélet tábla úgy tekinti, hogy a törvényszék ítéletét 2015. április 24. napján tudomásul vette.

A harmadfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott másodfokú ítéletet és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást felülbírált abból a szempontból is, hogy az eljárási szabályokat az elsőfokú, illetőleg a másodfokú bírósági eljárásban megtartották-e, valamint hogy a másodfokú ítélet megalapozott-e [Btk. 387. § (1) bekezdés]. Ennek során megállapította, hogy az eljárás első- és másodfokú bíróság a perrendi szabályok betartásával folytatta le a büntető eljárást. Az irányadó tényállás is túlnyomórészt megalapozott, azt azonban a Be. 388. § (2) bekezdése alkalmazásával a harmadfokú bíróság helyesbíti annyiban, hogy az I. r. vádlott tulajdonát képező ingatlan értéke a vádbeli időszakban 650 000 Ft volt (nyomozati iratok 445. oldal), továbbá az elsőfokú bíróság tényállásának 7. oldal 2. bekezdéséből mellőzi I. r. vádlott nevének a feltüntetését.

A másodfokú bíróság rendkívül részletesen kifejtette azon - elsőfokú bíróságétól eltérő - jogi álláspontját, mely szerint bár I. r. vádlott tisztában volt azzal, hogy vádlott-társa a sértettől kölcsönt kíván felvenni, s azzal is, hogy valótlan tartalmú opciós szerződés megkötésére került sor, amelyben valótlanul őt tüntették fel kölcsönvevőként, „arról azonban bizonyítottan nem volt tudomása, hogy a kölcsön tényleges felvevője Mátyás Norbert II. r. vádlott már a szerződés megkötésekor meglévő szándéka szerint a kölcsön összegét nem akarja és nem is tudja a sértettnek megfizetni.”. A másodfokú bíróság indokait a harmadfokú bíróság maradéktalanul osztja, csupán azon kiegészítéssel, hogy teljességgel életszerűtlen lenne, hogy I. r. vádlott az ígért 100 000 Ft-ért, illetve a ténylegesen megkapott 20 000 Ft-ért a 650 000 Ft értékű ingatlanának az elvesztését megkockáztatná.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság mindenben helytálló ítéletét a Be. 385. §-a folytán alkalmazandó Be. 397. §-a alapján helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről az ítélet tábla a Be. 381. § (1) bekezdése alapján úgy rendelkezett, hogy azt az állam viseli.

Végül rögzíti az ítéltábla I. r. vádlott jelenlegi tartózkodási helyének címét.

Debrecen, 2015. szeptember 10.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja

Záradék:

Az Egri Törvényszék 4.Bf.218/2014/10. számú ítélete a harmadfokú végzéssel I. r. vádlott vonatkozásában jogerős.

Debrecen, 2015. szeptember 10. napján

. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

- kiadó -