

KÚRIA

Bfv.I.1092/2015/5. szám

A Kúria Budapesten, a 2015. év október hó 27. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A súlyos testi sértés büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Püspökladányi Járásbíróság 5.B.166/2012/13. számú ítéletét, valamint a Debreceni Törvényszék 2.Bf.286/2014/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Püspökladányi Járásbíróság a 2014. február 27. napján kihirdetett 5.B.166/2012/13. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki testi sértés büntetében [Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés, (6) bekezdés d) pont I. fordulat], 3 rendbeli garázdaság vétségében [Btk. 339. § (1) bekezdés], és testi sértés vétségében [Btk. 164. § (1), (2) bekezdés]. Ezért őt - halmazati büntetésül - mint visszaesőt három év börtönbüntetésre és három év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a terhelt a szabadságvesztés büntetésből legkorábban a büntetése háromnegyed részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Ez esetben a feltételes szabadságra

bocsátás alatt pártfogó felügyelet alatt áll. A bíróság a MÁV Zrt. sértett polgári jogi igénye érvényesítését egyéb törvényes útra utasította, és a terheltet kötelezte a felmerült bünygyi költség megfizetésére.

A kétirányú fellebbezések folytán másodfokon eljáró Debreceni Törvényszék a 2014. november 5. napján jogerős 2.Bf.286/2014/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta: a terhelt terhére rótt testi sértés büntetét a Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés, (6) bekezdés, b), és d) pontja szerint is minősítette; a szabadságvesztés és a közügyektől eltiltás tartamát egyaránt négy-négy évre súlyosította. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, amelyben a megtámadott határozatok hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

Sérelmezte, hogy az eljáró bíróságok nem adtak helyt **tanú** kihallgatását célzó bizonyítási indítványának, azzal nem biztosították számára a védekezés lehetőségét. Kifogásolta, hogy a 2012. évi C. törvény (az új Btk.) alkalmazása miatt hátrányba került, mert a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját nem a büntetés kétharmad részének kitöltését, hanem háromnegyed részének kitöltését követő napban határozták meg.

Végül hátrányosnak ítélte, hogy a vele szemben folyamatban lévő büntetőügyeket az elsőfokú bíróság úgy egyesítette, hogy ezzel kapcsolatban nem biztosított számára jogorvoslati lehetőséget.

A Legfőbb Ügyészség BF.1184/2015/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt a bizonyítási indítvány elutasítását és a bizonyítékok mikénti mérlegelését támadó, valamint az ügyek egyesítésével összefüggő eljárási szabálysértést kifogásoló részében törvényben kizártnak, az új büntető törvény alkalmazását vitató részében alaptalannak tartotta. Ezért indítványozta, hogy a Kúria - tanácsulésen eljárva - a felülvizsgálati indítványnak ne adjon helyt és a megtámadott határozatokat hatályukban tartsa fenn.

A Kúria a megtámadott határozatokat a felülvizsgálati indítványban megjelölt okokra figyelemmel bírálta felül; emellett tekintettel volt a Be. 423. § (5) bekezdése alapján a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában megjelölt, és az indítványozó által nem hivatkozott feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező esetleges eljárási szabálysértésekre is.

Felülvizsgálatnak a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja alapján a

jogerős ügydöntő határozat ellen akkor van helye, ha a bíróság a határozatának meghozatalára a Be. 373. § (1) bekezdés I. b) vagy c) pontjában, illetve II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértéssel került sor. A felülvizsgálati okok köre nem bővíthető.

A bírói bizonyítással összefüggő kifogások a sérelmezett határozat érdemi felülvizsgálatát nem alapozzák meg, az a törvényben kizárt.

A Be. 423. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a felülvizsgálati eljárásban a jogerős ítéletben megállapított tényállás az irányadó, ami a felülvizsgálati indítvánnyal nem támadható. Ebből következően a tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok és azok mérlegelése sem vitatható.

A felülvizsgálati eljárásban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mérlegelése sem külön-külön, sem pedig egymás viszonylatában nem vizsgálható. Nincs helye további bizonyításnak és ez okból a megtámadott határozat hatályon kívül helyezésének sem.

A felülvizsgálati indítványában a terhelt a bizonyítékok értékelését kifogásolva a jogerős határozatban megállapított tényállást támadta, amikor bizonyítási indítványának elutasítását, **tanú** kihallgatásának elmaradását, ekként vallomásának bizonyítékként történő fel nem használását kifogásolta.

A bizonyítékok értékelése körében levont következtetések helyessége, az értékelés eredménye kívül esik a feltétlen eljárási szabálysértések körén; annak vitatása tartalmilag az ügydöntő határozat megalapozottságának felülvizsgálati eljárásban meg nem engedett támadását jelenti (BH2013.10.).

Ténylegesen nem hivatkozott a terhelt olyan, a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott eljárási szabálysértésre, amely az érdemi felülvizsgálatot megalapozná. A bizonyítási indítvány elutasítása nem felülvizsgálati ok.

Végül a felülvizsgálati indítvány törvényben kizárt az eljárási szabálysértést kifogásoló részében is.

A Be. 72. §-ának (2) bekezdése szerint egyesíteni lehet azokat az ügyeket, amelyek együttes elbírálása az eljárás tárgyára vagy az eljárásban részt vevő személyekre, illetve egyéb okból célszerű.

A terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyeket a bíróság a 2013. október 30. és 2014. február 27. napján megtartott tárgyalásokon egyesítette.

Az ügyek egyesítése, illetve ennek elmaradása a felülvizsgálatra okot adó eljárási szabálysértések között nem szerepel. Mindemellett a határozati formát nem igénylő bírói intézkedéssel szemben, valamint, ha e törvény kivételt nem tesz, pervezető végzéssel szemben jogorvoslatnak nincs helye [Be. 260. § (2) bekezdés, Be. 308. § (4) bekezdés].

A Btk. 2. § értelmében a bűncselekményt az elkövetése idején hatályban lévő törvény szerint kell elbírálni, ha a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő új büntetőtörvény szerint a cselekmény enyhébben bírálendő el, akkor az új törvényt kell alkalmazni.

A Kúria gyakorlata szerint a Btk. 2. §-ában foglaltak értelmében a büntető anyagi jog szabályának megsértése (az adott esetben az időbeli hatályt esetlegesen sértő rendelkezés) abban az esetben felülvizsgálati ok, ha az törvénysértő büntetés kiszabását eredményezte [Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja] (BH2014.293.).

Az eljárási bíróságok a terheltnek - az egyesítés folytán egy eljárásban elbírált - cselekményeit egységesen az elbíráláskor hatályos Büntető Törvénykönyv szerint bírálták el, mivel a terhelt a legutolsó cselekményét már a 2012. évi C. törvény hatályba lépése után követte el. Ezért a bűnhalmazatban lévő valamennyi cselekményét az új törvény alkalmazásával kellett elbírálni (BH2004.304).

A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja értelmében felülvizsgálatnak akkor van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak, illetve a büntetés végrehajtását a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére fűggesztették fel.

A büntetés akkor törvénysértő, ha a bűncselekmény minősítéséhez tartozó büntetési nemre, büntetési tételre, valamint a büntetés végrehajtásának felfűggeszthetőségére vonatkozó mérlegelést nem tűrő rendelkezéseket sérti.

A felülvizsgálati eljárás szempontjából nem eredményez törvénysértő büntetést, és ezért nem felülvizsgálati ok, ha az alapűgyben eljárási bíróság nem, vagy törvénysértően határozta meg a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját (BH2015.B.6.).

Nem lehet alapja a felülvizsgálatnak, ha a büntető törvény időbeli hatályára vonatkozó anyagi jogi rendelkezés sérelme folytán - a szabadságvesztés tartamát nem érintve - az ítéletnek kizárólag a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségére, annak legkorábbi időpontjára, vagy a büntetés végrehajtási fokozatára vonatkozó rendelkezése törvénysértő (BH2015.180).

A Btk. 38. § (1) bekezdése szerint a bíróság az ítéletben ugyan megállapítja a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját, azonban a büntetés kiszabása alatt továbbra is a büntetés nemére és mértékére vonatkozó ítéleti rendelkezést kell érteni; a szabadságvesztés végrehajtási fokozatának és a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjának meghatározása továbbra sem a büntetés kiszabásának része. Különösen azért, mert az új Btk. szerint a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjának meghatározása - a 38. § (3) bekezdésében biztosított lehetőséget kivéve - kizárólag az elkövető előéletén múlik, és attól a bíróság nem térhet el.

A Btk. 38. § (2) bekezdés b) pontja alapján, ha a feltételes szabadságra bocsátás lehetősége nem kizárt, annak legkorábbi időpontja visszaeső esetén a szabadságvesztés háromnegyed részének kitöltését követő nap.

A felülvizsgálati indítványnak az anyagi jogszabálysértésre történő hivatkozása alaptalan.

Miután a Kúria nem észlelt az indítványozó által nem hivatkozott egyéb - a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában megjelölt - eljárási szabálysértést, a megtámadott határozatokat - a Be. 424. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva - a Be. 426. § alapján hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. Az ismételt felülvizsgálati indítvány benyújtásával összefüggő tájékoztatás a 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2015. október 27.

Dr. Csere Katalin a tanács elnöke, Dr. Elek Balázs előadó bíró, Dr. Vaskuti András bíró

A kiadmány hitelül:
TóthLné
bíróági tisztviselő