Győri Ítélőtábla, mint másodfokú bíróság
Bf.69/2015/4. szám

A Győri Ítélőtábla, mint másodfokú bíróság Győrött, 2015. évi november hó 11. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A csalás bűntette miatt **I.r. vádlott** és társa ellen indult perújítási büntetőügyben a Győri Törvényszék 2015. május 26. napján kelt B.419/2014/13. számú végzését **I.r. vádlott** vonatkozásában helybenhagyja.

I n d o k o l á s:

A Győri Törvényszék a 2015. május 26. napján kihirdetett B.419/2014/13. számú végzésével **V.r.** elítélt és **VI.r. vádlott** elítélt védője által indított perújítási ügyben a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság B.445/2005/243. számú, illetőleg a Győri Ítélőtábla Bf.95/2011/10. számú ítélete kapcsán a Győri Ítélőtábla, mint másodfokú bíróság 2014. november 12. napján kelt Bf.62/2014/7. számú végzésével elrendelt perújítást mindkét elítélt vonatkozásában elutasította.

A végzés ellen **V.r.** elítélt és védője élt fellebbezéssel, míg az ügyész, illetve **VI.r.** elítélt és védője tudomásul vették a döntést.

A másodfokú eljárásban a Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.237/201/1. számú átiratában a jogorvoslati kérelmeket alaptalannak tartva rámutatott, hogy az elsőfokú bíróság a megtámadott végzésében helytállóan állapította meg, hogy a lefolytatott perújítási eljárás eredményeként az alapügyben meghozott határozatok megváltoztatásának nincs helye. Nem merült fel a kötelezően elrendelt perújítási eljárásban olyan új bizonyíték, ami alapján **V.r.** terheltet fel kellene menteni, vagy vele szemben lényegesen enyhébb büntetést kellene kiszabni. Ezért a végzés helybehagyására tett indítványt.

A fellebbviteli nyilvános ülésen tartott perbeszédében **V.r.** elítélt védője a fellebbezést fenntartotta. Előadta, hogy védence nem ismerte el a felelősségét, és a megismételt eljárástól várta azt, hogy a bíróság szembesíti a rá terhelő vallomást tett személyekkel, ami azonban

elmaradt, csupán a vallomások ismertetése történt meg. Kifejtette azt is, hogy álláspontja szerint a büntetés enyhítése indokolt a belső arányosság követelményére és arra tekintettel, hogy további enyhítő körülmény, hogy beteg édesapjáról is gondoskodnia kell a terheltnek.

A fellebbviteli főügyészség képviselője az átiratban foglaltakat változatlan formában fenntartotta.

V.r. elítélt az utolsó szó jogán csatlakozott a védőjéhez.

Az ítélőtábla a védelmi fellebbezéseket nem találta megalapozottnak.

Az ítélőtábla a rendkívüli perorvoslati eljárásban hozott elsőfokú végzést az azt megelőző eljárással együtt a Be. 415.§ (4) bekezdése alapján alkalmazandó Be. 348.§ (1) bekezdés és a Be. 349.§ (1) bekezdése alapján - **VI.r.** elítélt vonatkozásában a törvényszék határozata jogerőre emelkedett, nem képezte a felülvizsgálat tárgyát - bírálta felül.
Ennek során elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a végzés érdemi felülbírálatát akadályozó eljárási szabálysértés történt-e. Az ítélőtábla hatályon kívül helyezést eredményező hibát nem tárt fel, megállapította, hogy a Győri Törvényszék a megismételt perújítási eljárásban a perrendi szabályokat maradéktalanul betartotta.

Jelen perújítási eljárásban a bizonyítási cselekmények irányát és terjedelmét két alapvető jelentőségű korlát határolta be.
Egyrészről a Be. 413.§ (1) bekezdése szerinti perújítás elrendelését követően lefolytatott megismételt eljárás rendeltetéséből eredően sem azonos az elsőfokú eljárás teljes megismétlésével, mert abban értelemszerűen nem folyik teljes körű bizonyítási tevékenység. Másrészről a perújítás elrendelésére a törvényben szabályozott, mérlegelést nem tűrő, kötelező jellegű szabály alapján került sor, kizárólag arra tekintettel, hogy az alapeljárás egy része a terhelt távollétében folyt le, és a többi perújítási októl eltérően a Be. 408.§ (1) bekezdés e.) pontja szerinti perújítási ok fennforgása estén a perújítási indítvány alapossága nem mérlegelhető.
A terhelt távollétében hozott ítélet elleni perújítási eljárás kötelező lefolytatását a törvény a terhelt érdekében írja elő, annak célja pedig az, hogy az elítélt garanciális jogai megfelelően érvényesülhessenek. A tárgyaláson jelen lehessen, személyesen védekezhessen, és a bizonyítás tárgyalás részévé tett anyagát közvetlenül is megismerhesse, azaz a rendeltetése az alapeljárásban történt távollétből eredő, a terhelt garanciális jogait érintő hiányosságok kiküszöbölése, és az utóbbiak keretei, tartalmi köre határozza meg főszabályszerűen a bizonyítás terjedelmét.

Az alapügy irataiból megállapítható, hogy az alapeljárásban **I.r.** terhelt 2009. szeptember 23. napjától nem jelent meg a tárgyalási napokon, Kanadába távozott, az ítélet kihirdetésére a Be. XXV. Fejezete alapján távollétében került sor. Azt megelőzően azonban az eljárási cselekményeken részt vett, és az ő vonatkozásában felvett bizonyítás jelenlétében történt.
Nyomozati vallomása szerint nem működött közre kárpótlási ügyintézésben, majd a tárgyaláson megtagadta a vallomástételt, érdemi nyilatkozatot nem tett az őt érintő **VI.r. vádlott**, VII.r. terhelt, valamint **1. tanú**, **2. tanú**, **3. tanú** vallomására, ahogy **4. tanú**, **5. tanú**

és **6. tanú** vallomásait a bíróság ismertetéssel tett a tárgyalás anyagává. Az alapeljárásban a Győri Ítélőtábla, mint másodfokú bíróság, osztva a Győri Törvényszék álláspontját megalapozottnak találta a megállapított tényállást.

A hatályon kívül helyezést követő megismételt perújítási eljárásban a Győri Törvényszék kihallgatta **V.r. vádlott** és **VI.r. vádlott** elítélteket, ismertette a nyomozati vallomásaikat, továbbá felolvasással tette a tárgyalás anyagává **7. tanú**, **6. tanú**, **1. tanú**, **4. tanú** nyilatkozatát. **VI.r.** terhelt az alapeljárásban előadottakhoz hasonló védekezést terjesztett elő.

V.r. terhelt a felelősségét nem ismerte el, érdemi vallomást nem kívánt tenni. Észrevételt, bizonyítási indítványt szintén nem terjesztett elő sem a korábbi, sem a megismételt perújítási eljárásban.
Ezzel összefüggésben a védői érvelés, miszerint **V.r.** terhelt azt hitte, hogy a rá terhelő vallomást tett tanúk kihallgatását követően terjeszti elő védekezését nem foghat helyt. A törvényszék a tárgyaláson ismertette a Be. 414.§ (4) bekezdése alapján a perújítással megtámadott első- és másodfokú ítéletet, a perújítást elrendelő végzést, a Győri Törvényszék korábbi perújítást elutasító döntését, amit az ítélőtábla hatályon kívül helyezett, majd felvette a szükséges bizonyítást, amely során, illetve azt követően **V.r.** elítélt esetleges indítványát és vallomását előadhatta volna. Tekintettel arra, hogy megismételt perújítási eljárást folytatott le a törvényszék, az elítélt tudta, hogy a perújítási eljárásban a bizonyítás megismétlése nem teljes körű, vallomástételben nem volt korlátozott.

Az ítélőtábla a felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság, perújítást elutasító végzés megalapozott, mivel a perújítás elrendelését követően felvett bizonyítás adatai mindenben alátámasztották az alapügyben hozott ítéletet. **VI.r. vádlott** vallomása nem új bizonyíték, ahogy a **7. tanú** VII.r. elítélt, és az érintett tanúk vallomása is ismert volt, továbbá az okirati bizonyítékok szintén rendelkezésre álltak.

A perújítási eljárás eredményeként az alapítélethez képest tehát a tényállást, az elítélt bűnösségét, cselekményének minősítését és a büntetéskiszabását érintően a korábbitól eltérő, eddig nem vizsgált új tényeket és körülményeket az elsőfokú bíróság nem tárt fel. A perújítás elrendelését követően immár az elítélt jelenlétében tartott tárgyaláson a bíróság részletes bizonyítást vett fel, és az ügyfelderítési kötelezettségét teljesítve hozta meg a döntését, igénybe véve az alapügyben felhasznált bizonyítási eszközöket.

Megállapítható így, hogy a perújításban elsőfokon eljárt törvényszék helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy az alapügyben rögzített tényállás **V.r.** elítélt bűnösségére, illetőleg a büntetéskiszabási tényezőkre vonatkozóan a terhelt javára nem változott meg, az alapeljárásban értékelésre még nem került bizonyíték a perújítási eljárásban nem merült fel.
Miután pedig az elsőfokú bíróság a szükséges részletességgel eleget tett a bizonyítékokat értékelő tevékenységének, ezért a másodfokú eljárásban mérlegelése alappal nem támadható. Az elítélt jelenlétében lefolytatott bizonyítás eredményeként a terhére értékelt tényállási elemek és bűnösségi körülmények nem változtak, az értékelt bizonyítékokból levont következtetéssel megállapított tények az alapeljárásban meghozott ítéleti tényállással azonosak.

A kifejtettek szerint az alapeljárásban megállapított tényálláson, a büntetőjogi felelősség körén, a cselekmények minősítésén nem kellett a perújítási eljárásban változtatni, erre irányuló új bizonyíték vagy egyéb perújítási ok nem merült fel.
Erre figyelemmel az alapítéletben a büntetési tételkeret között kiszabott büntetés megfelel a büntetéskiszabási elveknek, arányos az elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyával az elítélt bűnösségi fokával, a terhére és javára jelentkező bűnösségi körülményekkel.

Az a körülmény, amire a védő hivatkozott, hogy ugyanolyan büntetést kapott **V.r. vádlott** és **VI.r. vádlott**, annak ellenére, hogy **V.r. vádlott** cselekvősége kevesebb, önmagában nem lehet alapja perújításnak. Az alapeljárásban eljárt bíróságok mérlegelték a büntetéskiszabás körében irányadó körülményeket **V.r. vádlott** és **VI.r. vádlott** vonatkozásában is, az alkalmazott joghátrányok a vádlott-társaikkal szemben kiszabott büntetésekhez viszonyítva a belső arányosság követelményének megfelelnek. **V.r. vádlott** többször volt büntetve, felfüggesztett szabadságvesztés próbaidejének hatálya alatt állt, amit nyilvánvalóan figyelembe kellett venni az elsőfokú bíróságnak az alapeljárásban és így hozta meg az ítéletét és így szabta ki a büntetést.

Mindezek alapján az elsőfokú bíróság helytállóan jutott arra a meggyőződésre, hogy az alapügyben hozott határozat a perújítási eljárás során vizsgálható körben minden vonatkozásban helytálló, V**.r.** elítélt vonatkozásában eltérő döntés hozatala nem indokolt, ebből következően az alaptalan perújítás elutasítását támadó védelmi fellebbezések nem vezettek eredményre.

Ezért a Győri Ítélőtábla álláspontja szerint az elsőfokú bíróság törvényesen, alaposan járt el, megállapítható, hogy semmilyen új bizonyíték nem merült fel, amely a korábbi jogerős ítélet megváltoztatását indokolná, ekként helyesen utasította el az elítélt perújítási indítványát.

Mindezek miatt a Győri Ítélőtábla a Győri Törvényszék B.419/2014/13. számú végzését - helyes indokainál fogva - a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta **V.r.**elítélt vonatkozásában.

Győr, 2015. november 11. napján

Dr. Széplaki László sk.	Dr. Csák Csilla sk.	Dr. Németh Balázs sk.
a tanács elnöke	a tanács tagja, előadó	a tanács tagja

Záradék:

Ezzel a végzéssel a Győri Törvényszék 201. május 26. napján kelt B.419/2014/13. számú végzése 2015. november 11. napján jogerőre emelkedett.

Győr, 2015. november 11. napján

Dr. Széplaki László sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hiteléül: kiadó