

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv. III. 37. 479/2015/7. szám

A Kúria az Oppenheim Ügyvédi Iroda által képviselt felperes neve felperesnek a (...9 jogtanácsos által képviselt Magyar Bányászati és Földtani Hivatal alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2015. február 26. napján kelt 15.K.27.074/2014/7. számú jogerős ítélete ellen alperes által 8. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon meghozta az alábbi

ítéletet:

A Kúria a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.27.074/2014/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felperes az „(...)” védnevű bányatelken nyersanyag-kitermelést végzett. A bányatelket 2011. szeptember 9-én a helyi önkormányzat tulajdonában álló (...) -ös ingatlannal bővítették. A területen 2012. október 4-én geodéziai felmérést végeztek, melynek során megállapították, hogy a bányatelekhöz csatolt ingatlanon mintegy 30 ha területet érintően bányászati igénybevétel volt. Az elsőfokú hatóság a 2011. szeptember 9-ét megelőző időben végzett jogosulatlan bányászati tevékenység miatt 2013. május 3-án eljárást indított, és határozatában megállapította, hogy 39240 m³ kavics és 53473 m³ homok nyersanyag engedély nélküli kitermelése folyt. Emiatt a hatóság 8.800.000 forint bírságot szabott ki és a jogosulatlanul kitermelt nyersanyag értékének megfizetésére kötelezte a felperest. Az alperes 2013. december 18-i MBFH/1719-2/2013. számú határozatával a bírság helybenhagyása mellett a nyersanyag értékét 87.723.510 forintban határozta meg.

A felperes keresetében a határozat elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését kérte.

A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az alperes határozatát hatályon kívül helyezte és a másodfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte. Indokolása szerint az első- és másodfokú közigazgatási eljárás közti időszakban az eljárás alá vont szervezet megszűnt. A másodfokú határozatot a hatóság ugyanakkor nem a jogutódlás megállapítása után a jogutóddal szemben, hanem a megszűnt szervezetet kötelezve hozta. Emiatt sérült a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 16. § (1) és (6) bekezdése, ami olyan súlyos eljárási szabálysértés, mely az ügy érdemére is kihat és a peres eljárásban nem pótolható, és ott nem orvosolható.

Az ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben az ítélet hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását kérte. Állította, hogy az ügyben nincsen jelentősége a jogutódlás megállapításának, mert a felperes korábban jogutódi minőségét nem kifogásolta, kötelezettségét elismerte, így még végzést sem kellett hoznia az egyébként még érdeminek sem nevezhető kérdésben. Az ügyben az eljárás hivatalból indult, a jogutódlásról ezért nem kellett végzést hozni. Sérült ennél fogva a Ket. 16. §-ába foglalt rendelkezés.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúriának arról kellett döntést hozni, hogy jogszerű-e egy nem létező szervezettel szemben kötelezettséget megállapító közigazgatási határozat hozatala.

A Ket. 16. § (1) bekezdésének a) pontja kimondja, hogy ha a jogszabály másként nem rendelkezik, vagy ha a hatósági ügy személyes jellege vagy a kötelezettség tartalma nem zárja ki, a polgári jog szerinti jogutódja lép a hivatalból indult eljárásban kieső ügyfél helyébe. Jelen ügyben az alperes hivatalból folytatott le eljárást. A Ket. 16. §-ának (6) bekezdése kimondja, hogy a jogutódlás, valamint az új teljesítési határidő megállapítása kérdésében hozott végzést az ügyféllel közölni kell. A jogutódlás tárgyában hozott és az új teljesítési határidő megállapítását megtagadó végzés ellen önálló fellebbezésnek van helye.

Mint a fentiekből kitűnik jogutódlás kérdésében a Ket. 16. §-ának (6) bekezdése értelmében végzést kell hozni, aminek tartalma szerint a kieső ügyfél helyébe a polgári jog szerinti jogutódja

lép, jelen ügyben ugyanakkor ilyen határozat nem született. Helyesen állapította meg emiatt a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, hogy az alperes határozatát olyan súlyos eljárási szabályszegés terheli, ami az ügy érdemére is kihatott, ezért a határozat hatályon kívül helyezésének helye volt.

Megjegyzi a Kúria, hogy az alperes álláspontjának elfogadása esetében az alperesi határozat végrehajthatatlan lenne, mert azt az alperes olyan személlyel szemben hozta, mely az eljárásból időközben kiesett. Rámutat végül a Kúria arra is, hogy semmi jelentősége nincsen a jogutódlás megállapításának kötelezettségénél jelen ügyre vonatkozóan annak, hogy az eljárás kérelemre vagy hivatalból indult-e.

A kifejtett indokokra tekintettel a közigazgatási és munkaügyi bíróság és a Kúria az alperes határozatát érdemben nem vizsgálhatta.

Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felperes a Pp. 78. §-a alapján köteles az alperes felülvizsgálati eljárásban a Pp. 79. §-a szerint felszámítható költségei megfizetésére.

Az illetékre vonatkozó rendelkezés az alperes illetékmentessége folytán az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. §-án alapszik.

Budapest, 2015. október 6.

Dr. Kárpáti Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó s.k. bíró