

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv. III. 37. 328/2015/6. szám

A Kúria a Dr. Fodor Ákos Ügyvédi Iroda által képviselt (...) felperesnek a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014. december 18. napján kelt 3.K.26.803/2013/116. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 117. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

ítéletet:

A Kúria a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.26.803/2013/116. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felperes tulajdonában áll a (...) külterület (...) hrsz-ú, természetben a (...) címen fekvő ingatlan. Az ingatlan az M5 autópálya mellett fekszik, annak (...) -ös kilométerénél. Az alperes elsőfokú szerve az autópálya építőinek több megismételt eljárás után vízjogi üzemeltetési engedélyt adott, mely a perbeli ingatlant is érintően csapadékvíz elvezetésére és a megépített vízi létesítmények fenntartására, üzemeltetésére szolt. Az alperes az elsőfokú határozatot 2011. március 7-i 14/5457-9/2010. számú határozatával kikötésekkel helybenhagyta.

A felperes keresetében a határozat elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését és a hatóság új eljárásra kötelezését kérte. Előadta, hogy az autópálya építése miatt időközben is elárasztódott a területe, valamint, hogy az alperes határozata meghozatalánál sem a korábbi körülményekre, sem ezen új körülményre vonatkozóan nem tisztázta megfelelően a tényállást. Hivatkozott polgári peres ügyeire is, amelyek a vízelvezetés hiányosságai miatti egyéb igényei tárgyában indultak.

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a keresetet elutasította. Indokolása szerint a felperes által indított számos különböző eljárásban alkalmazott szakértők véleményeit egybevetve és elfogadva a perben kirendelt szakértő véleménye szerint az M5 autópályához kiépített vízelvezető és szikkasztórendszer alkalmas a víz elvezetésére, leszámítva a szélsőséges és ritkán fennálló időjárási viszonyokat. Az időjárástól és nem az autópálya építéstől vizesedett a felperesi ingatlan. Tehát a vizesedés miatt a vízjogi engedély kiadása jogszabálysértő nem volt. A bíróság a szakvéleményt aggálytalannak tartotta, elfogadta és a felperesi ez irányú kérelme visszavonása miatt mellőzte a további szakértői bizonyítást.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve az ítélet megváltoztatását és a keresetének helyt adó döntés hozatalát. Kifogásolta, hogy a közigazgatási határozatban a tényállás megfelelően megállapításra nem került, előadta, hogy a kirendelt szakértő szakvéleménye hiányos, homályos, ezért elfogadni nem lehetett volna. Hivatkozott polgári ügyben hozott ítéletekre. Állította, hogy a határozatok a vízjogi jogszabályoknak nem feleltek meg. Hivatkozott arra, hogy a bírósági szakértő elfogult volt és a szakvélemény egyes részei tényyszerűen is hibásak voltak. Hivatkozott utóbb bekövetkezett körülményekre is. Jogszabálysértésként a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 2. §-ának (3), 3. §-ának (2), 4. §-ának (1) bekezdését, 50. §-át, 50. §-ának (4) és (5) bekezdését, 72. §-ának (1) bekezdését, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 29. §-át a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Kormányrendelet 3. §-át, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó szabályokról szóló 379/2007. (XII.23.) Kormányrendelet 72. §, 73. § 75.§ 76. §-ait, a Pp. 3. §-ának (3) bekezdését, 182. § (3) bekezdését, és 206. §-ának (1) bekezdését jelölte meg.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúriának arról kellett döntés hozni, hogy jogszerűen adta-e meg a vízjogi engedélyt az illetékes hatóság autópálya építésével kapcsolatban, és emiatt helyes volt-e a bíróságnak a felperes keresetét jogszabálysértés hiányában elutasító döntése.

A felperes keresetét arra alapította, hogy az M5 autópálya építése jelentősen befolyásolta ingatlana talajvízszintjét, és emiatt,

valamint a vízelvezető és szikkasztórendszer hiányosságai következtében ingatlanán vízkárok keletkeznek. A közigazgatási és munkaügyi bíróság annak megállapítására, hogy az M5 autópálya építése befolyásolja-e a felperes tulajdonában álló ingatlan talajvízszintjét és a vízelvezető szikkasztórendszer alkalmas-e a csapadékvíz elvezetésére, szakértői bizonyítást rendelt el, mert a felmerült kérdés nyilvánvalóan szakértő igénybevételét indokolta. A kirendelt igazságügyi szakértő a korábbi eljárásokban kirendelt szakértők véleményét is felhasználva munkálta ki szakvéleményét. Mindezekhez képest a felperes ellenbizonyítással nem élt, így azt lehetett megállapítani, hogy a talajvíz áramlása az autópályára nincs hatással. Az autópálya építéshez kiadott vízjogi engedély a jogszabályoknak ennél fogva megfelelő volt. Szükségtelen volt ezért a szakértői véleményben foglaltakra alapozó ítéletet olyan egyéb, a felperes által felsorolt számos jogszabállyal alátámasztani, melyeket a szakértő véleménye kialakításához szükségképpen figyelembe vett.

A bíróság ítéletét a bizonyítékok mérlegelése [Pp. 206. § (1) bekezdése] alapján hozta. A bizonyítékok mérlegelésén alapuló ítélet felülvizsgálattal eredményesen csak akkor támadható, ha a bizonyítékok okszerűtlen mérlegelésével a bíróság iratellenes tényállást állapított meg. Jelen ügyben a kirendelt igazságügyi szakértő véleményének elfogadása a bíróság szakértelme hiányában, és az a körülmény, hogy a további szakértő kirendelésének igényétől a felperes a per során elállt arra utalt, hogy a kirendelt igazságügyi szakértő egyébként más szakértőkkel egyezően előadott - szakvéleménye megfelelő bizonyítékkul szolgált a helyes tényállás megállapításához, emiatt a felperes felülvizsgálati kérelmét alaposnak elfogadni a Kúria nem tudta.

A kifejtett indokok alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A jogi képvisellel nem rendelkező alperesnek a felülvizsgálati eljárás során költsége nem merült fel, ezért annak viseléséről a Kúria nem rendelkezett.

Az illeték megfizetésére kötelező rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. §-ának (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2015. október 13.

Dr. Kárpáti Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő