

KÚRIA

Bfv.I.350/2015/6. szám

A Kúria Budapesten, a 2015. év június hó 9. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A lopás vétségének kísérlete miatt folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Tatabányai Törvényszék 2.Bf.506/2013/4. számú végzését hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Tatabányai Járásbíróság a 2013. október 31. napján kihirdetett 7.B.362/2013/14. számú ítéletével **a** terheltet bűnösnek mondta lopás vétségének kísérletében [1978. évi IV. törvény 316. § (1) bekezdés, (2) bekezdés II. fordulat d) pont]; ezért őt, mint többszörös visszaesőt egy év öt hónap börtönbüntetésre és a közügyektől egy év eltiltásra ítélte, és kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére.

A védelmi fellebbezés alapján eljáró Tatabányai Törvényszék a 2014. október 30. napján meghozott 2.Bf.506/2013/4. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A másodfokú bíróság határozata ellen **a** terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt, abban a felülvizsgálat jogalapját nem jelölte meg.

Az indítványozó szerint az első fokú ítélet ellen fellebbezése

bejelentésekor már kérte, hogy a másodfokú tárgyalásra őt idézzék meg. Emellett arra hivatkozott, hogy a vele szemben más ügyben folyamatban lévő büntetőeljárás során 2014. szeptember 28. napján előzetes letartóztatásba került, így a másodfokú bíróság tanácsülésének időpontjában büntetés-végrehajtási intézetben volt, az eljárási cselekményről azonban értesítést sem a lakcímén, sem a büntetés-végrehajtási intézetben nem kapott, így nem volt esélye arra, hogy a másodfokú bíróság előtt megjelenjen.

Ezért a megtámadott másodfokú határozat hatályon kívül helyezését és másodfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt alaptalannak találta.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság tárgyalásáról készült jegyzőkönyve nem tartalmazza azt, miszerint a terhelt a fellebbezés bejelentésével egyidejűleg kérte, hogy a másodfokú eljárásban őt tárgyalásra idézzék.

Miután a másodfokú bíróság tanácsüléséről szóló értesítés kézbesítésének időpontjában a terhelt szabadlábon volt, és a lakcímeire kiadott értesítést a terhelt édesanyja át is vette, megítélése szerint a másodfokú bíróság nem követett el eljárási szabálysértést a tanácsülés megtartásával.

Ezért a megtámadott határozat hatályában tartására tett indítványt (BF.428/2015/1.).

..--..--.

A Kúria a megtámadott határozat felülbírálata során - a Be. 423. § (4) bekezdésében írtaknak megfelelően - a felülvizsgálati indítványban megjelölt okra volt figyelemmel; emellett tekintettel volt ugyanezen törvényhely (5) bekezdése alapján a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában megjelölt, és az indítványozó által nem hivatkozott, feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező, esetleges eljárási szabálysértésekre is.

Ilyen eljárási szabálysértést azonban a Kúria nem észlelt.

A tartalma szerint a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontján alapuló felülvizsgálati indítvány nem alapos.

A Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja szerint a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a határozatának meghozatalára a Be. 373. § (1) bekezdés I. b) vagy c) pontjában, illetve II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértéssel került sor.

A Be. 373. § (1) bekezdés II. d. pontja alapján pedig feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés az, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a részvétele a törvény értelmében kötelező.

A Tatabányai Járásbíróság a 2013. október 31. napján megtartott tárgyalásáról készült 7.B.362/2013/4. számú tárgyalási jegyzőkönyv 13. oldalán rögzítette, hogy az ítélet kihirdetését követően a terhelt és védője a határozattal szemben fellebbezést jelentett be.

Ugyanakkor a jegyzőkönyv nem tartalmaz arra vonatkozó utalást, hogy a terhelt már ekkor bejelentette: a másodfokú bíróság eljárási cselekményén részt kíván venni.

Tartalmazza azonban a jegyzőkönyv azt a kioktatást, hogy a terhelt köteles három munkanapon belül lakcímének esetleges megváltoztatását bejelenteni.

A büntetés-végrehajtási intézetben az elsőfokú bíróság ítéletét részére kézbesíteni nem tudták, mivel a terhelt 2013. november 24-én onnan szabadult. A kézbesítési íven lévő feljegyzés ugyanakkor tartalmazza, hogy részére az ítéletet 2013. november 12-én - az általa megadott - lakcímére megküldték. A tárgyaláson történt kihallgatása során a terhelt lakcímeként ugyanis a ... szám alatti címet jelentette be, és az elsőfokú bíróság ítéletét ezen a címen a testvére át is vette.

A másodfokú tanács elnöke tájékoztatta a terheltet, hogy a kézbesítéstől számított nyolc napon belül kérheti nyilvános ülés, vagy ha annak feltételei fennállnak, tárgyalás kitűzését; amennyiben ezt senki nem kéri, az ügyet tanácsulésen intézi el. Ezt a tájékoztatást a büntetés-végrehajtási intézetbe küldte meg, ahonnan az visszaérkezett, ezért azt a szabadlábon lévő terhelt lakcímére postázták. A terhelt részére kiadott tájékoztatást 2014. január 23. napján édesanyja átvette, aki a tértivevényen önmagát szülőként jelölte meg.

A védő részére a kézbesítés 2014. január 14. napján történt.

A terhelt és a védő nem kérte sem nyilvános ülés, sem tárgyalás kitűzését. Ezért a másodfokú tanács 2014. október 30. napján tanácsulést tartott, ahol meghozta ügydöntő határozatát.

A Tatabányai Járásbíróság ugyanakkor - más ügyben - 12.B.963/2012/148. számú végzésével elrendelte a terhelt előzetes letartóztatását, amely 2014. szeptember 29. napjától 2014. november 20. napjáig tartott.

Így a terhelt a másodfokú bíróság tanácsülésének időpontjában ugyan büntetés-végrehajtási intézetben tartózkodott, azonban a tanácsülésről szóló értesítés kézbesítésekor szabadlábon volt, és módjában állt nyilvános ülés vagy tárgyalás kitűzését kérni.

A Be. 360. § (4) bekezdése alapján a másodfokú bíróság tanácsülésen határozhat az ügydöntő határozattal szemben bejelentett fellebbezésről, ha az első fokú ítélet ellen kizárólag a vádlott javára jelentettek be fellebbezést, és a tényállás megalapozott. Ilyenkor a tanács elnöke tájékoztatja a vádlottat, a védőt, az ügyészt, és azt, aki fellebbezett, az ügyben eljáró tanács összetételéről, és arról, hogy nyolc napon belül kérheti nyilvános ülés, vagy ha annak feltételei fennállanak, tárgyalás kitűzését.

A tájékoztatási kötelezettségének a törvényszék eleget tett, és annak szabályszerűségén nem változtat, hogy azt a terhelt édesanyja vette át.

Amint arra a Legfőbb Ügyészség átiratában helyesen hivatkozott, a postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről, és a postai szolgáltatásból kizárt, vagy feltételeesen szállítható küldeményekről szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján a postai küldeményt a címzett, vagy e rendelet eltérő rendelkezésének hiányában az egyéb jogosult átvevő részére kell kézbesíteni. Egyéb jogosult átvevőnek a 15. § (4) bekezdése és a 16. § (4) bekezdése szerinti alkalmi átvevő, a 16. § (3) bekezdésében meghatározott helyettes átvevő, a 19. §-ban meghatározott meghatalmazott, valamint a 20. §-ban meghatározott közvetett kézbesítő minősül.

A Korm. rendelet 16. § (3) bekezdés a) pontja alapján helyettes átvevőnek minősül a címzett Polgári Törvénykönyv szerinti, 14. életévét betöltött hozzátartozója.

A terhelt bejelentett lakcímén a másodfokú bíróság értesítését édesanyja vette át, azaz a Ptk. szerinti hozzátartozója. A kézbesítés ezért a fentiek alapján - figyelemmel a Be. 70. § (1) bekezdés b) pontjára, valamint (4) bekezdésére - szabályszerű volt.

Miután a szabályszerűen kézbesített tájékoztatás ellenére a nyilvános ülés vagy tárgyalás kitűzését sem a terhelt, sem más nem kérte, nem volt törvényes akadálya annak, hogy a törvényszék az ügyet tanácsülésen intézze el.

A tanácsülés szabályszerűségét az sem érintette, hogy annak időpontjában a terhelt fogva volt.

A fellebbezés tanácsülésen történő elbírálása ugyanis csak akkor eredményez feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező és egyben felülvizsgálatot megalapozó eljárási szabálysértést, ha az eljárási cselekményre a vádlott nyilvános ülés vagy tárgyalás tartására irányuló kérelme ellenére került sor (BH 2014.333.).

A terhelt előzetes letartóztatásba csak 2014. szeptember 29. napján került, így módon lehetősége volt még szabadlábon a másodfokú bíróságtól nyilvános ülés vagy tárgyalás kitűzését kérni.

Miután ezt nem tette, az eljárási cselekmény - a tanácsülés - törvényességét nem érintette az, hogy büntetés-végrehajtási intézetben volt, figyelemmel arra is, hogy a tanácsülésen a Be. 234. § (5) bekezdése szerint a terhelt nem vehet részt.

A Kúria a fentiekre figyelemmel a megtámadott határozatot - a Be. 424. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva - a Be. 426. §-ára figyelemmel hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a más jogosult által azonos tartalommal előterjesztett felülvizsgálati indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel mellőzheti.

Budapest, 2015. június 9.

Dr. Mészár Róza s.k. a tanács elnöke, dr. Csák Zsolt s.k. előadó bíró, dr. Vaskuti András s.k. bíró

*A kiadmány hitelével:
TóthLné
bíróági tisztviselő*