

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pf.I.20.640/2015/2. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Stern Sándor ügyvéd által képviselt **I.rendű felperes neve (címe)** szám alatti lakos I. rendű és **II.rendű felperes neve (címe)** szám alatti lakos II. rendű felpereseknek - a dr. Major Zsolt ügyvéd által képviselt **alperes neve (címe)** szám alatti székhelyű alperes ellen taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Szegedi Törvényszék 6.P.20.262/2015/8. számú ítélete ellen a felperes részéről 9. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja.**

Kötelezi az I. és II. rendű felpereseket, 15 napon alatt egyetemlegesen fizessenek meg az alperesnek 20.000,- (Húszezer) forint másodfokú eljárási költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

Az alperest a ...-i Törvényszék Cégbírósága Cg.(X) cégjegyzékszámmon vette nyilvántartásba 2002. október 25-én. Képviselője 2012. augusztus 1. óta (**képviselő neve**), tagjai ugyanezen időponttól a felperesek és (**tag neve**), a cégjegyzék adatai szerint mindannyian (**település neve, utca, házszám**) alatti lakosok. Az I. rendű felperes az alperesben 100.000,- forint, a II. rendű felperes 1.370.000,- forint, míg (**tag neve**) 1.530.000,- forint értékű üzletrésszel rendelkezett.

Az alperes ügyvezetője 2014. december 12-én kelt meghívóval taggyűlést hívott össze 2014. december 29-ére a társaság (**település neve, utca, házszám**) alatti székhelyére. Napirendi pont volt a társaság új telephelyének meghatározása, törzstőkéjének felemelése, valamint egyéb kérdések. A meghívó a felpereseknek 2014. december 13-án postázásra került, a cégjegyzékbe bejegyzett lakcímről a levél „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza.

Az alperes a meghirdetett napon taggyűlést tartott, melyen megjelent (**tag neve**), aki 51%-os részesedéssel rendelkezett. A taggyűlési jegyzőkönyv szerint az I. rendű felperes e-mailben jelezte, hogy ezen a napon külföldön tartózkodik, míg a II. rendű felperes nem jelent meg. A társaság - egyebek mellett - 2/TGY (2014. 12. 29.) számú határozatával törzstőkeemelést hajtott végre a (**tag neve**) által biztosított tagi kölcsönből. Ennek eredményeként - a felperesek üzletrészt nem érintve - (**tag neve**) 75%-ot meghaladó részesedést szerzett 36.530.000,- forint értékű üzletrésszel. A jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a társaság könyvelőjével folytatott egyeztetés előzte meg a tagi kölcsönkövetelés apportálását, melynek célszerűségi indokai voltak. Tartalmazza ugyanakkor azt is, hogy a kérdésben való döntésből (**tag neve**) tag nem zárható ki, mivel a döntés meghozatala a

társaság érdeke és részvétele a szavazásban szabályos.

A felperesek keresetükben a taggyűlés 2/TGY (2014. 12. 29.) számú határozatának hatályon kívül helyezését kérték a 2013. évi V. tv. (Ptk.) 3:37. § (1) bekezdése alapján. Hangsúlyozták, a taggyűlés nem került szabályszerűen összehívásra, mivel az arról szóló meghívót nem vették át. Állították továbbá, hogy **(tag neve)**-nek a társasággal szemben nem volt 35.000.000,- forint összegű hosszú lejáratú tagi kölcsöne, mely a társaság könyvelésében nyilván lett volna tartva, így az érintett taggyűlési határozat ez okból is jogszabálysértő.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Hangsúlyozta, a taggyűlésre szóló meghívó megküldése a felperesek által a cégjegyzékben nyilvántartott lakcímre történt, megtartva a Gt-ben meghatározott időközt, így a taggyűlés szabályszerűen került összehívásra. **(tag neve)** tagi kölcsöne tényének igazolására csatolta az I. rendű felperes és **(képviselő neve)** között 2010. április 24-én kelt megállapodást, mely szerint az I. rendű felperesnek 72.000.000,- forint összegű tartozása áll fenn **(képviselő neve)** felé. Ennek rendezése ügyében úgy állapodtak meg, hogy az I. rendű felperes lemond 96.975.000,- forint, az alperes felé fennálló tagi kölcsönköveteléséről **(tag neve)** tag javára.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Alkalmazva a Ptk. 3:190. § (1) bekezdését megállapította, hogy a taggyűlés kellő időben, szabályszerűen került megtartásra, bár tagként kizárólag **(tag neve)** jelent meg, aki azonban a társaság üzletrészenek több mint 50%-ával rendelkezett, így - a társasági szerződés eltérő rendelkezésének hiányában - egymaga is meghozhatta a felperesek által sérelmezett, a törzstőke felemelésére vonatkozó határozatot.

Ezt követően vizsgálta, hogy **(tag neve)** tagnak az alperessel szemben tagi kölcsön címén fennállt-e követelése. E körben értékelte az ügyvezető által is aláírt taggyűlési jegyzőkönyv tartalmát, azt, hogy a társasággal szemben 35.000.000,- forint összegű hosszú lejáratú tagi kölcsön van a társaság könyvelésében nyilvántartva. Ezen túl azt is figyelembe vette, hogy a társaság könyvelőjével folytatott egyeztetést követően született a döntés a tagi kölcsön apportálásáról. Mindezen bizonyítékok alapján arra a következtetésre jutott, hogy **(tag neve)**-nek fennállt a tagi kölcsön követelése az alperessel szemben.

Megjegyezte ugyanakkor, az alperes által csatolt megállapodás nem bír relevanciával, mivel az az I. rendű felperes és az alperesben nem tag **(képviselő neve)** között különféle jogviszonyok alapján keletkezett, az ő jogviszonyukat rendezte és ennek tartalmából nem vonható következtetés a vitatott tagi kölcsönre nézve.

Az ítélet ellen a felperesek terjesztettek elő fellebbezést annak megváltoztatása és a kereset szerinti döntés meghozatala érdekében. Továbbra is állították, nincs olyan eredeti okirat, mely tartalmazná **(tag neve)** alperessel szembeni tagi kölcsönkövetelését. Véleményük az volt, az alperes által csatolt megállapodás valóságtartalmának vizsgálata nem mellőzhető, hiszen ez alapozta meg a törzstőkeemelést. Pusztán a taggyűlési jegyzőkönyvben foglaltak nem szolgálhatnak alapul a tényállás megállapítására.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult annak helyes indokai szerint.

A fellebbezés **alaptalan**.

Az ítélet táblája annyiban egészíti ki a tényállást, hogy az alperes nem helyezkedett a Ptk. hatálya alá, társasági szerződését e körben nem módosította, működésére a 2006. évi IV. tv. (Gt.) rendelkezései az irányadók.

A felperesek a sérelmezett taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránti keresetüket egyrészt arra alapították, hogy a taggyűlésre szóló meghívót nem vették át, másrészt annak érdemi tartalmát kifogásolták.

A Gt. 45. § (1) bekezdése szerint a gazdasági társaság bármely tagja kérheti a társaság szervei által hozott határozatok bírósági felülvizsgálatát arra hivatkozással, hogy a határozat e törvény, vagy más jogszabály rendelkezéseibe, illetve a társasági szerződésbe ütközik. A bíróságnak elsődlegesen azt kell vizsgálnia, hogy a kereset alapjául megjelölt taggyűlési határozat a jogszabályban előírt alaki feltételek meglétére tekintettel érvényes-e.

Az elsőfokú bíróság, ugyan az alperes működésére irányadó jogszabály téves alkalmazásával, de helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a taggyűlés kellő időben, szabályszerűen került megtartásra. A felperesek hivatkozásával szemben a korlátolt felelősségű társaság társasági szerződésében, a tagjegyzéken és a cégjegyzéken a törvény azért rendeli feltüntetni a tagok lakóhelyét, hogy a velük való kapcsolattartás biztosított legyen. A társaság és a tagja közötti ettől eltérő megállapodás hiányában ezért a taggyűlés határozatképesnek, szabályszerűen összehívottnak tekinthető, ha a tag részére szóló meghívó a felsorolt okiratokban megjelölt címre kerül megküldésre (BH2013. 277. számú döntés). Tény, hogy a csatolt iratok alapján a felpereseknek küldött meghívó „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza, ez azonban nem értékelhető a társaság terhére, hiszen a taggyűlésről való tudomásszerzés a tag hibájából maradt el, és a tag távolmaradásáért sem tehető felelőssé a cég (BDT2010. 2302. számú döntés). Nem róható tehát a társaság terhére, hogy a korlátolt felelősségű társaság tagja ha a tag az általa közölt tényleges lakcímén - a posta által hagyott értesítést figyelmen kívül hagyva - a taggyűlési meghívót saját hibájából nem veszi át, ez a felróható magatartása nem akadályozhatja a társaság működését, a társaság ügyeiben való határozathozatalt. Ennek kapcsán szükségesnek látja kiemelni az ítéletábra, a polgári jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően, kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni (Gt. 9. § (2) bekezdése, Ptk. 4. § (1) bekezdés).

A határozatok bírósági felülvizsgálatára irányuló per tárgyát kizárólag annak vizsgálata képezheti, hogy a támadott határozat jogszabályba vagy a társasági szerződés rendelkezéseibe ütközik-e. A felperesek által sérelmezett határozat szerint a társaság törzstőkeemelést hajtott végre a **(tag neve)** által biztosított tagi kölcsönből. A felperesek keresetükben azzal érveltek, hogy neki a társasággal szemben valójában nem volt 35.000.000,- forint összegű hosszú lejáratú tagi kölcsöne, következésképpen a törzstőke felemelésére nem kerülhetett volna sor.

Az ítéletábra az elsőfokú bíróság érdemi döntésével egyetért, nem osztja maradéktalanul ugyanakkor az indoklásában kifejtetteket.

A tagi kölcsön pénzkövetelést testesít meg, következésképpen - a Gt. 13. § (2) bekezdése alapján - annak társaságba való apportálása nem ütközik jogszabályba (hasonlóan: eBDT2008. 1821., eBDT2014. 3217. számú döntések).

A tagi kölcsön fennállásának ténye viszont jelen perben, a társasági határozat felülvizsgálata körében nem vizsgálható, az alperes által becsatolt szerződés esetleges érvénytelensége egyéb polgári perben értékelhető (hasonlóan: Fővárosi Ítéletábra 16.Gf.40.434/2011/3. számú döntés).

Megjegyzi ugyanakkor az ítéletábra, nem jogsértő az a határozat, amely ugyan alkalmas lehet a tag méltányos érdekeinek megsértésére, azonban a jogszabály rendelkezéseinek, illetve a társasági szerződésnek megfelel. Azzal tehát, hogy a társasági határozattal a törzstőkeemelés folytán **(tag neve)**-nek 75%-ot meghaladó részesedése keletkezett, nem valósít meg joggal való visszaélést, következésképpen a sérelmezett határozat ez okból sem jogszabálysértő.

A kifejtettekre tekintettel az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján

helybenhagyta.

A felperesek fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdés alapján kötelesek az alperes másodfokú eljárásban felmerült, jogi képvisletével összefüggő költségének viselésére, melyet az ítéletábla a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint (5) és (6) bekezdései alapján, a kifejtett munkával arányosan, mérlegeléssel állapított meg.

S z e g e d , 2015. év november hó 20. napján.

Dr. Kiss Gabriella s.k.. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.. Bálint Attila s.k.

a tanács elnöke

előadó bíró

táblabíró