

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv. III. 37. 549/2015/5. szám

A Kúria a dr. Szász Tibor ügyvéd által képviselt (...) felperesnek a (...) jogtanácsos és (...) által képviselt Nemzeti Közlekedési Hatóság Központalperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2015. február 6. napján kelt 14.K.32.977/2014/14. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 17. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

ítéletet:

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.32.977/2014/14. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A Kúria kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Forgalombiztonsági, Taxi, Parkolás-gazdálkodás és Teherforgalom Divízió Taxiszolgáltatás Ellenőrzési Csoport ellenőrei 2013. októberben, novemberben, valamint decemberben két alkalommal ellenőrizték a felperes ECT-994 forgalmi rendszámú taxigépjárművét próbautazás keretében. Az ellenőrök megállapították, hogy a négy ellenőrzés során kinyomtatott nyugtákon szereplő üzemben tartó nem egyezik a rendszám szerint a Budapesti Közlekedési Központ nyilvántartásában található üzembentartóval. A jármű vezetője úgy végzett folyamatosan taxiszolgáltatási tevékenységet, hogy egyéni vállalkozók adószám nyilvántartása adatai szerint vállalkozói tevékenysége 2013. szeptember 3-án megszűnt. Ilyen tényállás alapján a gépjármű taxiállomás használati megállapodását a közlekedésszervező Budapesti Közlekedési Központ Zrt. felmondta,

mert a jármű vezetője a taxi szolgáltatásokra vonatkozó előírásokat megsértette. A Zrt. ugyanakkor a taxiállomás használati hozzájárulás visszavonásáról értesítette az alperes szervét.

Az alperes ezen értesítés alapján 2014. május 22-én meghozott EH/MD/NS/A/493/1/2014. számú határozatával helybenhagyta elsőfokú szervének a taxi engedélyt visszavonó határozatát.

A jogerős határozattal szemben a felperes nyújtott be keresetet, kérve annak hatályon kívül helyezését. Előadta, hogy a határozat két polgári jogalany vitájában döntött, mely döntés meghozatalára az alperesnek hatásköre nem volt.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a keresetet elutasította. Indokolása szerint a közlekedésszervező értesítése egy meghatározott gépjármű taxiállomás használati megállapodásának visszavonásáról megalapozza az alperesi intézkedést. Ítéletében a közúti közlekedési szolgáltatásról és a közúti járművek üzemben tartásáról szóló 89/1988. (XII.20.) MT rendelet (a továbbiakban: MT rendelet) 5/A. § (5) bekezdésének b) pontjára, (11) bekezdésének a) pontjára hivatkozott azzal, hogy utóbbi szabályt nem alkalmazhatta, mert a visszavonás csak egy gépjárműre szólt.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve az ítélet, valamint a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezését. Előadta, hogy a felperes több taxi engedéllyel rendelkezik, azonban nem merült fel arra adat, hogy valamennyi taxi engedélyét visszavonták volna. Egy taxi engedélyének visszavonására nem kerülhetett volna sor. Jogszabálysértésként az MT rendelet 5/A. §-ának (5) bekezdése b) pontját, és (11) bekezdését jelölte meg.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúriának arról kellett döntést hozni, hogy jogszerűen állapította-e meg a bíróság, hogy az alperes taxi engedélyt visszavonó határozata a jogszabályoknak megfelelő volt amiatt, mert a felperes taxiállomás használati hozzájárulását visszavonták.

Az MT rendelet 5/A. §-ának (5) bekezdése b) pontja szerint a személyes megbízhatóság feltételeinek nem felel meg az a személy, aki olyan vállalkozás szakmai vezetője volt, amelynél - a szakmai érdekképviseltek, a települési önkormányzat (a fővárosban a Fővárosi Önkormányzat) megállapítása szerint a személytaxi-szolgáltatásra vonatkozó jogszabályokat - ideértve a települési önkormányzat (a fővárosban a Fővárosi Önkormányzat) által közterületen kijelölt taxiállomás (a továbbiakban: taxiállomás)

használatára -, a járművezetők személyi feltételeire, az áralkalmazásra, a nyugtaadási kötelezettségre vonatkozó jogszabályokat megsértették, illetőleg a személytaxikra vonatkozó műszaki, biztonsági vagy igazgatási szabályokat megsértették, és ezért az engedélyező szerv a vállalkozás személytaxi-szolgáltatás vagy személygépkocsis személyszállító szolgáltatás végzésére jogosító valamennyi engedélyét (14. bekezdés) visszavonta, a visszavonás időtartama alatt.

E szakasz (11) bekezdése értelmében a taxiengedélyben - a (9) bekezdésben felsorolt adatokon kívül - fel kell tüntetni az engedély sorszámát, a vállalkozás székhelyét, telephelyét, a szakmai vezető nevét, továbbá a személytaxihoz minősítő vizsgálat alapján kiadott igazolólap és a működési területen lévő taxiállomások használatára jogosító engedély számát is, amennyiben azok használatát a települési önkormányzat (a fővárosban a Fővárosi Önkormányzat) rendeletben szabályozta. Az engedély kiadása és a személytaxi időszakos vizsgálata előtt a közlekedési hatóság ellenőrzi, hogy a vállalkozás a működési területén érvényes előírásoknak megfelelően a taxiállomás használati díját megfizette.

Az MT rendelet 5/A. § (3) bekezdése alapján taxiengedély - egyebek mellett - annak a vállalkozásnak adható, amelynél igazolt a személyes megbízhatóság. A személyes megbízhatóságról az 5/A. § b) pontja tartalmaz előírásokat, mely a taxiállomás használatára jogosító engedély visszavonását a személyes megbízhatósággal ellentétesnek tartja. Jelen ügyben a taxiállomás használati hozzájárulást a BKK visszavonta, ezért az MT rendelet idézett rendelkezései alapján az alperes a taxiengedélyt jogszerűen vonta vissza.

A Kúria rámutat, annak az ügyben nincs jelentősége, hogy a felperes több taxit üzemeltet, mert a felülvizsgálati kérelemben említett MT rendelet 5/A. § (14) bekezdése olyan esetet rendez, mely a jelen ügygel nem azonos tényállás fennállása esetén következik be.

A kifejtett indokok alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felperes a Pp. 78. §-a alapján köteles az alperes Pp. 79. §-a szerint felszámítható felülvizsgálati költségének megfizetésére.

Az illeték megfizetésére kötelező rendelkezés az illethekekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. §-ának (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2015. november 3.

Dr. Kárpáti Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó s.k. bíró

