

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2015. március hó 23. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A zaklatás vétsége büntette és más bűncselekmény miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben a Nyíregyházi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2014. évi szeptember hó 12. napján kihirdetett 2.Bf.742/2013/3. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A vádlott 1 rb. zaklatás vétsége cselekményét folytatólagosan elkövetettként minősíti.

A vádlottat megrovásban részesíti.

Megállapítja, hogy az első fokú eljárásban felmerült bűnügyi költségből 50.000 (Ötvenezer) Ft-ot az állam visel.

Egyebekben a másodfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A harmadfokú eljárásban felmerült 5.000 (Ötezer) Ft bűnügyi költség a vádlottat terheli.

A vádlott lakcíme helyesen: ...

I n d o k o l á s :

A Kisvárdai Járásbíróság 10.B.541/2012/11. számú, 2013. október hó 2. napján kihirdetett ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki 2 rb zaklatás vétségében (1978. évi IV. törvény 176/A. § (2) bekezdés a) pontja) és 1 rb magánlaksértés vétsége kísérletében (1978. évi IV. törvény 176. § (1) bekezdése).

Ezért halmazati büntetésül 300 óra közérdekű munka büntetésre ítélte, melyet könnyű fizikai munkakörben hetente legalább egy napon heti pihenőnapján vagy szabadidejében díjazás nélkül köteles elvégezni.

Amennyiben a közérdekű munkavégzési kötelezettségének önként nem tesz eleget, úgy a közérdekű munka, illetve annak hátralévő része helyébe 6 óra közérdekű munkának megfelelő egy-egy nap szabadságvesztés lép.

Kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült 117.060 Ft bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a nyilatkozattételre nyitva álló törvényes határidőn belül az ügyész súlyosítás végett jelentett be fellebbezést, a vádlott és a védő a nyilatkozattételre nyitva álló törvényes határidőn belül jogorvoslással nem éltek.

A Nyíregyházi Törvényszék 2014. szeptember hó 12. napján meghozott 2.Bf.742/2013/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta akként, hogy az 1 rb zaklatás vétsége (1978. évi IV. törvény 176/A. § (2) bekezdés a) pontja) (... sértett sérelmére elkövetett) miatt az eljárást megszüntette.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A másodfokú eljárás során felmerült 4.000 Ft bünyügyi költséget a vádlottra terhelte.

A másodfokú bíróság ítélete vonatkozásában a vádlott felmentés végett jelentett be fellebbezést, az ügyésztől jogorvoslat nem érkezett, a védő a másodfokú ítéletet tudomásul vette.

A fellebbviteli főügyészség átiratában az 1 rb zaklatás vétsége cselekmény vonatkozásában a folytatólágosság megállapítását indítványozta a ... sértett sérelmére elkövetett cselekményeknél, egyebekben a másodfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A vádlott fellebbezése a Be. 386. § (1) bekezdés c) pontja alapján joghatályos (BH. 2010. évi 180. sz. jogeset).

Az ítéletábra a másodfokú bíróság ítéletét az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárással együtt a Be. 387. § (1), (2) és (4) bekezdései alapján teljes terjedelmében felülbírálta és megállapította, hogy az első- és másodfokú bíróságok a perrendi szabályok betartásával jártak el az ügyben.

A másodfokú bíróság által kiegészített, illetőleg rögzített tényállás megalapozott, az irányadó a harmadfokú eljárásban a Be. 388. § (1) bekezdése értelmében.

A helyesen megállapított tényállásból a másodfokú bíróság helytállón következtetett arra, hogy az 1 rb zaklatás vétsége (... sértett sérelmére elkövetett) cselekmény miatt az eljárás megszüntetése indokolt és helytállón következtetett arra a további cselekmények vonatkozásában mind az elsőfokú, mind a másodfokú bíróság, hogy a vádlott büntetőjogi felelőssége megállapítandó.

A vádlott terhére megállapított cselekmények vonatkozásában azonban a ... sértett sérelmére elkövetett zaklatás vétsége cselekménynél az első- és a másodfokú bíróságok nem vették figyelembe, hogy az adott cselekmény folytatólágosan elkövetett, ennek pontosítása vált szükségessé a harmadfokú eljárásban a fellebbviteli főügyészség álláspontját e körben osztva.

Az ügyben eljáró bíróságok a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket körültekintően feltárták.

Az ítélőtábla arra a meggyőződésre jutott, hogy a jelentős időmúlásra figyelemmel, tekintettel arra, hogy családi vita vezetett a cselekmények elkövetésére, melyet nyilván generált a terhelt elmeállapota is, nem indokolt büntetést kiszabni, hanem elegendő intézkedésként megrovást alkalmazni a vádlottal szemben a büntetési célok érvényre juttatása érdekében (1978. évi IV. törvény 71. § (1) és (2) bekezdései).

A vádlott felmentésre irányuló fellebbezése a harmadfokú eljárásban nem vezethetett eredményre a bizonyítékok felülvizsgálásának tilalma folytán, ugyanakkor a terhelt fellebbezése enyhítés folytán részben alapos.

Az ítélőtábla a másodfokú bíróság álláspontját nem osztotta a bűnügyi költség viselése körében teljes körűen.

A Be. 338. § (1), (2) és 339. § (1) bekezdésének alkalmazásával az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség egy részét az államra terhelte a harmadfokú bíróság az eljárást megszüntető rendelkezésre tekintettel.

A másodfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek és helyesek.

A kifejtettekre figyelemmel az ítélőtábla a Be. 398. § (1)-(3) bekezdései alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta a másodfokú bíróság ítéletét, míg egyebekben helybenhagyta azt a Be. 397. § értelmében.

A harmadfokú eljárásban a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés a Be. 398. § (3) bekezdésén alapszik a Be. 338. § (1) bekezdésére tekintettel is.

Szükségessé vált a vádlott lakcímének pontosítása.

Debrecen, 2015. március 23.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Nyíregyházi Törvényszék 2.Bf.742/2013/3. számú ítélete az ítélőtábla jelen határozatában írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2015. március 23.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

kiadó