

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2015. évi december hó 8. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben a Miskolci Törvényszék 2015. évi szeptember hó 28. napján kihirdetett 6.B.2213/2014/43. számú ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt is beszámítja a szabadságvesztés tartamába.

A nyilvános ülésen 10 000 (tízezer) Ft, a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

A vádlott annak iránya megjelölése nélkül, míg a védője elsődlegesen eltérő minősítésért, másodlagosan a kiszabott büntetés enyhítése végett jelentettek be fellebbezést. Az ügyész az ítéletet tudomásul vette, a Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a tényállás és a jogi indokolás pontosítását, egyebekben az ítélet helybenhagyását indítványozta.

Az ítéltábla a törvényszék ítéletét a Be. 361. §-ában írt nyilvános ülés keretében az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált a Be. 348. §-ának (1) bekezdése értelmében. A másodfokú nyilvános ülésen a fellebbviteli főügyészség képviselője valamint a vádlott védője a fellebbezéseiket fenntartották, a vádlott a büntetésének az enyhítését kérte.

Az ítéltábla a felülbírálata során megállapította, hogy a törvényszék a perrendi szabályok maradéktalan betartásával folytatta le a büntetőeljárást. Az általa rögzített tényállás is túlnyomó részt megalapozott, azonban azt a Be. 352. § (1) bekezdés a/ pontja alkalmazásával - az iratok tartalma alapján - helyesbíteni, illetve kiegészíteni szükséges a következők szerint:

- Az ítéltábla a ... Városi Bíróság ... és számú ítéleteinek a feltüntetését - a Btk. 97. § (2) bekezdésére figyelemmel - mellőzi.

- A ... Városi Bíróság ... számú ítélete alapjául szolgáló bűncselekmény elkövetési ideje 2010. szeptember 12. napja, s a rablás büntetettének törvényhelye 1978. évi IV. törvény 321. § (2) bekezdése.

- A sértett az ... Sörözőben 2 korsó sört és két pohár vilmoskörte pálinkát fogyasztott el [ítélet 5. oldal 2. bekezdés, a sértett nyomozati vallomása].
- A vádlott és a sértett a vádbeli napon 22 óra 15 perc körüli időpontban találkoztak (sértett nyomozati vallomása 100. oldal).
- A vádlott még a hazaérkezése előtt nézte meg a hátizsák tartalmát, s majd azt, egy a lakásához közeli buszmegállóban hagyta (ítélet 6. oldal 2. bekezdés, 8. tárgyalási jegyzőkönyv 4. oldal 8. bekezdés).
- Az ítélet 7. oldal 3. bekezdés 2. sorában a „koponyaburok” helyesen „kemény agyburok” (igazságügyi orvosszakértői vélemény nyomozati iratok 73. oldal).
- Az eljárás során Huawei mobiltelefon (kiegészítőkkal együtt), a hátizsák, a pénztárca, az Mp3-as lejátszó, és a Nokia telefon értékének a megállapítására került sor (nyomozati iratok 83. oldal) a sértett egyéb, a vádlott által elvitt tárgyai nem, ezért a sértettől eltulajdonított dolgok értéke az 52 000 forintot meghaladja, azonban az pontosan nem állapítható meg.

Az így helyesbített, illetve kiegészített tényállás már mindenben megalapozott, mentes a Be. 351. §-ának (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, ezért az ítélet tábla a törvényszék ítéletét ezen helyesbített, illetve kiegészített tényállás alapján bírálta felül a Be. 352. § (2) bekezdésének megfelelően.

Az ítélet tábla a Debreceni Fellebbviteli Főügyészség átiratában foglalt, a tényállás pontosítására vonatkozó indítványának nem adott helyt, mivel a törvényszék a tényállás alapjául nyilvánvalóan a sértett által a nyomozati iratok 107. oldalán tett azon nyilatkozatát fogadta el, hogy „a hátizsákomban a pénztárcám volt még”.

Eleget tett a törvényszék az ügyfelderítési kötelezettségének, feltárta az ügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítékokat, azokat mérlegelési körébe vonta, valamint egyenként és összességében is megfelelően értékelte.

Részletes és meggyőző indokát adta annak, hogy a vádlott az eljárás során többször is megváltoztatott védekezését miért vetette el, s hogy a tényállását mely bizonyítékokra alapította. A törvényszék indokait az ítélet tábla osztja azzal, hogy a vádlott első gyanúsított kihallgatásakor azt vallotta, hogy a sértett földre esett mobiltelefonját vitte el (ítélet 10. oldal utolsó sor), s e körben rögzíti azt is, hogy a törvényszék által ismertetett előzetes letartóztatás elrendelésekor meghallgatásán a vádlott még úgy nyilatkozott, hogy „ehhez az ügghöz semmi közöm”, továbbá az ítélet 16. oldal (2) bekezdését mellőzi.

Okszerűen vont következtetést a törvényszék a vádlott bűnösségére, s az általa megvalósított bűncselekményeket alapos, mindenre kiterjedő indokolással törvényesen minősítette.

Többségében helyesen tárta fel a törvényszék a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket, azonban mivel a jelentős tárgyi súlyú bűncselekmények elkövetése és azok jogerős elbírálása között még 2 év sem telt el, az „időmúlás” enyhítőkénti értékelését az ítélőtábla mellőzi.

A törvényszék által kiszabott fő- és mellékbüntetés mértéke, figyelemmel a vádlott kiemelkedő személyi társadalomra veszélyességére, az általa megvalósított bűncselekmények jelentős tárgyi súlyára, a bűnösségének a nagyobb fokára és a büntetés kiszabásánál irányadó egyéb körülmények körében a súlyosító körülmények nagyobb nyomatékára - összhatásukban - szükségesek a Btk. 79. §-ában írt célok eléréséhez, ezért azok enyhítésére az ítélőtábla alapot nem látott.

A törvényszék egyéb rendelkezései is törvényesek.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel az ítélőtábla a törvényszék ítéletét a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A vádlott által a törvényszék ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött idejének a kiszabott szabadságvesztésbe történő beszámítása a Btk. 92. §-án, míg a nyilvános ülésen felmerült bűnügyi költségéről szóló rendelkezés a Be. 381. §-ának (1) bekezdésén alapszik.

D e b r e c e n , 2015. év december hó 8. napja

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja

Záradék:

A Miskolci Törvényszék 6.B.2213/2014/43. számú ítélete az ítélőtábla végzésével a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtandó.

D e b r e c e n , 2015. év december hó 8. napja

. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.