

KÚRIA

Bfv.II.1250/2015/6.szám

A Kúria Budapesten, a 2015. év november hó 25. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A csalás büntette és más bűncselekmények miatt I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a IV. rendű terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Monori Járásbíróság 18.B.242/2013/59. számú ítéletét és a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2.Bf.603/2014/7. számú végzését IV. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I.

A Monori Járásbíróság - hatályon kívül helyezést követő megismételt eljárásban - a 2014. április 25. napján tartott tárgyaláson meghozott és kihirdetett 18.B.242/2013/59. számú ítéletével IV. rendű terheltet bűnösnek mondta ki 2 rendbeli nagyobb kárt okozó csalás büntetéseben [Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés ba) és bc) pont, (4) bekezdés b) pont] és 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében (Btk. 345. §).

Ezért őt - halmazati büntetésül - 2 év 6 hónap börtönbüntetésre, 3 év közügyektől eltiltásra és 150 napi tétel, napi tételenként 1.000 ezer forint, összesen 150.000 forint pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett továbbá az előzetes fogvatartás beszámításáról, a feltételes szabadságra bocsáthatóságról, a pénzbüntetés esetleges átváltoztatásáról, a polgári jogi igényekről és a bűnügyi költségről.

A védelmi fellebbezések alapján másodfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék a 2015. február 11. napján tartott tanácsülésen meghozott és kihirdetett 2.Bf.603/2014/7. számú végzésével azzal hagyta helyben az elsőfokú ítéletet, hogy a IV. rendű terhelt magánokirat-hamisítás vétségeként megjelölt cselekményeinek helyes megnevezése: hamis magánokirat felhasználásának vétsége.

II.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata (alapítélet) ellen a IV. rendű terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt arra hivatkozással, hogy a megismételt elsőfokú eljárásban a bíróság kizárt bírák részvételével hozott ítéletet. Az indítvány indokai szerint a megismételt elsőfokú eljárásban a Be. 21. § (3) bekezdésének c) pontja ellenére - névvel meg nem nevezett - „ugyanaz a bíró és ügyész járt el. Ezért a jogerős marasztaló döntés hatályon kívül helyezését és új eljárás elrendelését indítványozta

A Legfőbb Ügyészség a BF.1433/2015. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak találta. Részletesen bemutatta, hogy a megismételt eljárásban nem jártak el kizárt bírák, míg a vádat mindkét eljárásban ugyanaz az ügyész képviselte, ám ez felülvizsgálathoz nem vezethet. A Legfőbb Ügyészség ezért - miután feltétlen eljárási szabálysértést sem észlelt - a megtámadott határozat tanácsülésen történő hatályában fenntartását indítványozta.

A IV. rendű terhelt és védője a Legfőbb Ügyészség nyilatkozatára észrevételt nem tett.

III.

A Kúria azt állapította meg, hogy a felülvizsgálati indítvány nem alapos.

A Be. 416. §-a (1) bekezdésének c) pontja, illetőleg a Be. 373. §-a (1) bekezdésének II.b) pontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt.

A Kúria a rendelkezésre álló iratok alapján - miután arról az alapítélet kifogásolhatóan nem adott számot - az alábbiakat rögzíti:

1.

A Monori Járásbíróság a 2012. március 5. napján meghozott és 2012. március 19. napján kihirdetett 7.B.103/2007/169. számú ítéletével - az ott V. rendűként szereplő - IV. rendű terheltet bűnösnek mondta ki 2 rendbeli csalás büntetében [1978. évi IV. törvény (korábbi Btk.) 318. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és c) pont, (6) bekezdés b) pont] és 2 rendbeli magánokirat-hamisítás vétségében (korábbi Btk. 276. §). Ezért őt - halmazati büntetésül - 3 év 2 hónap börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az ítélet meghozatalában a tanács elnöke, és ülnök-bírák vettek részt. A vádat az ügyész képviselte.

A másodfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék a 2013. március 8. napján tartott nyilvános ülésen meghozott és kihirdetett 14.Bf.543/2012/18. számú végzésével az elsőfokú ítéletet - az ott V. rendűként szereplő - IV. rendű terhelt tekintetében is hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította. A hatályon kívül helyezés oka a felderítetlenségből fakadó megalapozatlanság [Be. 351. § (2) bekezdés a) pont, Be. 376. § (1) bekezdés] és az indokolási kötelezettség elmulasztása [Be. 373. § (1) bekezdés III.a) pont] volt. A végzés meghozatalában a tanács elnöke, és bírák vettek részt.

2.

A megismételt eljárásban a Monori Járásbíróság elsőfokú ítéletének meghozatalában a tanács elnöke, és ülnök-bírák vettek részt. A vádat ügyész képviselte.

A védelmi fellebbezések alapján másodfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2.Bf.603/2014/7. Számú végzésének meghozatalában a tanács elnöke, valamint a bírák vettek részt.

A IV. rendű terhelt által hivatkozott Be. 21. §-a (3) bekezdésének c) pontja előírja, hogy a hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásból ki van zárva - a jelen ügyben föl sem merült egyéb okokon túl - az a bíró is, aki a hatályon kívül helyező határozat vagy a megalapozatlansága miatt hatályon kívül helyezett határozat meghozatalában részt vett.

A bemutatottakból egyértelműen kitűnik, miszerint a hatályon kívül helyező határozat és a megalapozatlansága miatt hatályon kívül helyezett határozat meghozatalában részt vett bírák személye nem azonos azon bírák személyével, akik a megismételt eljárásban első fokon és másodfokon részt vettek a határozatok meghozatalában. Ezért - miként a Legfőbb Ügyészség is ekként látta - alaptalan a kizárt bíró eljárására hivatkozás.

A Kúria megjegyzi, hogy a megismételt eljárásban a másodfokú végzést meghozó bírák személyére vonatkozóan ugyan nincs kizárási szabály [Be. 21. § (5) bekezdés], ám megelőzőleg ők sem jártak el.

A Kúria abban is egyetért a Legfőbb Ügyészség álláspontjával, hogy a vádat képviselő ügyész személyére a megismételt eljárást érintően a büntetőeljárási törvény kizáró rendelkezést nem tartalmaz. Ennek megfelelően - értelemszerűen - nincs olyan törvényi rendelkezés

sem, amely felülvizsgálatot engedne abban az esetben, ha a megismételt eljárásban is ugyanaz az ügyész jár el, mint aki korábban képviselte a vádat. Ily módon alaptalan a kizárt ügyészre hivatkozás is.

A kifejtettekre figyelemmel a Kúria - a Be. 424. §-a (1) bekezdésének 1. fordulata szerint tanácsülésen, a Be. 420. § (1) bekezdés 1. mondata 1. fordulatainak megfelelő összetételben eljárva - miután a felülvizsgálatot megalapozó eljárási szabálysértést sem észlelt a hivatalból lefolytatott vizsgálata alapján, a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a megtámadott határozatot - a Be. 426. §-ának megfelelően - a IV. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. §-ának (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. §-ának (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2015. november 25.

Dr. Molnár Gábor Miklós s. k. a tanács elnöke, Dr. Feleky István s. k. előadó bíró, Dr. Németh Zoltán s. k. bíró

A kiadmány hitelével:

bírósági ügyintéző
NYM