

Fővárosi Munkaügyi Bíróság

1027 - Budapest, Királyfürdő u. 4.

1255 - Budapest, Pf.: 2.

Tel.: 393-5400

Fax: 393-5401, 393-5402

15.M.4268/2011/10.

A dr. Ruzsek Róbert ügyvéd (**felperesi képviselő címe**) által képviselt **felperes neve (felperes címe) felperesnek**

a **dr. Szabó Iván** Ügyvédi Iroda (ügyintéző: **dr. Rácz Réka** ügyvéd, ... által képviselt **alperes neve (alperes címe) alperes** ellen

határozatlan idejű munkaviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása és jogkövetkezményei iránt indított perében

a Fővárosi Munkaügyi Bíróság meghozta a következő

í t é l e t e t :

A bíróság felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi felperest, hogy fizessen meg alperesnek 15 napon belül 172.847,-Ft, azaz Százhetvenkettőezer-nyolcszáznegyvenhét forint Áfa-t is tartalmazó perköltséget.

A le nem rótt illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Fővárosi Munkaügyi Bíróságon 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A II. fokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha az csak a perköltségre, az eljárási illetékre vonatkozik, az ítélet indokolása ellen irányul, a felek ezt kérték, vagy ha megítélése szerint az ügy eldöntése tárgyaláson kívül is lehetséges.

I n d o k o l á s :

Felperes a 2007. december 3. napján kelt munkaszerződés alapján dolgozott alperes alkalmazásában terület-nyilvántartási munkatárs munkakörben.

A munkaszerződés 1.1. pontja azt tartalmazza, hogy a munkáltató 2007. december 3. napjától határozatlan időtartamra alkalmazza munkavállalót.

Ezzel ellentétesen a munkaszerződés 3.1. pontja azt tartalmazza, hogy „jelen munkaszerződés határozott időtartamra, ... gyermekgondozási célú távolléte, és az azt követő 30 nap idejére jön létre, 90 napos próbaidő kikötésével, amely 2008. március 1. napján jár le.

Peres felek a munkaszerződést 2008. július hó 1. napján módosították a személyi alapbér és a prémium vonatkozásában.

Az alperes a 2011. április 11-én kelt levelében arról tájékoztatta a felperest, hogy a munkaszerződés 3. pontja alapján a munkaviszonya ... gyermekgondozási célú távollétét követő 30. napon megszűnik, így utolsó munkában töltött napja 2011. 05. hó 3. Felhívta felperest, hogy kezdje meg munkakörének átadását ... részére.

Felperes munkaviszonya az alperesnél 2011. V. 3. napjával szűnt meg a határozott időtartam lejártával.

Felperes keresettel fordult a Fővárosi Munkaügyi Bírósághoz. Módosított keresetében annak megállapítását kérte, hogy alperessel létesített munkaviszonya határozatlan idejű volt, ezért alperes jogellenesen szüntette meg a munkaviszonyát a határozott időtartam lejártával. Kérte az ítélet jogerőre emelkedése napjáig elmaradt átlagkeresete, 2.516.916,- Ft, az Mt. 100. § (4.) bekezdése alapján 12 havi átlagkeresete, 2.722.032,-Ft, 15 nap felmentési időre járó átlagkeresete, 113.418,-Ft, 1 havi végkielégítés, 226.836,-Ft, havi bruttó 37.500,-Ft cafeteria, nettó 123.500,-Ft étkezési hozzájárulás, nettó 140.400,-Ft önkéntes nyugdíjpénztári hozzájárulás és havi 8.917,-Ft ...-bérlettérítés megfizetésére kötelezni az alperest. Kérte továbbá - szintén a munkaviszony jogellenes megszüntetésének jogkövetkezményeként - havi 20.000,-Ft prémium megfizetésére is kötelezni az alperest.

Továbbfoglalkoztatását nem kérte, annak megállapítását kérte, hogy munkaviszonya az alperesnél az ítélet jogerőre emelkedése napján szűnik meg.

Hivatkozott arra, hogy a munkaszerződés 1-es pontjában foglaltak alapján a munkaviszony határozatlan időre jött létre, továbbá a munkaszerződés módosítás is határozatlan időtartamú munkaszerződést említ.

Alperes a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy a munkaszerződésben a munkaviszony időtartamára vonatkozó 3.1. pont minden kétséget kizáróan akként rendelkezik, hogy a munkaviszony határozott időtartamú, ... gyermekgondozási célú távollétére és az azt követő 30 napra jött létre. A munkaviszony létesítésekor a felek is ebben állapodtak meg, erre irányult a felek szerződési akarata és ennek megfelelő szövegezéssel született a munkaszerződés hivatkozott rendelkezése. Véletlen elírás, hogy a munkaszerződésnek a munkaviszony időtartama szempontjából nem releváns részében határozatlan időtartamú munkaviszony van feltüntetve. Ugyanígy a munkaszerződés módosításában is a számítógép szöveg kiemelőjével történt véletlen beszúrás eredményeként található a határozatlan kifejezés, ám a munkaszerződés-módosítás nem a munkaszerződés időtartamára vonatkozott.

Alperes hivatkozott az Mt. 3. § (1.) bekezdésében foglalt alapelvre, amely szerint a felek a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően, kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni a jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során.

Az összegszerű keresetet részben vitatta az alperes.

A bíróság a peres felek előadása, a csatolt iratok, valamint 1. sz. tanú és 2. sz. tanú tanúk vallomása alapján megállapította, hogy felperes keresete nem megalapozott.

A bíróság a munkaszerződés 1.1. és 3.1. pontjának tartalma közötti ellentmondásra figyelemmel azt vizsgálta, hogy mi volt a szerződést kötő felek szándéka, akarata a munkaszerződés megkötésekor, ténylegesen milyen tartalmú megállapodás jött létre a felek között a munkaviszony időtartama tekintetében.

Felperes személyes meghallgatása alkalmával előadta, hogy a felvételi elbeszélgetés során **1. sz. tanú**, a ... Osztály vezetője a felajánlott munkakörrel összefüggésben tájékoztatta őt arról, hogy „van egy kismama, aki szeretne elmenni Gyesre”, de azt ígérte, hogy ha a Gyes lejárta után a kismama visszajön, akkor másik munkakört fognak felperesnek keresni.

Felperes előadta azt is, hogy az írásbeli munkaszerződés átolvasásakor észlelte ugyan a munkaszerződés 3. pontjában foglaltakat, ám a **1. sz. tanú** által elmondottak miatt ő úgy értelmezte, hogy „ez csak egy formaság”.

Személyes meghallgatása alkalmával felperes azt is előadta, hogy a munkaszerződés módosítása során a munkaviszony idejéről nem esett szó, arról sem, hogy az határozatlan, vagy határozott időre szól, csak a munka díjazása tekintetében módosították a munkaszerződést.

A bíróság a 2007. december 3-án kelt munkaszerződést vizsgálva megállapította, hogy annak 1-es pontja - az alcím szerint „a munkavállaló jogállásáról” rendelkezik és a 3. pontban foglalt rendelkezéseket foglalja össze a szerződés „a munkaviszony időtartama és megszüntetése” címen.

A munkaszerződés 3.1. pontja nem csak azt tartalmazza az 1.1. ponttal ellentétesen annak ellentmondva, hogy a munkaviszony határozott időtartamra jön létre, de azt is egyértelműen meghatározza, hogy a határozott idejű munkaviszony meddig tart, a munkaviszony mely időtartamra jön létre.

A munkaszerződés ezen pontjából egyértelműen megállapítható az is, hogy milyen céllal létesítette alperes a munkaviszonyt, mi volt a szándéka, akarata a munkaszerződés megkötésekor.

A bíróság álláspontja szerint a munkaszerződés 3.1. pontjában foglaltakból következik, hogy alperes szándéka, akarta határozott idejű munkaszerződés létesítésére irányult, hiszen a munkaszerződés ezen pontjában egyértelműen pontosan meghatározta, hogy a munkaviszony ... gyermekgondozási célú távolléte és az azt követő 30 napra jön létre. Felperesnek tehát a munkaszerződés 3.1. pontjában foglaltak elolvasásakor, az abban foglaltak alapján fel kellett ismernie, hogy alperes szándéka, akarata határozott idejű munkaviszony létesítésére irányul, a munkaviszony célja ... helyettesítése a gyermekgondozási célú távollét ideje alatt.

A bíróság felperes személyes előadása alapján megállapította azt is, hogy felperes a munkaszerződés elolvasásakor észlelte a munkaszerződés 1.1 és 3.1. pontjának tartalma közti ellentmondást, mégsem fordult az alpereshez, az ellentmondás feloldását kérve, gyakorlatilag tudomásul vette, hogy az írásba foglalt munkaszerződés ellentmondó megállapításokat tartalmaz a munkaviszony ideje tekintetében.

A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (Mt.) 3. § (1.) bekezdése szerint a jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a munkáltató, az üzemi tanács, a szakszervezet és a munkavállaló a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően, kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni.

Fenti alapelvben foglaltak alapján felperestől elvárható lett volna, hogy a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően, együttműködési kötelezettségének eleget téve alperes figyelmét felhívja az ellentmondásra és így a hiba még idejében kiküszöbölhető az ellentmondás feloldható lett volna.

Felperes azonban az Mt. 3. § (1.) bekezdéséből eredő kötelezettségének nem tett eleget, noha az ellentmondást észlelte, hivatkozása szerint azért, mert **1. sz. tanú** ígéretében bízva úgy tekintette, hogy a munkaszerződés 3.1. pontjának tartalma „csak egy formaság” és valójában határozatlan időre jött létre a munkaviszony.

1. sz. tanú tanúkénti meghallgatása alkalmával nem támasztotta alá a felperesi tényállításokat. A tanú határozottan állította, hogy felperessel egyértelműen közölte azt, hogy a státusz be van töltve, és csak ... távollétének idejére, az ő helyettesítésére alkalmazná a felperest.

A tanú előadta, hogy felperes számára egyértelmű volt, hogy határozott idejű munkaszerződést ajánl az alperes, és ezt a feltételt elfogadta.

A tanú cáfolta felperes állítását, miszerint határozott ígéretet tett arra, hogy amennyiben ... visszajön, úgy „keresni fognak neki egy másik helyet”, más munkakörben fogják alkalmazni.

2. sz. tanú tanú előadta, hogy ő is közölte felperessel azt, hogy határozott idejű munkaviszonyt kívánnak vele létesíteni „egy kismama helyére”, azt is közölte, hogy biztosan azt sem lehet tudni, hogy mennyi ideig lesz távol a kismama.

A meghallgatott tanúk egybehangzó vallomását alátámasztotta a munkaszerződés 3.1. pontjának megszövegezése, tartalma is.

A meghallgatott tanúk vallomása, valamint a munkaszerződés 3.1. pontjának tartalma azon alperesi állítást támasztották alá, miszerint a munkaszerződés 1.1. pontjában a munkaviszony időtartamára vonatkozó tartalom adminisztratív tévedés folytán került a munkaszerződésbe, ezért a bíróság ezen alperesi állítást bizonyítottan találta és elfogadta.

A tanúk vallomása és a munkaszerződés 3.1. pontjának tartalma, valamint felperes személyes előadása alapján a bíróság megállapította, hogy felperes már a munkaszerződés megkötését megelőző elbeszélgetések (a **2. sz. tanúval** folytatott megbeszélése, valamint a **1. sz. tanúval** folytatott megbeszélése) alapján egyértelműen tudomást szerzett arról, hogy alperes határozott időre kíván vele munkaszerződést létesíteni, a gyermekgondozási céllal távollévő munkavállaló helyettesítése céljából, a bizonytalan ideig tartó távollét időtartamára.

Felperes nem tudta a per során bizonyítani azon állítását, hogy határozott ígéretet kapott arra, hogy ... visszaérkezését követően másik munkakörben fogják őt alkalmazni, így a munkaviszony valójában határozatlan időre jön létre.

Felperes ezen állítását a meghallgatott tanúk cáfolták.

A Pp. 164. § (1.) bekezdésében foglaltak alapján ezen tényállítását a felperesnek kellett volna bizonyítania, a bizonyítási teher saját tényállítása tekintetében a felperesen volt.

Erről a tényről a bíróság - a Pp. 3. § (3.) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tájékoztatta a felperest (2-I. számú végzés, 5. számú tárgyalási jegyzőkönyv).

Az Mt. 79. § (1.) bekezdése szerint a munkaviszony - eltérő megállapodás hiányában - határozatlan időtartamra jön létre.

A (2.) bekezdés szerint a határozott idejű munkaviszony időtartamát naptárilag, vagy más alkalmas módon kell meghatározni. Ha a felek a munkaviszony időtartamát nem naptárilag határozták meg, a munkáltató köteles tájékoztatni a munkavállalót a munkaviszony várható időtartamáról.

A meghallgatott tanúk vallomása és a munkaszerződés 3.1. pontjában foglaltak alapján a bíróság megállapította, hogy a munkaszerződés megkötésekor peres felek szándéka és akarata határozott idejű munkaviszony megkötésére irányult, felperest az alperes megfelelően tájékoztatta a munkaviszony várható időtartamáról, és felperes ennek ismeretében állapodott meg alperessel a munkaviszony létesítésében.

A 2008. július hó 1. napján kelt munkaszerződés-módosítás tartalma, valamint peres felek egyező előadása alapján a bíróság megállapította, hogy a munkaszerződés- módosítás a munkaviszony időtartamát nem érintette, az eredeti munkaszerződést a felek csak a munka díjazása tekintetében módosították.

Felperes a keresetlevele F/3-as számú mellékleteként csatolta az alperes 2011. április hó 11-én kelt levelét, amelyben az alperes arról tájékoztatta a felperest, hogy a munkaszerződésének 3. pontja alapján a munkaviszonya ... gyermekgondozási célú távollétét követő 30. napon megszűnik, így utolsó munkában töltött napja 2011. 05. hó 3.

Az Mt. 86. §-a szerint a munkaviszony a határozott idő lejártával megszűnik.

A bíróság megállapította, hogy a felek között a munkaviszony határozott időtartamra jött létre, így alperes nem járt el jogellenesen, mikor az Mt. 86. § c.) pontjában foglaltak alapján a határozott idő lejártával felperes munkaviszonyát megszüntnek tekintette.

Fentiek alapján a bíróság a felperes keresetét elutasította.

A peresztes felperest a bíróság a Pp. 78. § (1.) bekezdése alapján kötelezte a pernyertes alperes költségeinek megfizetésére.

A perköltség összegét a bíróság mérlegeléssel állapította meg, figyelemmel a per tárgyára, a pertárgy értékére és a jogi képviselő által kifejtett tevékenységre, a 32/2003.(VIII.22.) IM számú rendelet 3. § (6.) bekezdésében foglaltak alapján. A pertárgy értékének megállapítása során figyelemmel volt a Pp. 24. § (2.) bekezdés b.) pontjában foglaltakra.

Felperes munkavállalói költségkedvezményben részesült, ezért a tárgyi költségfeljegyzési jog folytán előzetesen le nem rótt eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen a Pp. 233. §-a alapján van helye a fellebbezésnek.

A fellebbezés tárgyaláson kívül való elbírálásának lehetőségéről és módjáról a Pp. 256/A. §-a rendelkezik.

Budapest, 2012. június 18.

dr. Kántor Tünde s.k.
a tanács elnöke

címzetes törvényszéki bíró
Az aláírásban akadályozott
Hajagos Jánosné és Tarsolyné Eötvös Csilla
ülnökök helyett is

Fővárosi Munkaügyi Bíróság
1027. Budapest, Királyfürdő u. 4.

15.M.4268/2011/13. szám

V É G Z É S T

**dr. Ruzsek Róbert ügyvéd (felperesi képviselő címe) által képviselt
felperes neve (felperes címe) felperesnek**

**a dr. Szabó Iván Ügyvédi Iroda (...., helyettesítési meghatalmazással eljár: dr. Rácz
Réka ügyvéd) által képviselt
alperes neve (alperes címe) alperes ellen**

**határozatlan idejű munkaviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása és
jogkövetkezményei iránt indított perében a Fővárosi Munkaügyi Bíróság meghozta a
következő**

k i j a v í t ó v é g z é s t

A bíróság a 10. alszámú ítélete fejrészét az alábbiak szerint javítja ki:

„a **dr. Szabó Iván** Ügyvédi Iroda (helyettesítési meghatalmazással eljár: **dr. Rácz Réka**
ügyvéd,) által képviselt
alperes neve (alperes címe) alperes ellen”.

A bíróság az ítélet indokolási részét az alábbiak szerint javítja ki:

Az ítélet indokolási részének 5. mondata helyesen:

„Felhívta felperest, hogy kezdje meg munkakörének átadását ... részére”.

Az ítélet 3. oldal (4) bekezdése helyesen: „A bíróság a peres felek előadása, a csatolt
iratok, valamint **1. sz. tanú** és **2. sz. tanú** tanúk vallomása alapján megállapította ...”

Az ítélet 4. oldal (4) bekezdésének 2. mondata helyesen: „A tanú határozottan állította,
hogy felperessel egyértelműen közölte azt, hogy a státusz be van töltve, és csak ...
távollétének idejére...”

A kijavító végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

INDOKOLÁS:

Felperesi képviselő 11. számú beadványában kérte az ítélet fejrészáben és indokolási részében található elírások miatt az ítélet kijavítását.

A bíróság megállapította, hogy felperes kérelme meglapozott, az ítélet fejrészáben és indokolási részében hibás névírások találhatóók.

A bíróság ezért a Pp. 224. § (1) bekezdése alapján a rendelkező rész szerint határozott.

A kijavító végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 224. § (4) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2012. szeptember 07.

dr. Kántor Tünde s.k.
a tanács elnöke - bíró