

A... Törvényszék ... (...) ügyvéd által képviselt ... (....) felperesnek -... (....) ügyvéd által képviselt ... Önkormányzata (....) alperes ellen, kártérítés iránt indult perében a ... Járásbíróság 2014. év április 24. napján meghozott ... számú ítéletével szemben, a felperes részéről 22. és Pf. 4. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett részében helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 327.615.- (Háromszázhuszonhétezer-hatszáztizenöt) forint fellebbezési perköltséget, míg az államnak - külön felhívásra - 825.489.- (Nyolcszázhuszonötezer-négyszáznolcvankilenc) forint feljegyzett fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A felperes keresetében elsődlegesen szerződésszegéssel okozott kár megtérítése címén, másodlagosan a Ptk. 6. §-a alapján biztatási kár megtérítése címén 97.983.- Euró, valamint 1.438.400.- forint és járulékal megfizetésére kérte az alperes kötelezését. A felperes követelése 21.996.- Euró 1%-os pályázatírási díjból, 65.988.- Euró 3%-os sikerdíjból, 10.000.- Euró a megvalósíthatósági tanulmány megírásának díjából, valamint az ... Kft. által engedményezett 1.438.400.- forint költségből állt.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította és kötelezte, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 1.059.000.- forint + ÁFA perköltséget, valamint az államnak külön felhívásra 1.500.000.- forint állam által előlegezett illetéket.

A járásbíróság ítéletének indokolásában megállapította, hogy a peres felek között az „.....” keretében pályázat megírására vonatkozóan sem írásban, sem szóban, sem ráutaló magatartással, semmilyen szerződés nem jött létre. Az alperes ezért nem követett el szerződésszegő magatartást felperessel szemben. Az alperesnek továbbá nem volt olyan szándékos magatartása sem, amely a felperest, mint jóhiszemű személyt, alapos okkal olyan magatartásra indította volna, amelyből őt, önhibáján kívül károsodás érte, vagyis az alperes biztatással sem okozott kárt a felperesnek. Az alperes a fentiek szerint ezért kártérítésre nem köteles.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be fellebbezést kérve az elsőfokú ítélet megváltoztatását és az alperes kötelezését elsődlegesen az álláspontja szerint létrejött érvényes és hatályos megbízási szerződés alapján ellenszolgáltatás teljesítésére, illetve a szerződésszegéssel okozott kár megtérítésére, másodlagosan a megbízás nélküli ügyvitel miatt esedékes kötelezettség teljesítésére, harmadlagosan az utaló magatartással előidézett károsodás megszüntetésére.

A felperes fellebbezése összegszerűségében a kereset 1%-os mértékű pályázatírási díjára, a megvalósíthatósági tanulmány megírásával összefüggő 10.000.- Euróra, valamint az ... Kft. által engedményezett 1.438.400.- forintra terjedt ki, így a másodfokú eljárásban érvényesített pertárgy

értéke 31.996.- Euró, valamint 1.438.400.- forint, mindösszesen 10.318.890.- forint és járulékai. Sérelmezte az elsőfokú bíróság perköltség megállapításra vonatkozó rendelkezését is.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és a felperes perköltségben marasztalását indítványozta. Sérelmezte a fellebbezés érdemi elbírálását tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a fellebbezési határidőben előterjesztett beadvány nem felelt meg a fellebbezés tartalmi követelményeinek. Hivatkozott arra is, hogy a fellebbezés meg nem engedhető keresetváltoztatást tartalmaz.

A törvényszék az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság az általa lefolytatott széleskörű bizonyítási eljárás eredményeként a tényállást helyesen állapította meg, döntése megfelel az alkalmazandó és általa is helyesen alkalmazott jogszabályi rendelkezéseknek, ezért a törvényszék a járásbíróság ítéletét nem fellebbezett részében nem érintette, fellebbezett részében helyes indokaira tekintettel a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem körében előadottak alapján a törvényszék a következőket emeli ki:

A törvényszékhez elsődlegesen az alperes által előterjesztett eljárási kifogás tárgyában kellett állást foglalnia. Ezzel kapcsolatban megállapítható, hogy a felperes az elsőfokú ítélet kézbesítését követően - a jogorvoslatra nyitva álló határidőn belül - fellebbezést jelentett be a járásbíróság ítéletével szemben, bár maga által is elismerten nem jelölte meg, hogy a sérelmezett határozat megváltoztatását mennyiben, illetve milyen módon kéri, valamint nem adta elő annak indokait sem. A fellebbezés hiányait a felperes azonban a Pf. 4. sorszámú beadványában pótolta, határozott fellebbezési kérelmét előterjesztette megjelölve, hogy az elsőfokú bíróság határozatát mennyiben és milyen okból kéri megváltoztatni.

A felperes fellebbezésének hiányossága nem olyan hiány volt, mely az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást eredményezett volna, az hiánypótlás keretében pótolható volt, és a felperes annak felhívás nélkül is eleget tett. A felperes hiánypótlására tekintettel ezért a törvényszék a fellebbezést érdemben bírálta el.

A megbízást illetően megállapítható, hogy a járásbíróság a felperesnek a megbízási szerződésre vonatkozó előadását vizsgálta, e körben ítéletének 10., illetve 11. oldalán állást foglalt. Így a fellebbezésben történő hivatkozás a megbízásra nem új kereset, és nem tekinthető meg nem engedett kereset módosításnak.

A felperes fellebbezésében ugyanakkor olyan új tény, hivatkozást, amely az elsőfokú bíróság eljárásában nem került volna tisztázásra, nem adott elő.

Az elsőfokú perköltséget illetően a törvényszék megállapította, hogy a járásbíróság rendelkezése e körben is megalapozott. A pernyertes fél perköltsége a pertárgy értékéhez viszonyítottan nem került eltúlzottan megállapításra, tekintettel az alperes képviselője által benyújtott írásbeli beadványokra, a tárgyalásokon való részvételre. Így annak mérséklése a törvényszék álláspontja nem indokolt.

A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a törvényszék a Pp. 78. § alapján kötelezte, hogy 15 napon belül fizessen meg 327.615.- forint fellebbezési perköltséget, mely a fellebbezési

pertárgyérték alapján számított ügyvédi munkadíj ÁFA-val növelt összege.

A felperes az eljárás során illetékfeljegyzési jog kedvezményében részesült, ezért pervesztességére tekintettel a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján köteles az államnak külön felhívásra 825.489.- forint feljegyzett fellebbezési illetéket megfizetni.

..., 2014. év november hó 27. napján

... sk. a tanács elnöke

... sk. előadó bíró

... sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő