

A Balassagyarmati Törvényszék, mint másodfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2014. év február hó 26. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

### **v é g z é s t:**

A csoportosan elkövetett garázdaság büntette és más bűncselekmény miatt ... és társai ellen indított büntetőügyben a Balassagyarmati Városi Bíróság 2. B. 25/2012/12. számú ítéletét ... II. r., ... III. r. és ... IV. r. vádlott tekintetében helybenhagyja - ... II. r. vádlott esetében azzal, hogy a büntetését halmazati büntetésként tekinti kiszabottnak.

A törvényszék ítéletével szemben további fellebbezésnek nincs helye.

### **I n d o k o l á s:**

A Balassagyarmati Városi Bíróság (jelenleg Balassagyarmati Járásbíróság) a 2012. december 4. napján kihirdetett fenti számú ítéletével;

... **I. r. vádlottat** társtettesként elkövetett garázdaság büntette (1978. évi IV. tv. 271. § /1/ és /2/ bekezdés /a pontja) és társtettesként elkövetett hivatalos személy elleni erőszak büntette (1978. évi IV. tv. 229. § /1/ és /8/ bekezdés I. fordulata) miatt büntetésül 2 évi - végrehajtásában 4 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte.

... **II. r. vádlottat** társtettesként elkövetett garázdaság büntette (1978. évi IV. tv. 271. § /1/ és /2/ bekezdés /a pontja) és társtettesként elkövetett hivatalos személy elleni erőszak büntette (1978. évi IV. tv. 229. § /1/ és /8/ bekezdés I. fordulata) miatt 2 év 2 hónap börtönbüntetésre és a közügyek gyakorlásától 3 év eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés büntetés fele részének végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette azzal, hogy a próbaidő a végrehajtandó rész letöltése után kezdődik. Megállapította, hogy a II. r. vádlott a szabadságvesztés büntetés végrehajtandó részéből nem bocsátható feltételes szabadságra, egyben elrendelte a Balassagyarmati Városi Bíróság 3. Bk. 639/2010/6. számú jogerős határozatával kiszabott - végrehajtásában két év próbaidőre felfüggesztett - 7 hónap börtönbüntetés és a Balassagyarmati Városi Bíróság 3. B. 282/2010/7. számú jogerős határozatával kiszabott - végrehajtásában 1 év próbaidőre felfüggesztett - 5 hónap fogházbüntetés végrehajtását.

... **III. r. és ... IV. r. vádlottat** társtettesként elkövetett garázdaság büntette (1978. évi IV. tv. 271. § /1/ és /2/ bekezdés /a pontja) miatt személyenként 10 - 10 hónap -

végrehajtásában két - két év próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre ítélte. ... I. r. és ... II. r. vádlottakat kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség állam javára történő megfizetésére.

Az ítélet ellen ... II. r. vádlott és védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan a büntetés enyhítéséért, ... III. r. és ... IV. r. vádlott enyhítésért jelentett be fellebbezést. A másodfokú eljárásban ... II. r. vádlott és védője írásban indítványozta több tanú - ... és felesége, ..., ..., ..., ..., ..., ... és ... - megidézését és kihallgatását. A törvényszék nyilvános ülésén tett nyilatkozatában a II. r. vádlott védője fellebbezését fenntartva az írásban tett indítványát megváltoztatta és már csak a ..., ... és ... tanúkenti kihallgatását tartotta szükségesnek. Álláspontja szerint e tanúk tudják bizonyítani azt, hogy ... II. r. vádlott nem követte el a terhére rótt bűncselekményt, mivel a vádbeli eset során a cselekvősege kizárólag arra irányult, hogy a konfliktusból az anyját kivonja, illetőleg megvédje és nem állt szándékában a rendőri intézkedés akadályozása.

A Nógrád Megyei Főügyészség átiratában - B. 72/2013/1-3. BF szám - a védelmi fellebbezéseket nem tartotta alaposnak. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a büntető anyagi jog szabályai megsértésével rendelkezett ... II. r. vádlott esetében a kiszabott szabadságvesztés fele része végrehajtásának 3 év próbaidőre történő felfüggesztéséről, mivel a II. r. vádlott a cselekményeit két felfüggesztett szabadságvesztés büntetés próbaideje alatt követte el, ezzel megsértette az 1978. évi IV. tv. (Btk.) 91. § /1/ bekezdés /c pontjában meghatározott rendelkezést. ... II. r. vádlott esetében az elsőfokú bírósági ítélet megváltoztatását, a felfüggesztésre vonatkozó - törvénysértő - rendelkezésének mellőzését, míg ...III. r. és ... III. r. vádlott esetében helybenhagyását indítványozta.

Az ügyész a törvényszék nyilvános ülésén tett nyilatkozatában az írásban tett indítványait változatlanul fenntartotta és indítványozta, hogy a törvényszék a fellebbezéssel érintett vádlottak cselekményei elbírálása során a Büntető Törvénykönyvről szóló, 2013. július 1. napján hatályba lépett 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) rendelkezéseit alkalmazza, mert a feltételes szabadságra vonatkozó szabályok megváltozása folytán az összességében ügyek enyhébb elbírálását teszi lehetővé.

Az ítélet ... I. r. vádlott tekintetében - fellebbezés hiányában - első fokon jogerőre emelkedett.

A fellebbezések nem alaposak.

A törvényszék, mint másodfokú bíróság a fellebbezéssel támadott határozatot a Be. 346. § /1/ bekezdése szerinti jogkörében eljárva, a Be. 348. § /1/ bekezdése rendelkezése alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt, a Be. 349. § /1/

bekezdése szerinti körben, csak a fellebbezéssel érintett II., III. és IV. r. vádlott vonatkozásában, a Be. 361. §-a szerinti nyilvános ülésen bírálta felül.

A felülbírálat eredményeként megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárás során a büntető eljárásjogi szabályokat megtartotta. Az ügy ténybeli és jogi elbírálása szempontjából jelentős bizonyítékokat feltárta és értékelési körébe vonta, ezzel az ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett. A tényállást a feltárt bizonyítékok egymással is összefüggő értékelése útján, indokolási kötelezettségének eleget téve határozta meg. Ennek során számot adott arról, hogy a vádlottak védekezésével szemben miért ..., ... és ... intézkedő rendőrök, valamint a hivatalos személyek vallomását erősítő ... és ... tanúk vallomását fogadta el.

Az elsőfokú bíróság bizonyítékértékelő tevékenységében logikai hiba, vagy következetlenség nincs.

A tényállás történeti része mentes a Be. 351. § /2/ bekezdésében megjelölt hiányosságoktól, ezért megalapozott és a Be. 351. § /1/ bekezdése alapján irányadó volt a fellebbezési eljárásban.

A II. r. vádlott felmentését célzó védelmi fellebbezések a tényállást az elsőfokú bíróság bizonyítékértékelő tevékenységének támadásával tették vitássá. E fellebbezésekkel kapcsolatban a törvényszék megjegyzi azt, hogy a fellebbezési eljárásban nem vezethettek eredményre, mert a másodfokú bíróság a megalapozott tényálláshoz a Be. 351. § /1/ bekezdése alapján kötve van. A tényállás bármilyen megváltoztatása, következésképpen ... II. r. vádlott felmentése csak a bizonyítékok fellebbezési eljárásban meg nem engedett felülrértékelésének tilalma útján történhetne. A felmentésre irányuló fellebbezések ezért nem alaposak.

A törvényszék a további tanúk kihallgatására irányuló indítványokat elutasította azért, mert a másodfokú eljárásban a bizonyítás felvételének Be. 352. § /1/ bekezdésében meghatározott előfeltétele, a megalapozatlanság, vagy részbeni megalapozatlanság nem áll fenn. Ezen túlmenően az elsőfokú bíróság a védelmi indítványnak megfelelően a jelzett tanúkat már megidézte, a tanúk azonban a 2012. december 4-i tárgyaláson nem jelentek meg. A tanúk egyike - ... - írásban közölte is távolmaradása okát, miszerint ezért nem jelent meg, mert a vádbeli esetből semmit nem látott. Az elsőfokú bíróság igyekezett eleget tenni a további tanúk kihallgatására irányuló indítványnak, annak meghíúsulása után azonban úgy ítélte meg, a tényállás az addig felvett bizonyítás eredményeként is kétséget kizáróan megállapítható.

A törvényszék megítélése szerint az elsőfokú bíróság az irányadó tényállás alapján okszerűen vont következtetést ... II. r., ...III. r. és ... IV. r. vádlott bűnösségére és cselekményeiket az elkövetéskor hatályos büntető anyagi jog (1978. évi IV. tv.) szabályainak megfelelően minősítette az alábbi indokok miatt:

A törvényszék a 2012.évi C. tv. 2. § /2/ bekezdése alapján megvizsgálta azt, hogy a

vádlottak cselekményei az új Btk. szerint is bűncselekmények-e, vagy az lehetővé teszi-e azok enyhébb elbírálását. A törvényszék arra a következtetésre jutott, hogy a szabadságvesztés büntetés generális minimumának megváltozása folytán az új Btk. nem teszi lehetővé az enyhébb elbírálást, mert a garázdaság büntetése az elkövetéskor hatályos 1978. évi IV. törvény 271. § /2/ bekezdése 2 hónaptól 3 évig terjedő, míg az elbíráláskor hatályos 2012. évi C. törvény 339. § /2/ bekezdése 3 hónaptól 3 évig terjedő szabadságvesztés büntetés kiszabását rendeli. A törvényszék ezért a fellebbezéssel érintett vádlottak cselekményeit az 1978. évi IV. tv. szabályai szerint bírálta felül.

A törvényszék megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a büntetés nemét és mértékét meghatározó bűnösségi tényezőket mindhárom vádlottnál helyesen tárta fel és azokat súlyuknak megfelelően értékelve jutott arra a következtetésre, hogy az 1978. évi IV. tv. 37. §-ban meghatározott büntetési célok elérése érdekében a szándékos bűncselekményeit két felfüggesztett szabadságvesztés büntetés próbaideje alatt elkövető ... II. r. vádlott esetében szabadságvesztés büntetés és közügyek gyakorlásától eltiltás mellékbüntetés együttes alkalmazása szükséges. A szabadságvesztés büntetés mértéke úgy lett meghatározva, hogy jelentősen meghaladja a halmazati büntetésre irányadó büntetési tételkeret szerinti törvényi minimumot, azonban jelentősen elmarad az 1978. évi IV. tv. 83. § /2/ bekezdése szerinti középértéktől. Az inkább enyhe, mintsem eltúlzott. A közügyek gyakorlásától eltiltás mértéke igazodik a szabadságvesztés büntetés tartamához.

A szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozata a Btk. 43. § /a pontja alapján helyesen lett börtönben meghatározva.

A törvényszék a kiszabott büntetés fele részének végrehajtását próbaidőre felfüggesztő rendelkezésre tett főügyészégi észrevételt alaposnak ítélte, azonban ezt a büntető anyagi jog szabályainak nem megfelelő rendelkezést az ... II. r. vádlott terhére szóló ügyészi fellebbezés hiányában, a Be. 354. §-a szerinti súlyosítási tilalom miatt nem volt törvényes lehetősége megváltoztatni.

Az elsőfokú bíróság ... II. r. vádlottat két bűncselekmény miatt mondta ki bűnösnek és alkalmazott vele szemben az 1978. évi IV. tv. 85. §-a szerint halmazati büntetésül végrehajtandó szabadságvesztés büntetést és közügyek gyakorlásától eltiltás mellékbüntetést. Az elsőfokú bíróság ítélet rendelkező részéből a halmazati büntetésre utalás hiányzik, a törvényszék ezért e mulasztást pótolva ... II. r. vádlott büntetését halmazati büntetesként tekinti kiszabott.

Az elsőfokú bíróság ...III. r. és ... IV. r. vádlott esetében a feltárt és súlyuknak megfelelően értékeli bűnösségi tényezők alapján helyesen jutott arra a következtetésre, hogy az 1978. évi IV. tv. 37. §-a szerinti büntetési célok végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetéssel elérhetőek.

A szabadságvesztés büntetések mértéke úgy lett meghatározva, hogy a törvényi minimumot meghaladja, azonban jelentősen elmarad az 1978. évi IV. tv. 83. § /2/ bekezdése szerinti középértéktől. A III. és IV. r. vádlott szabadságvesztésének tartama inkább enyhe, mintsem eltúlzott, a közügyek gyakorlásától eltiltás mértéke igazodik a szabadságvesztés tartamához. A törvényszék ezért nem látott lehetőséget ... III. r. és ... IV. r. vádlott büntetésének az enyhítésére sem.

... II. r. vádlott esetében a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés végrehajtásának elrendelésére vonatkozó rendelkezése megfelel a büntető anyagi jogi, a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezése pedig a büntető eljárásjogi szabályoknak.

A törvényszék a fentebb kifejtett indokok miatt a védelmi fellebbezéseket alaptalannak ítélte, az elsőfokú bíróság ítéletét ezért a fellebbezéssel érintett II., III. és IV. r. vádlott tekintetében a Be. 371. § /1/ bekezdése alapján helybenhagyta.

A harmadfokú eljárás Be. 386. § /1/ bekezdésében foglalt feltételeinek hiánya miatt a törvényszék ítéletével szemben további fellebbezésnek nincs helye.

Balassagyarmat, 2014. év február hó 26. napján.

Dr. Kovács István sk. a tanács elnöke

Dr. Lente István sk. a tanács tagja, előadó

Lászlóné dr. Verebélyi Edina sk. a tanács tagja

### **Z á r a d é k:**

A Balassagyarmati Törvényszék 3. Bf. 28/2013/15. számú végzése és - ... II. r. vádlott esetében az abban megjelölt változtatással - a Balassagyarmati Városi Bíróság 2. B. 25/2012/12. számú ítélete 2014. február 26. napján ... II. r., ...III. r. és ... IV. r. vádlott tekintetében jogerőre emelkedett és ... III. és ... IV. r. vádlott felfüggesztett szabadságvesztés büntetése kivételével végrehajthatóvá vált.

Balassagyarmat, 2014. év február hó 26. napján.

Dr. Kovács István sk.

a tanács elnöke

