

A Pécsi Ítéltábla a dr. Patócs Ilona ügyvéd (fél címe 1) által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek - a Kolozsvári & Waldmann Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Waldmann Gábor ügyvéd) által képviselt **alperes neve** (címe) alperes ellen ingó kiadása és egyéb iránt indított perében a Zalaegerszegi Törvényszék 2015. október 7. napján kelt, 4.P.20.668/2015/9. számú ítélete ellen az alperes által 10. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 31.750 (harmincegyezer-hétszázötven) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletében rögzítette, hogy a felperes 2008. augusztus 8-án deviza alapú kölcsönszerződést kötött az alperes jogelődjével, a **L F Zrt.**-vel, amelynek alapján 2.772.000 forint kölcsönt vett fel a felperes, mint adós személygépkocsi vételárának finanszírozása céljából. A kölcsön visszafizetésének biztosítására a hitelező részére vételi jogot alapítottak, továbbá adásvételi szerződést is kötöttek olyan tartalommal, hogy a hitelező jogosult megvásárolni a személygépkocsit az azt megelőző napon, amikor a kölcsönbe vevővel szemben olyan jogerős bírósági vagy egyéb határozatot hoznak, vagy okiratot végrehajtási záradékkal látnak el, amelynek alapján ellene végrehajtás kezdeményezhető, illetve a jogszabály által erre feljogosított szervek a kölcsönbevevő ellen közvetlen végrehajtást indítanak. A hitelező alperes a vételi jogot a szerződés aláírásától számított 5 éves időtartam alatt, de legfeljebb addig az időpontig gyakorolhatja az opciós szerződés 5. pontja értelmében, ameddig vele szemben a kölcsönszerződésből eredő tartozását a kölcsönbe vevő maradéktalanul nem teljesítette. A szerződés 8. pontjában rögzítették, hogy az alperes vételi jogát abban az esetben gyakorolhatja, ha a felperes a kölcsönszerződésben megjelölt bármely esedékességi időpontban nem tesz eleget fizetési kötelezettségének, vagy ha a kölcsönszerződés felmondásra kerül.

A HIT/2006.05.31. számú üzletszabályzat, amely a kölcsönszerződés részévé vált, a felek jogviszonyára további lényeges rendelkezéseket tartalmazott, így:

I.29. Elsődleges biztosíték: A kölcsön visszafizetésének biztosítására a hitelező javára arra a gépjárműre alapított jelzálogjog vagy opció, és/vagy a hitelezővel, mint vevővel kötött adásvételi szerződés, amely megvásárlásához a hitelező a kölcsönt a kölcsönbe vevőnek folyósítja (a továbbiakban: gépjármű). Az elsődleges biztosíték nyújtására vonatkozó szerződés a kölcsönszerződés elválaszthatatlan részét képezi.

1.30. Másodlagos biztosíték: A kölcsön visszafizetésének biztosítására a folyósítás feltételeként a hitelező jogosult - az elsődleges biztosítékon felül - további fedezet nyújtására kötelezni a kölcsönbe vevőt.

IV.7. Amennyiben az elsődleges biztosíték opció és az egyedi kölcsönszerződés futamideje 5 évnél hosszabb, úgy a kölcsönbe vevő köteles a hitelező felszólítására - az eredeti feltételekkel egyező tartalommal - ismét vételi jogot engedni, amelynek időtartama legalább a szerződés lejártát követő 3 hónap.

IV.9. Amennyiben a kölcsönbe vevő a kölcsönszerződésben foglalt valamennyi kötelezettségét teljesítette, úgy a hitelező köteles a gépjármű törzskönyvét és a korlátozó bejegyzések törléséhez szükséges nyilatkozatot kiadni.

VI.1. A kölcsönbe vevő köteles a hatósági nyilvántartásba, a gépjármű forgalmi engedélyébe és a törzskönyvbe a hitelező javára - a felek között létrejött szerződésnek megfelelően - a vételi jogot, vagy a jelzálogjogot és annak biztosítására az elidegenítési és terhelési tilalmat bejegyeztetni, és ennek megfelelően úgy rendelkezni, hogy a hatóság a törzskönyvet a hitelező, mint a korlátozás jogosítottja részére küldje meg.

XII.1. A hitelező jogosult az üzletszabályzat módosítására. Az üzletszabályzat módosítását annak hatályba lépése előtt legalább 15 nappal korábban ajánlott levélben köteles megküldeni a kölcsönbe vevőnek. Amennyiben a kölcsönbe vevő a fenti határidőn belül írásban nem nyilatkozik, az üzletszabályzat módosítását a hitelező a kölcsönbe vevő által elfogadottnak tekintheti. Az üzletszabályzat módosítása a hatályba lépésétől kezdve vonatkozik a még le nem járt kölcsönszerződésekre.

Az alperes HIT/2006.05.31. számú üzletszabályzata helyébe 2009. augusztus 1. napjával a HITGd/2009.08.01. számú üzletszabályzat lépett. Ennek V.6. pontja szerint: A hitelező javára az eszközből megvásárolt gépjárműre - a felek között létrejött opciós szerződéssel - alapított opciós jog ún. „zárt opció”, azaz a hitelező opciós jogát az opciós szerződésben kikötött feltételek beálltától kezdődően gyakorolhatja az opciós szerződésben kikötött időtartam alatt.

2013. augusztus 18. napjáig az alperes nem élt az opciós jogával. Az alperes felmondta a szerződést 2014. június 4-ei hatállyal.

A felperes módosított keresetében azt kérte, hogy kötelezze a bíróság az alperest a jármű törzskönyvének kiadására, továbbá pótolja a bíróság az alperes jognyilatkozatát az opciós jog gépjármű-nyilvántartásból való törléséhez.

Előadta, hogy a vételi jog 5 év elteltével megszűnt, addig vételi jogát az alperes nem gyakorolta, ezért törzskönyv birtokban tartására sincs jogalapja a továbbiakban. Ugyanezen oknál fogva köteles kiadni azt a jognyilatkozatot, amely a vételi jognak a gépjármű-nyilvántartásból való törléséhez szükséges.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Állította, hogy a vételi jogának a kezdete a kölcsönszerződés felmondása napján nyílik meg, az tehát nem szűnt meg. A törzskönyv birtokban tartása pedig önálló, atipikus biztosíték, amely egészen addig megilleti, amíg a felperes minden fizetési kötelezettségének eleget nem tett.

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül adja a felperes birtokába a ... motorszámú, P (F) 207 Kat 2006-207 1.4. 16V T típusú személygépkocsi törzskönyvét. Egyúttal a bíróság pótolta az alperes jognyilatkozatát az alperes javára bejegyzett opciós jog gépjármű-nyilvántartásból való törléséhez. Kötelezte továbbá az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 74.100 forint perköltséget.

A törvényszék ítéletének jogi indokolásában kifejtette, hogy a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: Ptk.) 200.§-ának (2) bekezdése értelmében semmis az a szerződés, amelyet jogszabály megkerülésével kötöttek. A Ptk.239.§-ának (1) bekezdése és (2) bekezdése alapján a szerződés részben is lehet érvénytelen. A Ptk.374.§-ának (2) bekezdése rögzíti, hogy a visszavásárlási jogot legfeljebb 5 évre lehet kikötni, az ezzel ellentétes megállapodás semmis. Ezek alapján az üzletszabályzat IV.7. pontja érvénytelen, amely ismételt vételi jog biztosításáról rendelkezik, mert az a Ptk.374.§-ának (2) bekezdésében írt tilalomba ütközik, illetőleg annak megkerülésére irányul. A bíróságnak ezt a semmisségi okot hivatalból kellett észlelnie.

Rögzítette továbbá az elsőfokú bíróság, hogy az egyoldalú felszólítás jogával nem élt az alperes, így az 5 éves vételi jog semmi esetre sem hosszabbodott meg. Az opciós szerződést helyesen úgy kell értelmezni, hogy a hitelező 5 éves időtartam alatt gyakorolhatta a vételi jogát, de az 5 éven belül is megszűnik, ha a kölcsönbe vevő a kölcsönszerződésből eredő tartozását maradéktalanul teljesíti. Bár nem egyenlítette ki a tartozását a felperes, a vételi jog a határidő elteltével 2013. augusztus 18. napján megszűnt.

A felek adásvételi szerződést is kötöttek egymással feltételesen, külön hatályba léptető rendelkezéssel. A hatályba lépés szerződésbe foglalt meghatározását azonban a törvényszék sérti a hitelezői követelések kielégítésének sorrendjére vonatkozó, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 165.§-tól 168.§-ig tartó rendelkezéseibe ütközőnek találta. Ezért ezt a kikötést is semmisnek ítélte a törvényszék. Megjegyezte egyúttal, hogy a hatályba lépés napja lényegében nem állapítható meg pontosan az adásvételi szerződésből, az külön feltételtől függ, emiatt is érvénytelennek találta azt.

Mivel az opciós jog megszűnésével és az adásvételi szerződés érvénytelenségével a hitelezőnek nincs érvényes jogcíme a törzskönyv birtokban tartására, ezért annak kiadására kötelezte az elsőfokú bíróság az alperest. Utalt arra, hogy elméletben atipikus biztosítékként kiköthető a törzskönyv birtoklásának a joga a fizetési kötelezettségek maradéktalan teljesítéséig, de ez a jelen esetben a felek között nem történt meg. Sem az egyedi szerződésnek, sem az üzletszabályzatnak nem volt olyan kikötése, amely atipikus biztosítékként lett volna értelmezhető. A törzskönyv birtoklásának joga ekként az opciós joghoz kapcsolódó járulékos jellegű jog volt, és az opciós jog megszűnésével együtt megszűnt. Az üzletszabályzat IV.9. pontját úgy értelmezte az elsőfokú bíróság, hogy amennyiben az opciós jog hatálya alatt előbb teljesíti az adós a fizetési kötelezettségét, akkor a törzskönyvet a hitelező köteles kiadni. Ez nem jelenti azonban azt, hogy az alperes akkor is jogosult magánál tartani a törzskönyvet, ha az opciós joga megszűnt. Mindezekből következően a törvényszék arra az álláspontra helyezkedett, hogy az opciós jog gépjármű-nyilvántartásból való törléséhez szükséges nyilatkozat megtagadása az alperes részéről visszaélésnek minősül, ezért azt pótolta.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes nyújtott be fellebbezést, amelyben annak megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte.

Előadta, hogy a felek által kötött vételi jog zárt opció volt. A hitelbiztosítéki céllal engedett vételi jog lényege abban áll, hogy a vételi joggal terhelt vagyontárgy dologi biztosítékként szolgál a követelés kielégítésére. A nyitott opcióval szemben - amikor a jogosult vételi jogával a teljes szerződés időtartama alatt élhet - a zárt opciónál csak az opciós szerződésben megjelölt időben élhet ezzel a jogával a jogosult. A jelen esetben a szerződés azonnali hatályú felmondásától számított meghatározott időn belül élhetett e jogával a jogosult (BDT2000.264.). Az opciós szerződés 8. pontja azt rögzíti, hogy a vételi jogát abban az esetben gyakorolhatja a hitelező, ha a kölcsönbe vevő

a kölcsönszerződésben megjelölt bármely esedékességi időpontban az esedékességet követő 15 napon belül - akár részben, akár egészben - nem tesz eleget fizetési kötelezettségének, továbbá, ha a kölcsönszerződés bármely okból felmondásra kerül. Ebből következően az alperes vételi jogának gyakorlása feltételhez kötött, az alperes opciós joga a kölcsönszerződés felmondásának napján nyílik meg. Ezt erősítette meg a szerződés időtartama alatt hatályba lépett új, HITGd/2009.08.01. számú üzletszabályzat V.6. pontja. Ezért az alperes opciós joga nem járt le 2013. augusztus 8. napján.

Rámutatott továbbá arra, hogy az új üzletszabályzat V.7. pontja szerint a hitelező csak abban az esetben köteles a gépjármű törzskönyvét, illetve az elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez szükséges jognyilatkozatokat kiadni, ha a kölcsönbe vevő valamennyi fizetési kötelezettségét teljesítette. Ebből következően a gépjármű törzskönyvének birtokban tartása önálló biztosíték az alperes oldalán. Álláspontja alátámasztására több jogerős ítéletet csatolt a ... Járásbíróság, a ... Törvényszék és a ... Törvényszék ügyei közül.

Véleménye megerősítésére előadta, hogy a felek között ráutaló magatartással jött létre szerződés arra vonatkozóan, hogy az alperes birtokban tarthatja a törzskönyvet addig, amíg a felperes a szerződésből eredő kötelezettségeit nem teljesítette. Hiszen a felperes tudomásul vette, hogy az alperes birtokban tartsa a törzskönyvet, ennek alapján jogosult az alperes a gépjármű törzskönyvét visszatartani.

Az üzletszabályzat II.1.e. pontja, a VI.2. pontja, valamint VI.3. pontja az alperes véleménye szerint megalapozzák, hogy a gépjármű törzskönyvének birtokban tartására jogosult a kölcsön teljes kiegyenlítéséig. Ennek alapján a felperes követelése a törzskönyv kiadására idő előttinek minősül.

Állította, hogy a felperes által követett jognyilatkozat nem pótolható, mert a régi üzletszabályzat IV.9. pontja és az új üzletszabályzat V.7. pontja értelmében a hitelező az elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez szükséges jognyilatkozatokat akkor köteles kiadni, ha a kölcsönbe vevő valamennyi fizetési kötelezettségét teljesítette. Ez pedig nem történt meg, ezért az elidegenítési és terhelési tilalom sem törölhető a nyilvántartásból.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte helyes indokai alapján.

Rámutatott arra, hogy az alperes értelmezésével ellentétes az üzletszabályzat IV.7. pontja, hiszen miért kellene a futamidőt meghosszabbítani, hogyha a vételi jog 5 év elteltével nem járna le.

Emellett az opciós szerződés 5. pontjának nyelvtani értelme egyértelműen az, hogy a szerződés aláírásától számított 5 éves időtartam alatt, de legfeljebb addig gyakorolhatja a vételi jogát a hitelező, amíg a kölcsönbe vevő nem teljesít 5 éven belül. A szerződés 8. pontja pedig nem írja felül az 5. pontban írtakat, csupán azt rögzíti, hogy az opciós jog milyen feltételek esetén gyakorolható.

Kiemelte továbbá, hogy amennyiben az üzletszabályzat rendelkezéseinek értelme kapcsán vita lenne, a fogyasztóra kedvezőbb értelmezést kell elfogadni a Kúria gyakorlatát követve.

Új hivatkozásként felhozta, hogy az új üzletszabályzat nem vált a felek szerződésének részévé, mert azt a felperes nem kapta meg, az alperes pedig nem bizonyította, hogy megküldte azt a felperes részére.

A régi üzletszabályzat a szerződés biztosítékai között a törzskönyvet nem sorolta fel, így az nem is lehetett atipikus biztosíték. Mivel a törzskönyv az opciós jog biztosítására került az alpereshez, így a vételi jog megszűnése után azt az alperes már jogellenesen tartja magánál.

Nem osztotta az alperesnek a ráutaló magatartással létrejött szerződésre vonatkozó érvelését. A felperes a törzskönyv átvételét nem, csupán a vételi jog megszűnése utáni birtokban tartását állította jogszerűtlennek. Ezt az álláspontját az alperes által felhívott, az üzletszabályzat II.1.e., VI.2., VI.3. pontjai sem cáfolják.

Az új üzletszabályzat V.7. pontja - mivel nem vált az új üzletszabályzat a szerződés részévé - nem foghat helyt. Továbbá a szerződéskötéskor hatályos üzletszabályzat IV.9. pontja önmagában nem keletkeztet birtokban tartási jogot az alperes részére.

A felperes álláspontja szerint a jognyilatkozat pótlása szükséges jogainak megóvása érdekében, mert az alperes visszaélősszerűen gyakorolta jogait, a gépkocsi forgalomból kivonatta.

A fellebbezés alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást lényegében helyesen állapította meg, és túlnyomórészt helyes jogszabályok alkalmazásával, helyes jogi következtetésre jutott. Érdemi döntésével a másodfokú bíróság egyetértett, ezért helybenhagyta az elsőfokú ítéletet a Pp.253.§-ának (2) bekezdése alapján.

Az ítélet tábla a tényállást az alábbiakkal egészíti ki:

A felek 2008. augusztus 8. napján 2.772.000 forint kölcsön nyújtására 120 hónap futamidőre kötötték meg a kölcsönszerződést, az opciós szerződést 2008. augusztus 18. napján írták alá.

Az alperes a szerződést 2014. június 4. hatállyal felmondta, ezután a törzskönyv birtokában a gépjárművet a forgalomból kivonatta.

Maradéktalanul egyetértett az ítélet tábla a törvényszéknek az opciós jog érvényességi idejére vonatkozó érvelésével. Azaz az alperes az opciós szerződés aláírásától számított 5 éves időtartam alatt gyakorolhatta a vételi jogát. Amennyiben az adós a kölcsönszerződésből eredő tartozását maradéktalanul teljesítette, az opciós jog az 5 éven belül is megszűnik. 5 éven túl viszont akkor sem gyakorolhatja a vételi jogát a hitelező, ha az adós valamely fizetési kötelezettségének nem tesz eleget, vagy a kölcsönszerződés bármely oknál fogva felmondásra kerül. Ez következik az opciós szerződés 5. és 8. pontjából, és ez felel meg a Ptk.375.§-ának (4) bekezdése folytán alkalmazandó Ptk.374.§-ának (2) bekezdésében írt rendelkezésnek: az opciós jogot legfeljebb 5 évre lehet kikötni, az ezzel ellentétes megállapodás semmis. Vagyis a zárt opció nem hosszabbítja meg az 5 éves határidőt, csak az 5 éves határidőn belül értelmezendő. Az opciós szerződés 5. pontja sem hagy kétséget, hogy az alapján a jogosult a vételi jogát csak a szerződés aláírásától számított 5 éves időtartam alatt gyakorolhatta.

A szerződés megkötésekor hatályos HIT/206.05.31. számú üzletszabályzat IV.7. pontjában írt rendelkezés megkerüli a Ptk.374.§-ának (2) bekezdése szerinti tilalmat, ezért az érvénytelen. A szerződés részbeni semmisségét e vonatkozásban a Ptk.234.§-ának (1) bekezdése alapján állapította meg a bíróság.

Az alperes a HITGd/2009.08.01. számú, új üzletszabályzat rendelkezéseire is hivatkozott ellenkérelmében és fellebbezésében. A felperes első ízben a fellebbezési ellenkérelemben állította, hogy az új üzletszabályzatot nem kapta meg, azt nem küldte meg részére az alperes, ezért nem válhatott a szerződés részévé. Mivel a felperes az elsőfokú eljárásban ilyen nyilatkozatot nem tett, azt a bíróság nem is vizsgálta, bizonyítási eljárást nem folytatott le e kérdésben. Az ítélet tábla álláspontja szerint a felperes ezt a nyilatkozatát elkésetten, a jóhiszemű pervittel össze nem egyeztethető módon terjesztette elő, ezért a Pp.3.§-ának (4) bekezdése alapján az erre vonatkozó bizonyítást mellőzi. Ebből következően úgy kell tekinteni, hogy az új üzletszabályzat a felek szerződésének részévé vált.

A fentiek ellenére az új üzletszabályzat V.6. pontját az ítélet tábla nem találta alkalmasnak arra, hogy az opciós jog meghosszabbítását megállapítsa. Ugyan e kikötés szerint az opciós jog zárt opció, és az opciós szerződésben kikötött feltételek beálltától kezdődően gyakorolhatja a hitelező az opciós szerződésben kikötött időtartam alatt e jogát. Ez a kikötés azonban szintén a Ptk.374.§-ának (2) bekezdésébe ütközik, amely szerint a vételi jog 5 évre köthető ki. Ezt az 5 éves határidőt semmilyen szerződéses rendelkezéssel kijátszani nem lehet. Ezért a szerződés részévé vált új üzletszabályzat V.6. pontja is semmis az ítélet tábla álláspontja szerint, mert jogszabályba ütközik (Ptk.200.§-ának (2) bekezdése).

Az alperes fellebbezési indokai kapcsán az ítélet tábla rámutat arra, hogy a gépjármű- nyilvántartásba a perbeli gépkocsival összefüggésben elidegenítési és terhelési tilalom nem került bejegyzésre, csupán az „opcióval terhelt” kitétel, azaz az alperes vételi jogát jegyezte be a hatóság a nyilvántartásba. Mivel a vételi jog kétségtelenül megszűnt az 5 év elteltével a fentiek alapján, ezért annak törlését a felperes alappal kérte a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 12.§-a és 9.§-ának (2) bekezdés c) pontjára, valamint a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII.28.) Kormányrendelet 19. számú mellékletének V.10. pontjára tekintettel. Mind a régi, mind az új üzletszabályzat ezzel ellentétes rendelkezései (régizabályzat IV.9., új üzletszabályzat V.7.) jogszabályba ütköznek, ezért semmiek. Az alperes a Ptk.5.§-ának (2) és (3) bekezdésébe ütköző magatartást tanúsított, amikor az opciós jog törléséhez szükséges nyilatkozatot nem adta meg a felperes részére, ehelyett a gépjárművet kivonatta a forgalomból. Ezért az elsőfokú bíróság helyesen pótolta a szükséges jognyilatkozatot.

Osztotta az ítélet tábla az elsőfokú bíróságnak az álláspontját abban a kérdésben, hogy a gépjármű törzskönyvének birtokban tartása nem atipikus biztosíték a felek viszonyában, hanem a vételi joghoz kapcsolódott. Megjegyzi a másodfokú bíróság, hogy a törzskönyv birtokban tartását a felperes a vételi jog időtartama alatt nyilvánvalóan nem kifogásolhatta, csak az 5 év lejártát követően, ezért súlytalan az alperesnek a ráutaló magatartással létrejött szerződéssel kapcsolatos hivatkozása. Ebben a tekintetben nyomós érv, hogy sem a régi, sem az új üzletszabályzat nem sorolta fel a kölcsönszerződés biztosítékai között a törzskönyvet. Sőt, ezt az álláspontját az alperes által felhívott, az üzletszabályzat II.1.e., VI.2., VI.3. pontjai sem cáfolják. Ebből következően a törzskönyv a vételi jog biztosítására szolgált.

Ezt támasztja alá a Ptk.207.§-ának (2) bekezdése is: ha az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződés tartalma nem állapítható meg egyértelműen, a feltétel meghatározójával szerződő fél, illetve a fogyasztó számára kedvezőbb értelmezést kell elfogadni.

Mivel az opciós jog megszűnt, ezért a törzskönyvet jogalap nélkül tartja birtokában az alperes, azt köteles kiadni a tulajdonos felperesnek a Ptk.98.§-a szerint.

A fentiekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság helyes ítéletét helybenhagyta.

Az alperes pereszes lett, ezért a Pp.78.§-ának (1) bekezdése értelmében ő köteles viselni a per költségeit. A 48.000 forint fellebbezési illetéket leróta, emellett köteles megfizetni a felperes jogi képviselőjének a munkadíját, amelyet a bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) bekezdése és (5) bekezdése alapján 25.000 forint + Áfa, azaz 31.750 forint összegben állapított meg.

Az ítélet tábla határozatát tárgyaláson kívül hozta meg a Pp.256/A.§-ának (4) bekezdése alapján.

dr. Döme Attila s.k. a tanács elnöke, dr. Vagyicska Petra s.k. előadó bíró, Gáspárné dr. Baranyabán
Judit s.k. bíró