

Debreceni Ítéltábla

Bhar.III.626/2014/32.

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2015. október 8. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A becsületsértés vétsége miatt I.rendű vádlott és társa ellen indított büntető ügyben a Nyíregyházi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2014. június 17. napján kihirdetett 1.Bf.654/2013/3. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség összege helyesen 24 000 (huszonnégyezer) Ft.

A harmadfokú eljárásban 15 000 (tizenötezer) Ft, a pótmagánvádlót terhelő bűnügyi költség merült fel.

I.rendű vádlott személyazonosító igazolványának száma helyesen:

I n d o k o l á s :

A Nyíregyházi Járásbíróság a 2013. május 8. napján kelt 19.B.627/2012/12. számú ítéletével I.rendű és II. r. vádlottakat bűnösnek mondta ki 1-1 rb. becsületsértés vétségben, s ezért I.rendű vádlottat 3, míg II. r. vádlottat 1 évi időtartamra próbára bocsátotta, rendelkezett a bűnügyi költségéről is.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlottak és a védőik felmentésért jelentettek be fellebbezést, míg a pótmagánvádló súlyosabb joghátrány alkalmazása végett fellebbezett, álláspontja szerint „A büntetés célja kizárólag a próbára bocsátás intézkedésnél sokkal súlyosabb, letöltendő büntetéssel érhető el.”.

A Nyíregyházi Törvényszék a 2014. június 17. napján kelt 1.Bf.654/2013/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a vádlottakat az ellenük emelt vád alól felmentette, és a bűnügyi költség megfizetésére a pótmagánvádlót kötelezte.

A törvényszék ítélete ellen a pótmagánvádló élt fellebbezéssel azzal, hogy „az elsőfokú eljárásban kifejtett indokokat fenntartjuk, egyetértve az elsőfokú bíróság ítéletében tett megállapításokkal”.

Az ítéletábra elsődlegesen azt rögzíti, hogy a pótmagánvádló fellebbezése a Be. 386. § (1) bekezdés c/ pontja értelmében joghatályos, az megnyitja a harmadfokú felülbírálat lehetőségét, melyre figyelemmel a harmadfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott másodfokú ítéletet és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást felülbírált abból a szempontból is, hogy az eljárási szabályokat az elsőfokú, illetőleg a másodfokú eljárásban megtartották-e, valamint, hogy a másodfokú ítélet megalapozott-e.

Ennek során az ítéletábra megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a 2012. október 17. napján megtartott tárgyaláson a pótmagánvádló azonossága okán egyesítette a két külön pótmagánvád alapján indult ügyet. Az egyesítést követően azonban a II. r. vádlottal szemben addig folyt eljárás adatait az elsőfokú bíróság a tárgyalás anyagává nem tette, a tárgyalás megismétlését - 2013. május 8. napját - követően sem, mely eljárási szabálysértést a másodfokú bíróság nem észlelte, azonban ezen eljárási szabálysértés alapján a Be. 399. §-a értelmében a másodfokú bíróság (illetve az elsőfokú bíróság) ítéletének hatályon kívül helyezésére nincs törvényes mód, ezért azt az ítéletábra csupán megállapította.

Az elsőfokú bíróság tényállását a másodfokú bíróság nem érintette, azonban az ítéletábra a Be. 388. § (2) bekezdése alapján azt pontosítja, s abból a másodfokú bíróság ítéletének a 6. oldal 1. bekezdés utolsó mondatával egyetértve mellőzi a 6. oldal 2., 3., 4.-ra vonatkozó 4. bekezdést, a 2. tényállási pont 1. bekezdéséből a „valótlanok” szót, s a 7. oldal 1. bekezdését.

Az elsőfokú bíróság jogi álláspontja szerint a vádlottak által „a szórólapokon leírtak valótlanok, és alkalmasak a pótmagánvádló becsületének a csorbítására” (10. oldal utolsó előtti bekezdés), mellyel szemben a másodfokú bíróság kellő indokokkal alátámasztottan állapította meg, hogy „egyik szórólap sem tartalmaz tényállítást” (ítélet 5. oldal 7. bekezdés), valamint, hogy azok tartalma kritika, illetve bírálat, mely „gyalázkodástól mentes volt, s nem sértette a magánvádló becsületét, nem alázta meg” (ítélet 6. oldal első bekezdés).

A harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság által kifejtetteket mindenben osztja. A tényállás 1.1. pontjában írtak alapja valós tény, ennek megfogalmazásával bűncselekmény nem követhető el. A tényállás többi pontja becsület csorbítására alkalmas kifejezést, amely az emberi méltóságot sértene, nem tartalmaz, kritikát fogalmaznak meg a polgármester, mint közszereplő tevékenységével kapcsolatban, amely nem terjeszkedik túl a véleménynyilvánítás szabadságának Alaptörvénybe iktatott jogán. Mindezekre tekintettel okszerű a másodfokú bíróság által a Be. 6. § (3) bekezdés a/ pontja alapján hozott felmentő rendelkezés. A vád tárgyává tett bűncselekményeknél a Btk. alatt az 1978. évi IV. törvényt kell érteni.

I. rendű vádlott védelmével kapcsolatban 22 500 forint, míg II. r. vádlott védelmével kapcsolatosan 1 500 forint, így összesen 24 000 forint költség merült fel, ezért a másodfokú bíróság ítéletét az ítéletábra ennyiben pontosította.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 397. § alapján - a rendelkező részben írt pontosítással - helybenhagyta.

A harmadfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 385. §-a folytán alkalmazandó Be. 381. § (1) bekezdésén alapszik.

Mivel az elsőfokú bíróság a 2013. május 8. napján tartott tárgyaláson a 2012. június 6. és 2012. október 17. napi tárgyalásokat megismételte, ezért ezen tárgyalási határnapok feltüntetését az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletéből mellőzi.

Végül rögzítette az ítélet tábla I.rendű vádlott személyazonosító igazolványának helyes számát is.

D e b r e c e n , 2015. év október hó 8. napja

. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja

Záradék:

Az ítélet tábla végzésével a Nyíregyházi Törvényszék 1.Bf.654/2013/3. számú ítélete mindkét vádlottal szemben jogerőre emelkedett.

D e b r e c e n , 2015. év október hó 8. napja

. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

- kiadó -