

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.III.30.413/2015/3. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Máté Szabolcs ügyvéd által képviselt **felperes neve**, címeszám alatti lakos felperesnek- a dr. Kotymán Zsolt ügyvéd által képviselt **alperes neve, székhelye** alperes ellen szerződésből eredő követelés iránt indított perében a Szegedi Törvényszék 2015. július 7. napján kelt 11.G.40.026/2015/9. számú ítéletével szemben a felperes részéről 10., az alperes részéről 11. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, megfellebbezett rendelkezéseit **részben megváltoztatja** és az alperest felperes javára terhelő marasztalási összeget 10.343.370,- (Tízmillió-háromszáznegyvenháromezer-háromszázhetven) Ft-ra, ezen összegből 9.652.553,- (Kilencmillió-hatszázötvenkettőezer-ötszázötvenhárom) Ft után az elsőfokú ítéletben megjelölt időponttól járó és mértékű kamatára leszállítja. Az alperest felperes javára perköltség fizetésre kötelező rendelkezést mellőzi.

Az alperes által az államnak fizetendő elsőfokú eljárási illeték összegét 606.700,-(Hatszázhatvan-hétszáz) Ft-ra leszállítja, míg a felperes által fizetendő illeték összegét 303.000,- (Háromszázhatvan) Ft-ra felemeli.

Ezt meghaladóan az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 360.000,- (Háromszázhatvan) Ft másodfokú eljárási költséget.

Kötelezi felperest, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 260.000,- (Kettőszázhatvan) Ft másodfokú eljárási illetéket, míg kötelezi az alperest, fizessen meg az államnak 46.900,- (Negyvenhatvan-kilencszáz) Ft másodfokú eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A felperes, mint vállalkozó és az alperes, mint megrendelő között 2010. május 12. napján vállalkozási keretszerződés jött létre az alperes által végzett szennyvíz, ivóvíz szolgáltatás gépészeti elektromos berendezések karbantartására, javítására.

A vállalkozási keretszerződés alapján a felek az alábbi egyedi szerződéseket kötötték meg:

1. 1 darab Kontroll AKC 66. 450 típusú szennyvíz szivattyú javítására; mely szivattyút az alperes szállítólevél alapján átvett és a felperes kiállította bruttó 670.775,- Ft-ról a 2011. július 22-i fizetési határidejű számlát.
2. 2 darab Fluid 35/400/0,9 kW teljesítményű búvárszivattyú javítására; mely munkát a felperes elvégeztet és kiállította bruttó 131.000,- Ft vállalkozói díjról a 2011. július 22-i fizetési határidejű

számlát.

3. 5 db Fluid 35/400/0,9 kW teljesítményű búvárszivattyú javítására; mely munkát a felperes teljesített és kiállította a 2011. július 21-i teljesítési határidejű, bruttó 341.875,- Ft összegű számlát.
4. 4 db Fluid 35/400/0,9 kW teljesítményű búvárszivattyú javítására; melyet a felperes teljesített és kiállította a bruttó 262.000,- Ft-ról szóló 2011. július 21-i teljesítési határidejű számlát.
5. A **városrész neve** szennyvízátemelő javítási munkáira, a felperes a munka felmérését követően 4 millió forintba adott árajánlatot, melyet az alperes elfogadott. Az alperes 2010. október 15. napján teljesítési igazolást állított ki azzal, hogy a felperes 5 millió forintól jogosult a számlát benyújtani. A felperes 2010. október 18. napján 2010. november 1-jei határidővel bruttó 5.000.000,- Ft-ról kiállította a JI9SA0270578. számú számlát.
6. A **város neve, x. téri** szennyvízátemelő teljes felújítására a felperes 2010. szeptember 4. napján 5.685.000,- Ft összegben tett árajánlatot, ennek alapján a munkát az alperes megrendelte. Az alperes 2010. október 14. napján kelt teljesítési igazolása alapján a felperes 2010. október 19. napján 2010. november 2-i teljesítési határidővel bruttó 7.106.250,- Ft-ról kiállította a JI9SA0270579. számú számlát.
7. A **város neve, y. utcai** szennyvízátemelő teljes felújítására a felperes 2010. szeptember 22. napján adott árajánlatot 3.720.000,- Ft-tal. Az alperes a munkát megrendelte. Az alperes 2010. október 19. napján teljesítési igazolást állított ki, amely alapján a felperes kibocsátotta a JI9SA0270580. számú számlát 2010. október 20. napján 2010. november 8-i teljesítési határidővel bruttó 4.650.000,- Ft-ról.
8. 1 db FLYGT 3102 MT 430 típusú szivattyú vásárlására vállalkozási szerződés kötöttek; melyet a felperes teljesített és kiállította a bruttó 1.244.300,- Ft-ról szóló számlát, 2011. május 20-i teljesítési határidővel.
9. 1 db Kontroll AKC búvárszivattyú javítására; melyet a felperes teljesített és kiállította a bruttó 287.500- Ft-ról szóló, 2011. május 20-i teljesítési határidejű számlát.
10. 1 db Kontroll AKC búvárszivattyú javítására; mely munkát a felperes elvégzett és kiállította a bruttó 283.000,- Ft-ról szóló, 2011. május 20-i teljesítési határidejű számlát.
11. 1 db Kontroll AKC búvárszivattyú javítására; melyet a felperes teljesített és kiállította a 290.625,- Ft összegű, 2011. május 20-i teljesítési határidejű számlát.
12. 1 db KSB-ANIA-PORTER 603 merülő üzemű iszapszivattyú javítására; mely munkát a felperes elvégzett és kiállította a bruttó 166.750,- Ft-ról szóló 2011. május 20-i teljesítési határidejű számlát.
13. 1 db Kontroll AKC száraz üzemű szennyvíz szivattyú javítására; melyet a felperes teljesített és kiállította a bruttó 450.525- Ft-ról szóló, 2011. május 20-i határidejű számlát.
14. Mini átemelő gépészeti javításra; melyet a felperes teljesített és kiállította a bruttó 903.125,- Ft-ról szóló 2011. május 27-i fizetési határidejű számlát.
15. 1 db KSB-EEx 513 G-20 16 kW-os merülő üzemű szivattyú javítására; melyet a felperes teljesített és kiállította a bruttó 667.375,- Ft összegű 2011. május 30-i teljesítési határidejű számlát.
16. 8 db FLUID mini átemelő szivattyú beszerzésére; melyet a felperes teljesített és kiállított a bruttó 308.000,- Ft összegű, 2011. május 17-i teljesítési határidejű számlát.
17. 1 db D 14/8 U64-2/45 nedve üzemű ivóvíz szivattyú javítására; melyet a felperes teljesített és kiállította a bruttó 227.750,- Ft összegű, 2011. május 13-i teljesítési határidejű számlát.
18. 1 db Konroll AKC búvárszivattyú javítására; melyet a felperes teljesített és kiállította a bruttó 304.000- Ft-ról szóló 2011. május 20-i teljesítési határidejű számlát.
19. 1 db Kontroll AKC búvárszivattyú javítására; amelyet a felperes teljesített és kiállította a bruttó 293.250- Ft-ról szóló 2011. május 20-i teljesítési határidejű számlát.
20. 6 db FLUID búvárszivattyú javítására; melyet a felperes teljesített és kiállította a bruttó 393.000- Ft összegű, 2011. május 18-i teljesítési határidejű számlát.
21. Mini átemelő teljes gépészetének javítására; melyet a felperes teljesített és kiállította a bruttó 111.250,- Ft-ról szóló, 2011. április 29-i teljesítési határidejű számlát.
22. A **X. téri** átemelő javítására; melyet a felperes teljesített, és kiállította a bruttó 120.000,- Ft

összegű, 2011. április 11-i teljesítési határidejű számlát.

23. Mini átemelő gépészetének javítására; melyet a felperes teljesített és kiállította a bruttó 257.875,- Ft-ról szóló, 2011. április 22-i teljesítési határidejű számlát.

24. 1 db AMAMIXC 624812UML merülő üzemű keverő javítására; mely munkát a felperes teljesített és kiállította a bruttó 676.588,- Ft-ról szóló, 2011. május 2-i teljesítési határidejű számlát.

25. 5 db FLUID búvárszivattyú javítására; mely munkát a felperes teljesített és kiállította a bruttó 255.250,- Ft-ról szóló, 2011. április 22-i teljesítési határidejű számlát.

26. 1 db Kontroll KC búvárszivattyú javítására; mely munkát a felperes teljesített és kiállította a bruttó 264.035,- Ft-ról szóló, 2011. április 4-i teljesítési határidejű számlát.

27. A X. téri átemelőhöz 1 db csúszó saru beszerzésére; mely munkát a felperes teljesített és kiállította a bruttó 48.125,- Ft-ról szóló, 2011. február 28-i teljesítési határidejű számlát.

28. 1 db Kontroll AKC búvárszivattyú javítására; mely munkát a felperes teljesített és kiállította a bruttó 246.250,- Ft-ról szóló, 2011. február 28-i teljesítési határidejű számlát.

29. A Hi14A/III. 4B 100 típusú csőszivattyú javítására; melyet a felperes teljesített és kiállította a bruttó 316.250,- Ft-ról szóló, 2011. február 21-i teljesítési határidejű számlát.

30. 1 db FLYGT HT 3127 180.481 típusú szivattyú beszerelésére; mely munkát a felperes elvégzett és kiállította a bruttó 1.541.250,- Ft-ról szóló, 2011. március 5-i teljesítési határidejű számlát.

31. 1 db FLYGT BIBO 2102 típusú búvárszivattyú javítására; melyet a felperes teljesített és kiállította a bruttó 340.100,- Ft-ról szóló, 2011. február 28-i teljesítési határidejű számlát.

32. Mini átemelő gépészetének javítására; melyet a felperes teljesített és kiállította a bruttó 180.625,- Ft-ról, a 2011. február 21-i teljesítési határidejű számlát.

33. 1 db Kontroll KM nedves üzemű szennyvíz szivattyú javítására; melyet a felperes teljesített és kiállította a bruttó 536.775,- Ft-ról szóló, 2011. február 16-i teljesítési határidejű számlát.

34. Mini átemelőben üzemelő FLUID szivattyúk javítására; melyet a felperes teljesített és kiállította a bruttó 146.875,- Ft-ról szóló, 2011. február 21-i teljesítési határidejű számlát.

35. A 16 db FLUID szivattyú javítására; melyet a felperes teljesített és kiállította a bruttó 450.000,- Ft összegű, 2010. október 20-i teljesítési határidejű számlát.

36. 2 db mini átemelőre vonatkozó akna létesítésére; melyet a felperes teljesített és kiállította a bruttó 375.000,- Ft-ról szóló, 2011. február 21-i teljesítési határidejű számlát.

37. 1 db Kontroll AKC nedves üzemű szennyvíz szivattyú javítására; melyet a felperes teljesített és kiállította a bruttó 686.275,- Ft összegű, 2010. november 1-jei fizetési határidejű számlát.

38. 3 db csúszósaru létesítésére; melyet a felperes teljesített és kiállította a bruttó 181.875 Ft-ról szóló, 2010. november 1-jei fizetési határidejű számlát.

39. 1 db Kontroll AKC nedves üzemű szennyvíz szivattyú javítására; melyet a felperes teljesített és kiállította a bruttó 630.150,- Ft-ról szóló, 2010. október 18-i teljesítési határidejű számlát.

40. Az alperes megrendelte 1 db AMAMIXC merülő üzemű keverő javítását; melyet a felperes 2011. június 11. napján kelt árajánlata szerint (lapátkerék nélkül) 543.950,- Ft-ért vállalta. A szivattyú javítása megtörtént.

41. Az alperes 2009. november 11. napján árajánlatot kért 1 db FLYGT szivattyú beszerzésére. A felperes 1.233.000,- Ft-os áron adott árajánlatot, melyet az alperes elfogadott.

Az alperes a számlákat határidőben nem egyenlítette ki.

Az alperes 2010. november 2. napján kelt nyilatkozatában elismerte, hogy a 6., 7., 35., 37., 38., 39. számú számlák vonatkozásában 13.704.550,- Ft-os fizetési késedelme áll fenn, amelynek megfizetését 2011. június 30. napjáig vállalta. Tudomásul vette, hogy ezen számlákból származó követeléseit és jogait a felperes faktorálás keretében a **pénzügyi intézet nevére** átruházza, a pénzügyi teljesítés helye a **pénzügyi intézet neve** bankszámlája. Az alperes vállalta megfizetni a faktorálás 2011. június 30-ig felmerülő költségeit, így 308.353,- Ft faktordíj 2010. november 11. napjáig történő megfizetését, valamint legfeljebb 1.139.671,- Ft ügyleti kamat megfizetését. Arra az esetre, ha 2011. június 30. napjáig a számlák nem kerülnek kiegyenlítésre, úgy az alperes vállalta a maradéktalan

kiegyenlítésig felmerülő költségek, azaz a faktordíj, ügyleti kamat, késedelmi kamat megtérítését a takarékszövetkezet számlájára történő átutalással.

A **pénzintézet neve**, mint faktor, valamint a felperes, mint szállító 2010. november 11. napján faktorálási keretszerződést kötött a szállítónak az alperes, mint vevővel szemben keletkező, még esedékessé nem vált, max. 231 napos halasztott fizetési határidejű, nem készpénzfizetésen alapuló számlaköveteléseinek átruházására a faktorra. A felperes a szerződés 2.1. pontjában vállalta, hogy az alperessel szembeni azon számlakövetelését, amelyekre előleget kér, a faktorra átruházza. A faktor – faktordíj, kamat és jutalék ellenében – arra vállalt kötelezettséget, hogy az átruházott számlakövetelés ellenében forintban kölcsönöket folyósít a szállító részére a keretszerződésben meghatározott 20,000,000,- Ft rullírozó jellegű keretösszeg erejéig. A vételárelőleg a vételár 90 %-a lehet (5.1. pont). A szállító készfizető kezességet vállalt a jelen szerződésben meghatározott faktorkeret erejéig (2.1. pont). Rögzítették, amennyiben a vevő a számla lejárat határidején belül nem teljesíti fizetési kötelezettségét, a faktor a számla lejárat napján 15 napos fizetési határidő figyelembe vételével felszólítja teljesítésre a vevőt, melyről egyidejűleg tájékoztatja a szállítót. A tájékoztatás kiterjed arra is, hogy a teljesítés határideje lejárt napján beáll a szállító késedelmi kamatfizetési kötelezettsége, a 15 napos határidő eredménytelen elteltével pedig beáll a szállító készfizető kezessége (8.1.pont).

Amennyiben a 15 napos fizetési határidőn belül sem kerül sor teljesítésre a vevő által, abban az esetben a faktor jogosult a követelést készfizető kezességi felelősség alapján a szállítóval szemben érvényesíteni, további előlegfizetést felfüggeszteni.

A felek a szerződés 6. pontjában határozták meg az elszámolás módját, 7. pontjában díjakat és költségeket. A szerződés 9.1. pontja szerint a felek a faktorálási keretszerződést határozott időtartamra kötötték, mely a szerződés aláírásának napjától 2011. június 30. napjáig tart.

A felperes, mint engedményező a **pénzintézet neve**-vel, mint engedményessel 2010. november 11. napján engedményezési megállapodást is kötött az alperessel szemben, a faktorálási keretszerződés futamideje alatt a felperes által kiállított számlák alapján az alperessel szemben keletkező követeléseit átruházására 20 millió forint keretösszeg erejéig.

A szerződés 4. pontjában a felek kijelentették, hogy az engedményezett követelésekkel összefüggő, illetve a mögöttes, a vevő és szállító közötti jogviszonyból származó vevői kifogások és esetleges viszontkövetelések a továbbiakban is csak a szállítóval szemben érvényesíthetők. Az engedményezési szerződés 8. pontjában a felek megállapodtak abban, hogy a felperesnek a faktorálással összefüggésben kölcsön, illetve díjfizetési kötelezettsége a faktor felé nem áll fenn, az ezzel összefüggő valamennyi költség illetőleg díj az alperest terheli.

Az engedményezési megállapodást az alperes záradék formájában tudomásul vette és kötelezettséget vállalt a számlakövetelések faktor részére történő teljesítésére a faktorialással megkötött faktorálási keretszerződés és vállalkozási szerződés feltételei szerint.

Faktorálásra az 5., 6., 7., 35, 38., 39. számú szerződések esetén került sor. A faktor a felperesnek megfizetett a faktorálási keretszerződés alapján összesen 16.834.096,- Ft-ot $[(5000.000,- \text{ Ft} + 7.106.250,- \text{ Ft} + 4.650.000,- \text{ Ft} + 450.000,- \text{ Ft} + 686.275,- \text{ Ft} + 181.875,- \text{ Ft} + 630.150,- \text{ Ft}) \times 0,9]$. A faktordíjat az alperes fizette a faktornak 420.855,- Ft összegben. Az alperes a faktornak teljesített összesen 17.936.651- Ft-ot.

A felperes keresetében 16.845.279,- Ft tőke és ennek részösszegei után a számlákban foglalt fizetési határidőktől számított Ptk. 301/A. §-ában meghatározott késedelmi kamatok megfizetésére kérte kötelezni az alperest. A faktorálással nem érintett 1-41-ig terjedő ügyletek tekintetében a vállalkozói díj megfizetésére kérte kötelezni alperest. Az 5., 6. 7., 35., 37., 38., 39. számú szerződések faktorálásával a számlakövetelésének 90 %-a megtérült, a felperes ezért – kártérítés címén – csak a fennmaradó 10 %-ot kívánta érvényesíteni az alperessel szemben.

Az alperes kérte a kereset elutasítását. A vállalkozási szerződések létrejöttét és tartalmát nem vitatta. Utóbb elismerte a 9-13., 15., 18., 19., 30. és a 40. tételekkel kapcsolatos felperesi követelést

4.550.092,- Ft-ban, mellyel szemben beszámítási kifogást terjesztett elő 5.013.846,- Ft összegben. Az 5., 6., 7., szerződéseknél túlszámlázás történt álláspontja szerint, a túlfizetés összege 3.260.375,- Ft. A 35., 37., 38. 39. tételeknél a munka elvégzése és az anyagbeszerzés nem igazolható, viszont faktorálással a kifizetés megtörtént 1.753.471,- Ft összegben.

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 13.008.915,- Ft tőkét és ezen összegből 12.318.098,- Ft tőke után 2011. március 1. napjától a kifizetés napjáig járó minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat 7 %-kal növelt mértékű kamatát, valamint 400.000,- Ft perköltséget. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Kötelezte az alperest, fizessen meg az államnak külön felhívásra 808.560,- Ft, míg felperest, fizessen meg 202.140,- Ft le nem rótt eljárási illetéket.

Megállapította, hogy a felperes a vállalkozási keretszerződéssel, illetőleg a keresetlevél mellékleteként csatolt iratokkal igazolta, hogy a felek között a tényállásban részletezettek szerint vállalkozási szerződések jöttek létre. A vállalkozási szerződések létrejöttét és tartalmát az alperes sem vitatta. A perben az alperes a teljesítési igazolások ellenére vitatta a felperesi teljesítéseket, ezért a bíróság **tanú neve** alperesi alkalmazottat, mint tanút meghallgatta, aki a 3., 4., 8., 9., 11., 12-15., 18., 19., 22., 24. 26-28. 30-34., 36. tétel alatti szerződések teljesítésére emlékezett. A bíróság megállapította, hogy a teljesítésigazolások és szállítólevelek a 35., 37., 40. sorszám alatti szerződések kivételével a teljesítést igazolták, továbbá az alperes a 21-34., a 36., 5., 6., 7. a 35., 37., 39. számú szerződések kapcsán a felperes felé fennálló tartozását 2011. április 26. napján írásban elismerte (Ptk. 242. § (1), (2) bekezdés), ezért az 1-39. tétel alatti szerződéssel kapcsolatban az alperest terhelte annak bizonyítása, hogy a felperes ezen szerződésekből eredő kötelezettségének nem tett eleget. A 40. és 41. tétel alatti szerződések kapcsán a teljesítés bizonyítási terhe a felperesen volt.

A bíróság a perben szakértői bizonyítást rendelt el. **szakértő neve** szakértő rögzítette, hogy a 9., 10. 11., 12., 13., 15., 18., 19., 30. és 40. tételekkel kapcsolatban igazolható a teljesítés, míg a 41. tétel kapcsán a bűvárszivattyú szolgáltatása nem bizonyítható.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítékok mérlegelésével a teljesítést az 1-40. terjedő szerződések tekintetében elfogadta. Az 1-39. tétel vonatkozásában (kivéve a faktorált szerződéseket) a felperes által elvégzett munkákból származó vállalkozói díjkövetelések összegét 12.318.098,- Ft-ban összegezte, és – mivel a szakértő igazolta a 40. tétel alatti szivattyú javítását is –, 690.817,- Ft vállalkozói díjkövetelést szintén elfogadott. A felperest megillető követelés összegét így 13.008.915,- Ft-ban határozta meg.

A szakértői vélemény alapján az ítélet indokolásában az 5., 6., 7. tétel tekintetében kifejtette:

A **városrész neve** szennyvízátemelő felújítása két ütemben történt volna, de csak az első ütem valósult meg, nem történt meg a szivattyú cseréje, csak a tisztítás. A számlából elfogadható összeg bruttó 4.237.500,- Ft (5. tétel).

A **város neve, x. téri** szennyvízátemelő beruházásából a megkerülő vezeték kiépítése 50 %-ban fogadható el, a kerítés javítása 118.000,- Ft helyett 59.000,- Ft összegben, az elektromos munkákat **tanú neve** végezte alvállalkozásban, az nem felperesi munkavégzés. A felperes által ténylegesen elvégzett munka értéke bruttó 5.274.000,- Ft (6. tétel).

A **város neve, y. utcai** szennyvíz átemelő felújítása megtörtént, azonban az, hogy a BIBO szivattyút a felperes 1.873.000,- Ft értékben a vízműnek eladta, szakértői szempontból nem igazolható (7. tétel).

Az 5., 6., 7., 35., 37., 38., 39. tételek a **pénzintézet nevére** faktorálásra, illetve engedményezésre kerültek. A faktorszerződés tárgya a követelés átruházása, azaz engedményezés, melyre a Ptk. 328-331. §-ában foglaltak az irányadók. A Ptk. 329. § (1) bekezdése alapján az engedményezéssel az engedményes a régi jogosult helyébe lépett, ezért az alperes csak az engedményesnek, azaz a **pénzintézet nevének** teljesíthet. A hatályos engedményezési szerződés miatt a felperes a még ki nem fizetett vállalkozói díjat közvetlenül az alperestől nem követelheti, arra kizárólag a faktor

jogosult. Mindezek alapján az elsőfokú bíróság a felperes faktorált szerződésekkel kapcsolatos kereseti kérelmét elutasította.

Az alperes beszámítási kifogása kapcsán utalt a Ptk. 296. § (1) bekezdésére, rögzítette, hogy az alperes által állított, a faktorált követelések közül az 5., 6., 7. tétel alatti tartozásokhoz kapcsolódó követeléseket az alperes nem a felperessel szemben, hanem a jogosulttal, a **pénzügyintézet** nevetel szemben számíthatja be. Mindezek alapján az alperes beszámítási kifogását is elutasította. A Ptk. 329. § (3) bekezdése alapján – az engedményezési szerződés 4. pontja ellenére – az alperes az engedménnyel szemben érvényesítheti azokat a kifogásokat és beszámíthatja azokat az ellenköveteléseket, amelyek az engedményezővel szemben az értékesítéskor már fennállt jogalapon keletkeztek.

A felperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és az alperes kereset szerinti marasztalását kérte. Fellebbezésében továbbra is kérte a faktorálásra került szerződések értéke 10 %-nak megfelelő összeg tekintetében a marasztalást, valamint az 1 db szivattyú (nettó 1.233.000,- Ft) árának megítélését (41. tétel). A faktorálásra került követelések 10 %-a vonatkozásában előadta, hogy az alperes késedelme, szerződésszegése következtében ezen összegeknek megfelelő kár érte, melyet az alperes megtéríteni köteles. Az 1 db FLUID szivattyúval kapcsolatban előadta, hogy tanúbizonyítással igazolták, a teljesítés megtörtént.

Az alperes fellebbezésében kérte az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását annyiban, hogy a **városrész neve** szennyvízátemelő javításával; a **város neve, y. utcai** szennyvízátemelő javításával; és a **város neve, x. tér** szennyvízátemelő javításával kapcsolatban összesen 3.260.370,- Ft túlfizetés történt, és ennek beszámítását kérte a felperes követelésébe. Hivatkozott arra, a szakértő véleményében rögzítette, hogy az 5. sorszámú szerződés tekintetében a reálisan elfogadható vállalkozói díj 4.237.500,- Ft lett volna, melyből a faktorálás folytán 4.500.000,- Ft megfizetése megtörtént, így a túlfizetés 262.500,- Ft. A 6. tétel kapcsán a **város neve, x. téri** szennyvízátemelő javításával kapcsolatban a szakértői vélemény szerint a reális vállalkozói díj 5.274.000,- Ft lett volna, ehhez képest 6.395.625,- Ft került kifizetésre és faktorálásra, így a túlfizetés 1.121.625,- Ft. A 7. tételként jelölt **város neve, y. utcai** szennyvízátemelő javításával kapcsolatban a szakértő által megjelölt reális vállalkozói díj 2.308.750,- Ft, ehhez képest a faktorálással 4.185.000,- Ft került kifizetésre, így a túlfizetés 1.876.250,- Ft. Álláspontja szerint a túlfizetés vonatkozásában beszámításnak van helye, ezt a felek közötti 2011. november 11. napján létrejött háromoldalú megállapodás 4. pontja teszi lehetővé.

A felperes fellebbezése kisebb részben, az alperes fellebbezése egészében alapos.

Az ítélet tábla az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást az alábbiakkal egészíti ki:

A felperes által ténylegesen elvégzett munka után járó vállalkozói díj az 5. szerződésnél bruttó 4.237.500,- Ft, a 6. szerződésnél bruttó 5.274.000,- Ft, a 7. szerződésnél 2.308.750,- Ft.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felek között létrejött 41 vállalkozási szerződésből érvényesített követelést a felperes az alperessel szemben. Az elsőfokú bíróság az 1-39-ig terjedő – és faktorálással nem érintett – szerződésekre 12.318.098,- Ft, a 40. tételként megjelölt szerződésre 690.819,- Ft vállalkozói díj igényt alaposnak talált, míg a 41. tételként megjelölt 1 db FLYGT szivattyúval kapcsolatban előterjesztett igényt, valamint a faktorált követelésekből származó igényt elutasította.

A felperes fellebbezésében továbbra is a keresetben megjelölt 16.845.280,- Ft megfizetésére kérte kötelezni az alperest, míg az alperes fellebbezésében beszámítási igényének figyelembe vétele és ez alapján az elsőfokú bíróság által megítélt marasztalási összeg leszállítását kérte.

A felperes fellebbezése kapcsán az ítélet tábla rámutat arra, hogy az 1-39. tételig felsorolt – és faktorálással nem érintett – ügyletek kapcsán az elsőfokú bíróság az összegzésnél számítási hibát vétett. A vállalkozói díjkövetelés összege helyesen 12.718.098,- Ft, így az elsőfokú bíróság ítéletében megjelölt összeghez képest a felperest további 400.000,- Ft vállalkozói díj illeti meg, így a 40. tétellel együtt (690.817,- Ft) a felperesnek járó vállalkozói díj összesen 13.408.915- Ft.

A 41. sorszámon megjelölt szerződés teljesítését a felperes – az elsőfokú bíróság helyes döntése szerint – sem okirattal, sem tanúval, sem szakértői bizonyítás során nem igazolta, a Pp. 164. § (1) bekezdésében foglaltaknak a felperes nem tett eleget. A perben meghallgatott tanúk vallomása az állítás igazolására nem alkalmas, az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokat helyesen mérlegelte és a felperes bruttó 1.565.910,- Ft összegű díjkövetelését tekintetben helyesen utasította el.

A faktorálással érintett 5. 6., 7., 35., 37., 38., 39. számon felsorolt szerződések tekintetében a felperes nem vállalkozói díj iránti igényt érvényesített, hanem a faktorálásba bevont követelések kapcsán a részére a faktorálás során meg nem fizetett követelésének 10 %-os összegét, mint kártérítési igényt érvényesítette az alperessel szemben.

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 2. számú melléklet I/10.2.b. pontja szerint a faktoring lényegét tekintve a követelésnek az adós kockázata átvállalásával, vagy anélkül történő megvásárlása, megelőlegezése. A faktoring szerződés a gyakorlatban atipikus, illetve vegyes szerződés, amely a felek üzleti, szerződési céljától, szándékától függően a visszerthes engedményezés, az adásvétel, illetve hitelviszony elemeit foglalja magába (BDT 2005/1111., BH 2001/62.).

A faktoringnak két altípusa van, a valódi (visszkereset nélküli) faktoring, és a nem valódi (visszkeresetes) faktoring, azonban ezen sajátosságok a szerződés alanyainak, azaz a faktorálónak és a faktornak az egymás közti – speciális gazdasági, üzleti céloktól függő – szerződési viszonyában kaphatnak jelentőséget.

Az alperes, mint e jogviszonyon kívülálló kötelezett szempontjából a faktorálás – annak bármely fajtája – „valódi” engedményezés. Az engedményezés esetén pedig a jogosult személyében alanyváltozás következik be (Ptk. 328. §). A kötelezettnek az engedményezésről való értesítését követően a kötelezett csak az új jogosultnak (engedményesnek) teljesíthet (Ptk. 328. § (4) bekezdés), azaz az engedményező az értesítést követően a követelést a kötelezettel szemben érvényesíteni már nem jogosult.

Jelen esetben az alperes a faktorálásba bevont szerződésekből származó tartozásának megfizetésével késedelembe esett, azaz szerződésszegő magatartást tanúsított. A faktorálási szerződés megkötését ez tette szükségessé, ezért a Ptk. 299. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az alperes köteles megtéríteni a felperesnek a késedelemből eredő kárát. A felperes az alperes felé fennálló 5., 6., 7., 35., 37., 38., 39. sorszámu szerződésekből származó követelését az alperes fizetési késedelme miatt a faktorra engedményezte, de a faktorálási megállapodás folytán csak a követelés 90 %-ához jutott hozzá, a fennmaradó 10 %-hoz nem, ezért a Ptk. 299. § (1) bekezdése alapján az alperes a faktorált számlakövetelésekből meg nem térült összeg, mint a fizetési késedelemmel akaratlan összefüggésben felmerült kár megtérítésére köteles.

A faktor, a felperes, és a kötelezett közötti engedményezésről szóló háromoldalú megállapodás 8. pontjában a felek rögzítették is, hogy a felperesnek a faktorálással összefüggésben költség, illetve díjfizetési kötelezettsége a faktor felé nem áll fenn, ezzel összefüggő valamennyi költség, illetve díj a vevőt, azaz az alperest terheli.

A fentiek alapján az ítélet tábla álláspontja szerint – eltérően az elsőfokú bíróság ítéletében foglaltaktól – a felperesi kereset jogalapja a kártérítési követelés tekintetében fennáll. Az összegszerűség azonban – az alperes beszámítási igénye alapján – az egyes szerződések esetén

differentiáltan számítható.

A 35., 37., 38., 39. számú szerződéseket a beszámítás nem érintette, ezen szerződések után a számított kártérítés összege (450.000,- Ft + 686.275,- Ft + 181.855,- Ft + 630.150 X 10 %) 194.830,- Ft, mely kártérítési igény érvényesítésére a felperes jogosult.

Az 5., 6., 7. számlán megjelölt szerződések tekintetében viszont az alperes vitatta a felperes teljesítésének megtörténtét. A kirendelt igazságügyi szakértő a **városrész neve** szennyvízátemelő tekintetében rögzítette, hogy az elvégzett munka nem áll arányban a leszámlázott bruttó 5.000.000,- Ft-tal, a ténylegesen elvégzett munka értéke bruttó 4.237.500,- Ft (5. tétel); a **város neve, y. utcai** szennyvízátemelő tekintetében a BIBO szivattyú szolgáltatása nem igazolható, ezért ennek levonásával 4.650.000,- Ft helyett bruttó 2.308.750,- Ft a ténylegesen elvégzett munka értéke; a **város neve, x. téri** szennyvízátemelő tekintetében pedig megállapította, hogy az elvégzett munka nem áll arányban a leszámlázott összeggel, 7.106.250,- Ft helyett a ténylegesen elvégzett munka értéke bruttó 5.274.000,- Ft.

A felperes a szakértői vélemény ezen megállapításait ugyan vitatta, azonban a szakértő személyes meghallgatását követően az eljárás a felek közös kérelmére szünetelt, majd az újraindult eljárásban a felperes bizonyítási indítványt nem terjesztett elő. A szakvélemények megállapítását az elvégzett munka mennyiségét, annak ellenértékét illetően ezért aggályossá tenni nem tudta, a szakvélemény megállapításait az ítélet tábla elfogadta.

A szakvéleményből kitűnően, mivel a felperesi vállalkozó által kiállított összegű számlák faktorálására került sor, ezért az 5. szerződés kapcsán 5.000.000,- Ft-os számlaösszegeből 4.500.000,- Ft-hoz jutott a felperes, amely a bruttó 4.237.500,- Ft értékű munka értékét meghaladja, a többlet 262.500,- Ft.

A 6. szerződés kapcsán 4.650.000,- Ft számlából 4.185.000,- Ft-hoz jutott, mely a ténylegesen elvégzett bruttó 2.308.750,- Ft munka értékét 1.87.250,- Ft-tal meghaladja.

A 7. szerződésnél a 7.106.250,- Ft számlaértékből 6.395.625,- Ft-hoz jutott, mely a ténylegesen elvégzett 5.274.000,- Ft-os munka értékét 1.121.625,- Ft-tal meghaladja.

Mindebből megállapítható, hogy az elvégzett munka értékéhez a faktorálás során a felperes teljes egészében hozzájutott, ezért e körben előterjesztett további 10 % összegű kártérítési igénye nem alapos.

Az alperes fellebbezésében a felperesi számlázás folytán többletként leszámlázott összeg beszámítását kérte a felperessel szemben fennálló tartozásába, a felek között létrejött háromoldalú engedményezési megállapodás 4. pontjában foglaltak szerint.

Az elsőfokú bíróság helyesen utalt arra, hogy a Ptk. 329. § (3) bekezdése szerint a kötelezett az engedménnyel szemben érvényesítheti azokat a kifogásokat és beszámíthatja azokat az ellenköveteléseket is, amelyeket az engedményezővel szemben az értékesítéskor már fennállt jogalapon keletkeztek. Ez a rendelkezés azonban – eltérően az elsőfokú bíróság ítéletében foglaltaktól – nem zárja ki, hogy a kötelezett – az engedményező ilyen tartalmú kötelezettségvállalása esetén – az engedményezővel szemben is érvényesíthessen kifogásokat és beszámíthassa ellenköveteléseit. Jelen esetben a felek a háromoldalú megállapodásban kifejezetten az engedményezővel szembeni beszámítás lehetőségét kötötték ki.

A perben rendelkezésre álló adatokból megállapítható az is, hogy a 18.704.550,- Ft összegű engedményezett követelésből a faktornak az alperes 17.936.621,-Ft-ot, azaz majdnem a teljes követelést teljesítette, azaz a faktorról szemben beszámítási igényt nem érvényesített. Mindezek alapján az alperes a felperes felé a szakértő által alátámasztott 3.260.375,- Ft túlfizetésből származó követelés beszámítására jogosult, mely összegben az alperes tartozásai megszűnnek (Ptk. 296. §).

A fentiek alapján a felek közötti elszámolás akként alakul, hogy az 1-39. terjedő szerződésekből – kivéve a faktorált szerződéseket – a felperes 12.718.098,- Ft, a 40. tétel szerinti szerződésből 690.817,- Ft vállalkozói díjra, míg a faktorálással érintett 35., 37., 38., 39. számú szerződésből

A fentiekre tekintettel az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintve, megfellebbezett rendelkezéseit a Pp. 253. § (2) bekezdésében foglaltak alapján részben megváltoztatta, és az alperest terhelő marasztalási összeget 10.343.370,- Ft-ra és járulékaira leszállította.

A felperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt illeték viselését az ítélet a felek pernyertessége arányának megfelelően módosította.

A felperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt 306.000,- Ft fellebbezési illeték viseléséről az ítélet tábla a felek pernyertességének arányában határozott, a Pp. 81. §-a alapján.

Dr. Kemenes István s.k.. Gaálné dr. Jobbágy Ildikó s.k.. Dobler László s.k.
a tanács elnöke előadó bíró táblabíró

tisztviselő