

A Fővárosi Ítéletábla dr. Pozsonyi Anikó ügyvéd (fél címe 2) által képviselt felperes neve (felperes címe.) felperesnek - a dr. Barna Ágota ügyvéd (fél címe 1) által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen jóhírnév megsértése miatt indított perében a Budapest Környéki Törvényszék 2015. május 21. napján kelt 21.P.20.594/2014/17. számú ítélete ellen az alperes részéről 18. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéletábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett részét megváltoztatja, és a keresetet elutasítja. A felperes által az alperesnek fizetendő perköltség összegét 200.000 (Kettőszázezer) forint plusz áfa összegre felemeli. Az alperest a feljegyzett kereseti illeték megfizetése alól mentesíti, míg a felperes által fizetendő kereseti illeték összegét 600.000 (Hatszázezer) forintra emeli fel.

Kötelezi a felperest, hogy - 15 napon belül - fizessen meg az alperesnek 10.000 (Tízezer) forint plusz áfa összegű fellebbezési eljárási költséget, míg - felhívásra - az államnak 48.000 (Negyvennyolcezer) forint fellebbezési eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A felperes aranykoszorús ... mestertenyésztő, az alperesi egyesület célja a törzskönyvezett ... fajtajú állomány fenntartása, nemesítése, szakszerű tenyésztésének az irányítása, népszerűsítése.

Az alpereshez külföldi tenyésztőktől több panaszos levél érkezett, melyekben azt sérelmezték, hogy a felperestől vásárolt kutyakölykökkel kapcsolatos problémáikat a felperes nem oldotta meg korrekt módon.

Az alperes Facebook honlapján bejegyzést tett, melyben többek között a következőket írta: „Látjuk, hogy a nemzetközi ...tenyésztőkből milyen indulatokat váltott ki a tenyésztő, felperes neve hozzáállása. Mi eddig mindig azt tapasztaltuk, hogy a Klub tenyésztői, ha probléma volt a tenyészetükből származó kölykökkel, korrektül jártak el. Ezt minden Klubtagtól elvárjuk, és az a Klubtag, aki nem tudja a kialakult problémás helyzetet korrektül megoldani, nem méltó arra, hogy a alperes neve tagjai közé tartozzon. A Klub azonban csak azokban az esetekben tud eljárni, ahol bizonyítani tudják a felmerült problémát. Ezért kérjük, hogy ezzel, vagy más esettel kapcsolatosan felmerült panaszukat, bizonyítékkal együtt juttassák el a alperes nevéhez, mert csak így tudjuk a hasonló eseteket kezelni.”

A felperes többször módosított keresetében az alperes által megindított etikai eljárással kapcsolatosan, valamint a Facebook oldalon megjelent közlemény tekintetében kérte a jogsértés megállapítását. Szubjektív jogkövetkezményként 2.000.000 forint nem vagyoni kártérítés megfizetését kérte.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az alperes a 2013. október 18. napján a Facebookon közzétett nyilatkozatának azon részével, miszerint „Látjuk, hogy a nemzetközi ...tenyésztőkből milyen indulatokat váltott ki a tenyésztő, felperes neve hozzáállása. Mi eddig mindig azt tapasztaltuk, hogy a klub tenyésztői, ha probléma volt a tenyészetükből származó kölyökekkel korrektül jártak el. Ezt minden klubtagtól elvárjuk, és az a klubtag, aki nem tudja a kialakult problémás helyzetet korrektül megoldani, nem méltó arra, hogy a alperes neve tagjai közé tartozzon”, a valóságot hamis színben tüntette fel, és ezzel megsértette a felperes jóhírnévhez való személyiségi jogát. Az elsőfokú bíróság az alperest a további jogsértéstől eltiltotta, és kötelezte, hogy a közlemény megjelenésével azonos módon, azonos tördeléssel, azonos betűnagysággal és betűtípussal, valamint magyarul és angolul is az ítélet rendelkező részét tegye közzé. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 100.000 forint nem vagyoni kártérítést. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Kötelezte az alperest az állam javára a le nem rótt eljárási illeték, míg a felperes javára 20.000 forint perköltség megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítéleti álláspontja szerint a Facebookon megjelent nyilatkozatnak az ítélet rendelkező részében megjelölt része tényállítás, mely a valóságot hamis színben tünteti fel. Azt fejezi ki és sugalmazza a három mondat egymás mellé tételével, hogy a felperes inkorrekt módon járt el több ízben is, amikor gond volt a tenyészetből származó kiskutyákkal. Ez a magatartása méltatlanná teszi arra, hogy az alperesi egyesület tagja legyen. Az alperes a külföldi ...tenyésztőket egyöntetűen megjelölte, holott csak 2-3 fő problémája állt a nyilatkozat hátterében. A néhány ember által elmondott gondok teljes körű általánosítása, minden külföldi ...tenyésztőre való kiterjesztése a valóságot hamis színben tüntette fel. A felperes nevének közlése és az egy bekezdésben elhelyezett mondatok azt az információt hordozzák, hogy kizárólag a felperes az, aki nem járt el korrekt módon a vevőkkel szemben. Az alperesnek kellett volna bizonyítania, hogy ezen tényállítások valóságosak, illetve nem tüntetnek fel tényeket hamis színben, ez azonban nem vezetett sikerre. Ezért az elsőfokú bíróság az 1959. évi IV. törvény (régi Ptk.) 78. § (2) bekezdése alapján, a régi Ptk. 84. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjai alkalmazásával megállapította, hogy az alperes megsértette Facebook közleményével a felperes személyiségi jogát, az alperest a további jogsértéstől eltiltotta, elégtétel adásra, valamint nem vagyoni kártérítés fizetésére kötelezte.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes élt fellebbezéssel. Kérte az ítélet megváltoztatását, a felperes kereseti kérelmének teljes egészében történő elutasítását. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítéletének rendelkező részében hivatkozott három mondat közül az első mondat érinti

a felperes személyét, a másik két mondat általánosságban fogalmaz megállapításokat. Az első mondat: „Látjuk, hogy a nemzetközi ...tenyésztőkből milyen indulatokat váltott ki a tenyésztő, felperes neve hozzáállása”, a felperesre vonatkozóan tényt állapít meg. Ezen tény valóságát azonban maga a felperes sem kérdőjelezte meg. A további két mondat a klub általános elvárásaira vonatkozik a klub céljaival és feladataival összefüggően. Bizonyított tény, hogy a felperes tenyésztői tevékenységével kapcsolatban írásban panaszok érkeztek be a felperes ellen, az ebből levont alperesi értékítélet nem vezethet a jóhírnév sérelméhez. Az alperes nyilatkozata nem volt önkényes, megfelelt az ésszerű gondolkodásnak, a gyakorlati tapasztalatoknak és a működésükre vonatkozó elveknek, ezért a személyhez fűződő jogsérelem kimondására alapot nem nyújthat.

A felperes az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérte. Érvelése szerint a véleménynyilvánítás szabadsága csak a bírálat, jellemzés, nézet és kritika szabadságát foglalja magába, de a védelem nem vonatkozhat a tények meghamisítására. A bíróság által az ítéletének rendelkező részében hivatkozott rész objektíve alkalmas volt személyiségi joga megsértésére. Az alperes megfelelő bizonyíték nélkül híresztelt másoktól átvett állításokat.

Az alperes fellebbezése alapos.

A Fővárosi Ítéltábla nem osztotta az elsőfokú bíróság ítéletében foglalt következtetést, mely szerint az alperes Facebook közleményével a valós tényeket hamis színben tüntette fel a felperes terhére. Az idézett mondatokból megállapítható, hogy az alperes valós tényt közölt akkor, amikor a felperes megítélése szempontjából negatív panaszos levelekre utalt. Ezek a levelek az eljárásban becsatolásra kerültek, azok eredeti voltát senki nem cáfolta. Az a megfogalmazás, mely szerint „Látjuk, hogy a nemzetközi ...tenyésztőkből milyen indulatokat váltott ki” a felperes magatartása, nem jelenti azt, hogy az alperes ezt a megállapítást valamennyi nemzetközi ...tenyésztőre kiterjesztette, az egyértelműen azokra tenyésztőkre vonatkozott, akik a felperessel szemben panasszal éltek az alperes felé. A rendelkezésre álló bizonyítékokból megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság által jogsértőnek ítélt szövegrész - a személyiségi jogsértéssel kapcsolatos perek elbírálása során is alkalmazott PK 12. számú állásfoglalás mérlegelési szempontjai figyelembevételével - véleménynyilvánításnak minősül. A panaszlevelekre tekintettel az alperesi értékítélet nem alaptalan, nem önkényes, az a véleményalkotás szabályainak megfelelt, így személyiségi jogvédelmet nem alapoz meg.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdésének alkalmazásával megváltoztatta, és a keresetet teljes egészében elutasította.

A felperes a pertárgy érték számításánál figyelembe vett 1.000.000 forint nem vagyoni kártérítési igényét 10.000.000 forintra emelte fel, majd utóbb szállította le 2.000.000 forintra. Az elsőfokú bíróság ezért tévedett, amikor a kereseti illeték mértékét a leszállított kereset figyelembevételével határozta meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti illetéket a megjelölt legmagasabb összeg

után kell leróni [Itv. 42. § (2) bekezdés]. A Fővárosi Ítéltábla ennek megfelelően rendelkezett a kereseti illeték, valamint az elsőfokú perköltség megfizetéséről.

A Fővárosi Ítéltábla Pp. 78. § (1) bekezdése alapján - meg nem határozható fellebbezési érték figyelembevételével - kötelezte a felperest az alperes javára fellebbezési eljárási költség megfizetésére, a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése szerint, valamint az állam javára az Itv. 62. § (1) bekezdés f) pontja alapján feljegyzett fellebbezési eljárás illeték megfizetésére [6/1986. (VI. 26. IM rendelet 13. § (2) bekezdés, 15. § (1) és (3) bekezdés].

Budapest, 2015. december 11.

Dr. Sághy Mária s. k.
a tanács elnöke

Hidvéginé dr. Adorján Livia s. k.
előadó bíró

Dr. Kincses Attila s. k.
bíró