

A Balassagyarmati Törvényszék Balassagyarmaton, 2011. szeptember 28., 2011. november 16., 2012. február 08., 2012. április 04., 2012. május 16., 2012. szeptember 03., 2012. november 21., 2013. február 13., 2013. április 24., 2013. június 19., 2013. szeptember 18., 2014. január 22., 2014. február 26. és 2014. szeptember 10. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

ítéletet:

A szabadon lévő

... vádlott ...

bűnös

kettő rendbeli az 1978. évi IV. törvény 310.§ (1) bekezdésébe ütköző és (4) bekezdés szerint minősülő és büntetendő az adóbevételt különösen nagy mértékben csökkentő adócsalás bűntettében,

egy rendbeli az 1978. évi IV. törvény 289.§ (1) bekezdés a) és b) pontjába ütköző és a (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő és büntetendő számvitel rendje megsértésének bűntettében és

egy rendbeli az 1978. évi IV. törvény 276.§-ába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő magánokirat-hamisítás vétségében.

A törvényszék ezért a vádlottat – halmazati büntetésül – **3 (három) év szabadságvesztésre, 5 (öt) év közügyektől eltiltásra és 440.488.000.- (négy száznegyvenmillió-négy száznyolcvannyolcezer) forint vagyonek kobzásra ítéli.**

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön.

A törvényszék a

- Budapesti II-III. Kerületi Bíróság 1.B.III.384/2006/4. számú jogerős ítéletével kiszabott 1 (egy) év 6 (hat) hónap – végrehajtásában 3 (három) év próbaidőre felfüggesztett – börtönbüntetés
- a Szentendrei Városi Bíróság B.205/2000. számú, illetve a Bf.303/2006/5. számú jogerős ítéletével kiszabott 2 (kettő) év – végrehajtásában 3 (három) év próbaidőre felfüggesztett – börtönbüntetés,
- a Szentendrei Városi Bíróság 4.B.444/2004/39. számú jogerős ítéletével kiszabott 1 (egy) év 6 (hat) hónap – végrehajtásában 3 (három) év próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetés,
- a Salgótarjáni Városi Bíróság 4.B.190/2007/7. számú jogerős ítéletével kiszabott 8 (nyolc) hónap – végrehajtásában 2 (kettő) év próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetés és
- a Pesti Központi Kerületi Bíróság 3.B.80.063/2007/70. számú jogerős ítéletével

kiszabott 2 (kettő) év – végrehajtásában 3 (három) év próbaidőre felfüggesztett –
börtönbüntetés **végrehajtását elrendeli.**

A törvényszék a Balassagyarmati Törvényszéken Bj. I/52/2013. tételszám alatt bűnjelként kezelt ... Bt. „vegyes iratok” lefoglalását megszünteti és azt ... lakos lefoglalást szenvedő részre rendeli kiadni.

A vádlott köteles az eljárás során eddig felmerült 665.889.- (hatszázhatvanötezer-nyolcszáznyolcvankilenc) forint, valamint az ez után esetlegesen felmerülő bűnügyi költséget külön felhívásra az államnak megfizetni.

Indokolás:

A Nógrád Megyei Főügyészség B.2284/2009/11.BTÖ. számú vádiratban, B.2284/2009/11-II.BTÖ. számú vádkiegészítésben és végindítványában ... vádlottal szemben 2 rb. az 1978. évi IV. törvény 310.§ (1) bekezdésébe ütköző és (4) bekezdés szerint minősülő és büntetendő az adóbevételt különösen nagy mértékben csökkentő adócsalás büntette, 1 rb. az 1978. évi IV. törvény 289.§ (1) bekezdés a) pontjába és b) pontjába ütköző és a (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő és büntetendő számvitel rendje megsértésének büntette és 1 rb. az 1978. évi IV. törvény 276.§-ába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő magánokirat-hamisítás vétsége miatt emelt vádat.

A törvényszék a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként az alábbi tényállást állapította meg:

... *vádlott* magyar állampolgár, nős, két kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik. Jelenleg rokkantnyugdíjas, nyugellátásnak összege 133.850.- forint. Vagyontalan, iskolai végzettsége: technikus, büntetve többször volt.

Jelentőséggel bíró utolsó elítélései:

A Balassagyarmati Város Bíróság a 6.B.384/2008/81. számú, 2011. június 26. napján jogerőre emelkedett határozatával adóbevételt jelentős mértékben csökkentő adócsalás büntette miatt 2 év – végrehajtásában 5 év próbaidőre felfüggesztett – börtönbüntetésre ítélte.

A Nógrád Megyei Bíróság 9.B.144/2008/58., illetve a Fővárosi Ítéltábla 5.BF.345/2010/6. számú, 2011. december 16. napján jogerőre emelkedett határozatával adóbevételt különösen nagy mértékben csökkentő adócsalás büntette miatt 3 év - részben próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre, 1.000.000 Ft pénzbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte.

A Budapesti II-III. Kerületi Bíróság 1.B.III.384/2006/4. számú, 2006. május 3. napján jogerős ítéletével csalás büntette miatt 1 év 6 hónap – végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett – börtönbüntetésre ítélte.

A Szentendrei Városi Bíróság B.205/2000. számú, illetve az 1.Bf.303/2006/5. számú, 2007. február 23. napján jogerős ítéletével csalás büntette miatt 2 év – végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett – börtönbüntetésre és 100.000 Ft pénzmellékbüntetésre ítélte.

A Szentendrei Városi Bíróság 4.B.444/2004/39. számú, 2007. március 19. napján jogerős ítéletével csalás büntette miatt 1 év 6 hónap – végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett – börtönbüntetésre ítélte.

A Salgótarjáni Városi Bíróság 4.B.190/2007/7. számú, 2007. december 4. napján jogerős ítéletével csalás büntette miatt 8 hónap – végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett – börtönbüntetésre ítélte.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 3.B.80.063/2007/70. számú, 2008. június 23. napján jogerős ítéletével pénzhamisítás büntette miatt 2 év – végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett – börtönbüntetésre ítélte.

A Salgótarjáni Városi Bíróság 4.B.305/2010/8. számú, 2011. április 19. napján jogerős ítéletével adóbevételt jelentős mértékben csökkentő adócsalás büntette miatt 1 év 4 hónap – végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett – börtönbüntetésre ítélte.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 32.B.V-XIII.26.768/2009. számú, 2012. szeptember 26. napján jogerős ítéletével adóbevételt jelentős mértékben csökkentő adócsalás büntette miatt 1 év – végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett – börtönbüntetésre ítélte.

... vádlott ési lakos testvérek voltak. (Időközben ... 2014. május 10. napján elhunyt.)
... vádlott testvére, szám alatti lakos, mint beltág és ... szám alatti lakos, mint kültág
2005. január 24. napján hozta létre a ...ot, melyet a Nógrád Megyei Bíróság, mint Cégbíróság
2005. február 08. napján jegyzett be a cégnyilvántartásba.

... vezető tisztségviselő, társaság önálló képviselőre jogosult beltágja 2005. május 10. napján meghatalmazta testvérét, ... vádlottat, hogy a ügyeiben jogszerűen eljárjon. A meghatalmazás szerint a vádlott volt jogosult a hivatalos szervek előtti képviselőre, valamint jogosult volt szerződést és számlát aláírni. Ezen meghatalmazás alapján ezt követően ... vádlott végezte a ... vezetését és tényleges irányítását. A meghatalmazás visszavonásig volt érvényes, melyre nem került sor.

A ... t az ÁFA-körbe az általános szabályok szerint jelentkezett be, könyvviteli kötelezettségének a kettős könyvviteli szabályai szerint volt köteles eleget tenni.

A társaság az általános forgalmi adó tekintetében 2007. évben negyedéves, 2008. évben éves bevallásra volt kötelezett. A gazdasági tevékenysége ezekben az években faáru és cement kereskedelem volt, amelyek szlovák eredetűek voltak.

A ... közösségi adószámmal nem rendelkezett, hanem az árut külföldről részére más társaságok szerezték be.

A ... 2007-2008. évre vonatkozóan iratanyaggal nem rendelkezik, olyan dokumentumok, nyilvántartások, melyek a tényleges üzleti tevékenységet alátámasztanák nem állnak rendelkezésre. Ugyanakkor a cég nem vitatottan 2007. és 2008. években folyamatosan végzett kereskedelmi, értékesítési tevékenységet.

A Bt. az értékesített árukról számlákat állított ki, melynek ellenértéke a partnerek részéről általában készpénzben, kisebb részben bankszámlán keresztül, átutalással került kiegyenlítésre.

A székhelyén végzett helyszíni ellenőrzés során alapján az adóhatóság hitelt érdemlően tudomást szerzett arról, hogy a cég a székhelyén nem található, ezért a társaság ... adószámát, az APEH Észak-magyarországi Regionális Igazgatósága 2008. augusztus 06. kezdőnappal, a ... ügyszámú határozatával felfüggesztette, majd az ... számú, 2008. november 15. napján jogerős határozatával a társaság adószámának törlését rendelte el.

A - függetlenül attól, hogy az adószám felfüggesztésének időtartama alatt a felfüggesztéssel érintett adómegállapítási időszakban az adólevonási jogát nem gyakorolhatta volna - a felfüggesztésének időszakában is, és az adószám törlését követően is folytatta gazdasági tevékenységét és felszámított forgalmi adót tartalmazó számlákat bocsátott ki.

2007. évben 1.003.838.000.- Ft, 2008. évben 1.820.717.000.- forint, a két évben összesen 2.824.555.000.- forint összegben állított ki termék-értékesítésről, és egy esetben alvállalkozói teljesítésről készpénzfizetési számlákat.

A az általános forgalmi adó tekintetében 2007. évben negyedéves bevallásra volt kötelezett. 2007. évre csupán az I. negyedévre nyújtott be általános forgalmi adó bevallást, melyben 171.210.000.- forint értékesítés után 34.242.000.- forint fizetendő adót szerepeltetett.

A társaságnak 2007. I. negyedévben 209.000.000.- forint értékesítés, mint adóalap után 41.980.000.- forint általános forgalmi adó fizetési kötelezettsége állt fenn. A bevallani elmulasztott 38.690.000.- forint értékesítési árbevétel, mint adóalap után 7.738.000.- forint összegű általános forgalmi adó fizetési kötelezettség keletkezett. Így 2007. I. negyedévében számszerűsíthető adóhiány 7.738.000.- forint.

A társaság 2007. II-III. és IV. negyedévekre vonatkozóan ÁFA bevallást nem nyújtott be. 2007. II. negyedévében 216.215.000.- forint értékesítés után 43.243.000.- forint, a III. negyedévben 244.451.000.- forint értékesítés után 48.891.000.- forint, a IV. negyedévben 180.273.000.- forint értékesítés után 36.054.000.- forint általános forgalmi adó bevallási és befizetési kötelezettsége állt fenn.

Az általános forgalmi adó vonatkozásában 2007. évre számszerűsíthető adóhiány

I. negyedév:	7.738.000.- forint
II. negyedév:	43.243.000.- forint
III. negyedév:	48.891.000.- forint
IV. negyedév:	36.054.000.- forint
Összesen:	135.926.000.- forint.

A ... az általános forgalmi adó vonatkozásában 2008. évben éves bevallásra volt kötelezett, azonban 2008. évre vonatkozóan ÁFA bevallást nem nyújtott be.

A bevallani elmulasztott 1.522.807.000.- forint értékesítési árbevétel, mint adóalap után 304.562.000.- forint összegű általános forgalmi adó fizetési kötelezettsége keletkezett. Az általános forgalmi adó vonatkozásában 2008. évre számszerűsíthető adóhiány 304.562.000.- forint.

A ... 2007-2008. évben mindösszesen 440.488.000.- forint összeggel csökkentette jogosulatlanul az állami költségvetés adóbevételét.

A ... -t a Nógrád Megyei Bíróság, mint Cégbíróság 2009. augusztus 07. napján jogerőssé vált végzésével eltiltotta a működéstől és elrendelte a társaság kényszer végelszámolását. ... vádlott az adóhatóság felé hamis tartalmú általános forgalmi adóra vonatkozó adóbevallást nyújtott be, tekintettel arra, hogy a gazdasági társaság tényleges bevételét és a fizetendő adó mértékét valótlanul tüntette fel az okiratokban.

A ... 2007-2008. évi könyvelési iratainak jelentős része hiányzik, a társaság könyvelést folyamatosan nem végzett, a tényleges üzleti tevékenységet alátámasztó dokumentumok és nyilvántartások nem állnak rendelkezésre.

A vádlott azáltal, hogy a gazdasági társaság nem rendelkezett megfelelő könyveléssel, valamint a 2007-2008. év üzleti éveire vonatkozó beszámoló készítési, könyvvézetési kötelezettségének megszegésével, a bizonylati rend megsértésével a gazdasági társaság vagyoni helyzetének áttekintését, illetve ellenőrzését megghiúsította.

A vádlott a bűncselekmény elkövetését tagadta. Védekezésének lényege szerint a nyomozó hatóság nem szerezte be a beszerzési számlákat, csupán, amit lefoglaltak, azt számszerűsítette. Továbbá álláspontja szerint ugyan meghatalmazással rendelkezett, azonban ő ennek ellenére nem volt köteles az adóbevallások elkészítésére, illetőleg a benyújtására, erre az ügyvezetőnek lett volna kötelessége.

A vádlott védekezését a törvényszék az alábbiak miatt nem fogadta el.

Okirati bizonyítékok, így különösen a cégnyilvántartás adatai, a közhitelű nyilvántartások adatai szerint megállapítható, a vádlott testvére, az időközben elhunyt ... , mint beltág és ..., mint kültág 2005. január 24. napján hozta létre a ...t, melyet a Nógrád Megyei Bíróság, mint Cégbíróság 2005. február 08. napján jegyzett be a cégnyilvántartásba.

Kétségtelen tény, hogy ... vezető tisztségviselő, a társaság önálló képviselőre jogosult beltágja 2005. május 10. napján meghatalmazta testvérét, ... vádlottat, hogy a ... ügyeiben jogszerűen eljárjon.

A meghatalmazás szerint ... jogosult volt a hivatalos szervek előtti képviseletre, valamint jogosult volt szerződést és számlát aláírni. Ezen meghatalmazás alapján a vádlott végezte a ... vezetését és tényleges irányítását. A meghatalmazás visszavonásig volt érvényes, melyre nem került sor. Mindezeket alátámasztotta és megerősítette ... nyomozás során tett vallomása, melyet a törvényszék felolvasott és a tárgyalás anyagává tett, mivel a tanú elhunyt.

A cégadatok, az adóbevallások tartalma, és ... könyvelő vallomása alapján megállapítható, hogy a ...t. az ÁFA-körbe az általános szabályok szerint jelentkezett be, könyvvizelési kötelezettségének a kettős könyvviteli szabályai szerint volt köteles eleget tenni. Általános forgalmi adó tekintetében 2007. évben negyedéves, 2008. évben éves bevallásra volt kötelezett. A gazdasági tevékenysége ezekben az években faáru és cement kereskedelem volt, amelyek szlovák eredetűek voltak.

... tanú megerősítette egyrészt, hogy a vádlott vezette a céget, valamint elmondta, hogy a gazdasági társaságnak nagy forgalma volt és a könyvelést mindig a kapott anyagból végezte. Elmondta azt is, hogy eleinte folyamatosan tudott könyvelni, a későbbiek során azonban már akadozott a számlák hozzá való eljuttatása. 2007. I. negyedévére tudott adóbevallást adni, ezt követően már a cég adóbevallást nem adott.

Az adóhatóság által rendelkezésre bocsátott iratok szerint tény, hogy a ... közösségi adószámmal nem rendelkezett, hanem az árut külföldről részére más társaságok szerezték be. A társaság 2007-2008. évre vonatkozóan irattanyaggal nem rendelkezik, olyan dokumentumok, nyilvántartások, melyek a tényleges üzleti tevékenységet alátámasztanák nem állnak rendelkezésre. Ugyanakkor a cég nem vitatottan 2007. és 2008. években folyamatosan végzett kereskedelmi, értékesítési tevékenységet.

Tényként állapítható meg az is, hogy az értékesített árukról számlákat állított ki, melynek ellenértéke a partnerek részéről általában készpénzben, kisebb részben - a banki adatok szerint - bankszámlán keresztül, átutalással került kiegyenlítésre.

A törvényszék beszerezte a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság 340/2008. bü. számú ügyiratot.

Az iratból egyértelműen kiderül, hogy miért és hogyan indult büntetőeljárás a vádlott ellen, ami az eljárás tárgyát képezi.

A 340/2008. bü. iratban rendelkezésre állnak a bűnjeljegyzékek, melyben tételesen fel van sorolva, hogy milyen iratokat foglalt le a nyomozóhatóság. Ebből megállapítható, hogy a nyomozóhatóság számviteli fegyelem megsértésének vétsége miatt tett feljelentést a NAV-nál.

... vádlott többször hivatkozott arra, hogy a nyomozóhatóságnál tűntek el a Bt. iratai, viszont a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság pontosan azért tett feljelentést, mert nem voltak meg a ... könyvelési iratai. Azaz kizárható, hogy a nyomozóhatóságnál „tűntek el” azok az iratok, amire a vádlott hivatkozott, mivel megállapítást nyert, hogy a ... 2007-2008. évi könyvelési iratai egy része már ekkor hiányzott, és hiányzott könyvelési iratokat sem a bt kültagja, sem a könyvelést végző ... a hatóság részére átadni nem tudta.

Ezen okirati bizonyíték pedig cáfolja a vádlotti védekezés azon részét, miszerint a beszerzési számlák mindaddig megvoltak, amíg a nyomozóhatóság le nem foglalta az iratokat.

Az is megállapítható, hogy a gazdasági társaság végzett tevékenységet, erről bizonylatok is kerültek kiállításra, amelynek egy részét a vádlott eljuttatta a könyvelőnek, más részét pedig nem bocsátotta a könyvelő rendelkezésére, ezért a könyvelést elkészíteni sem tudta.

A az általános forgalmi adó tekintetében 2007. évben negyedéves bevallásra, 2008. évben éves bevallásra volt kötelezett. 2007. évre csupán az I. negyedévre nyújtott be

általános forgalmi adó bevallást, II-III. és IV. negyedévekre vonatkozóan ÁFA bevallást nem nyújtott be, 2008. évre vonatkozóan pedig ÁFA bevallást nem nyújtott be.

Mindezek alapján megállapítható, hogy ... vádlott nem teljesítette jogszabályi kötelezettségét, amiért felel, annak ellenére, hogy volt könyvelője, hiszen mind az adóbevallásért, mind a könyvelés szabályosságáért az ügyvezető, illetve a meghatalmazás alapján eljáró, önálló képviselőre jogosult köteles eljárni.

A törvényszék tényként állapította meg - az adóhatóság által a ... székhelyén végzett helyszíni ellenőrzés során elkészült iratok tartalma alapján-, hogy a cég a székhelyén nem található, ezért a társaság ... adószámát, az APEH Észak-magyarországi Regionális Igazgatósága 2008. augusztus 06. kezdőnappal, a ... ügyszámú határozatával felfüggesztette, majd az ... számú, 2008. november 15. napján jogerős határozatával a társaság adószámának törlését rendelte el.

Tény azonban az okiratok alapján az is, hogy a ... - függetlenül attól, hogy az adószám felfüggesztésének időtartama alatt a felfüggesztéssel érintett adómegállapítási időszakban az adólevonási jogát nem gyakorolhatta volna - a felfüggesztésének időszakában is, és az adószám törlését követően is folytatta gazdasági tevékenységét és felszámított forgalmi adót tartalmazó termék-értékesítésről, és egy esetben alvállalkozói teljesítésről készpénzfizetési számlákat bocsátott ki.

A büntetőeljárás keretében 67 vevőpartner vált ismertté, akiknek 2.824.555.000.- Ft értékben állított ki a vádlott termékértékesítésről és alvállalkozói teljesítésről főként készpénzfizetési számlákat.

Tanúkat is kihallgatott a törvényszék.

... tanú adminisztratív feladatokat látott el a ... -nél, a számlákkal kapcsolatban nem tudott nyilatkozni.

... tanú üzletkötő és értékesítő volt a Bt-ben. Vallomása szerint is a céget a vádlott irányította meghatalmazással. A tanú feladata a rendelésfelvétel volt. Elmondta azt is, hogy számlát állított ki, és a kapott pénzzel a vádlottnak valamennyi esetben elszámolt.

... tanú elmondta, hogy Tüzép telepére a vádlott többször faanyagot és cementet szállított, 2009-ig gazdasági állt kapcsolatban is állt ...-val és a ... -vel. Elmondása szerint számlát mindig kapott és rendszerint készpénzzel fizetett.

A vádlott és védőjének indítványára kihallgatta a törvényszék ...t és ...t is, akik érdemben nem nyilatkoztak.

Az adóhiány mértékét illetően igazságügyi adó-és könyvszakértői bizonyításra került sor. A törvényszék a nyomozó hatóság által kirendelt ...né igazságügyi könyvszakértőt írásbeli szakvéleményén túl, a tárgyalásra megidézte és szóban nyilatkoztatta.

A törvényszék nagy hangsúlyt fektetett arra, hogy a vádlott által hivatkozott beszerzési számlákat beszerezze. Azonban ezek a beszerzési számlák nem kerültek elő.

Ekörben az igazságügyi könyvszakértői vélemény kiegészítésére is sor került, és ismételten meghallgatta a törvényszék a szakértőt.

A szakértő szóbeli nyilatkozata alapján megállapította a törvényszék, hogy függetlenül attól megvannak-e a beszerzési számlák az értékesítésről, a meglévő számlák alapján az adót be kell vallani, meg kell állapítani és meg kell fizetni.

Egyébként is töretlen a bírói gyakorlat abban, hogy az adólevonási jog nem jár automatikusan, az, ha valamely gazdasági esemény megtörtént, önmagában még nem jogosít fel az adólevonási jog gyakorlására.

Mindezekre tekintettel a törvényszék Göröcs Sándorné igazságügyi adó - és könyvszakértői véleményét, annak kiegészítését és a szakértő tárgyaláson tett szóbeli nyilatkozatát maradéktalanul elfogadva, a történeti tényállásban írtak szerint számszerűsítette a már korábban részletesen ismertetett adóhiányok összegét. Azaz a ... 2007-2008. évben mindösszesen 440.488.000.- forint összeggel csökkentette jogosulatlanul az állami költségvetés adóbevételeit.

Az előzőekben ismertetett bizonyítékok mérlegelése révén megállapított tényállás jogi értékelése során a törvényszék a következő jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe:

A 2007. december 31. napjáig hatályos általános forgalmi adóról szóló többször módosított 1992. évi LXXIV. törvény 16. §(1) bekezdése szerint az adófizetési kötelezettség termékértékesítésnél és szolgáltatásnyújtásnál a teljesítés, illetve részteljesítés időpontjában keletkezik.

A 40.§ (1) bekezdés értelmében az adót termék-értékesítésnél és szolgáltatásnyújtásnál a teljesítésre kötelezett adóalany fizeti.

A (6) bekezdés szerint pedig függetlenül az adó megfizetésére kötelezett az is, aki (amely) adóösszeget és/vagy adómértéket, illetve a meghatározott százalékhányt tartalmazó bizonylatot bocsát ki. A bizonylatban szereplő, vagy annak adatiból kiszámítható adó összegét az adóbevallás készítésére kötelezett kibocsátó önadózás keretében vallja be, ha az adóbevallás készítésére nem kötelezett kibocsátó esetében az adó összegét az állami adóhatóság határozattal állapítja meg.

Jelen esetben a ... az általános forgalmi adó vonatkozásban 2007. évben negyedéves bevallásra volt kötelezett.

... vádlott, a társaság képviselőjeként 2007. évre csak az első negyedévre nyújtott be általános forgalmi adó bevallást.

A 2008. január 1-től hatályos az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 55-56.§-ai az adófizetési kötelezettség keletkezésével, illetve a fizetendő adó megállapításával kapcsolatban az alábbiakat tartalmazzák.

55.§ (1) bekezdés szerint az adófizetési kötelezettséget annak a ténynek a bekövetkezése keletkezteti, amellyel az adóztatandó ügylet tényállásszerűen megvalósul (teljesítés).

A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdéshez fűződő joghatás be áll abban az esetben is, ha

a teljesítés hiánya ellenére számlakibocsátás történik. A joghatás a számlán a termék értékesítőjeként, szolgáltatás-nyújtójaként szereplő személyre/szervezetre áll be, kivéve, ha kétséget kizáróan bizonyítja, hogy a számlakibocsátás ellenére teljesítés nem történt, vagy ha teljesítés történt ugyan, de azt más teljesítette.

56.§ értelmében a fizetendő adót, ha a törvény másként nem rendelkezik, a teljesítéskor kell megállapítani.

A ... az általános forgalmi adó vonatkozásában 2008. évben éves bevallásra volt kötelezett. A vádlott a társaság képviselőjeként azonban 2008. évre vonatkozóan ÁFA-bevallást nem nyújtott be.

A 2007. december 31. napjáig hatályos általános forgalmi adóról szóló többször módosított 1992. évi LXXIV. törvény az adólevonási joggal kapcsolatban az alábbi előírásokat tartalmazza.

A 32.§ (1) bekezdés szerint a 34.§ szerinti adóalanyt illeti az a jog, hogy az általa fizetendő adó összegéből levonja azt az adóösszeget, melyet a részére teljesített termék-értékesítés és szolgáltatás nyújtás során egy másik adóalany, ideértve átalakulás esetén annak jogelődjét is, valamint az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló törvény hatálya alá tartozó adóalany rá áthárított. Az adólevonás jog gyakorlásának személyi és tárgyi feltételei vannak. Személyi feltételét a törvény 34.§ (1) bekezdése rögzíti: az adólevonási jogot kizárólag az az adó fizetésére kötelezett adóalany gyakorolhatja, aki nyilvántartását az egyszeres vagy a kettős könyvvitel szabályai szerint vezeti.

(2) bekezdés: az adóalany nem gyakorolhatja adólevonási jogát arra a termékbeszerzésre és szolgáltatás igénybevételre, melyre nem a tételes költség elszámolás szabályait alkalmazza. Az az adóalanya, akinek/amelynek adószámát az adóhatóság jogerősen törölte nem gyakorolhatja adólevonási jogát az adószám felfüggesztéséről hozott határozat jogerőre emelkedésének napja és az adószám törléséről szóló határozat jogerőre emelkedésének napja közötti időszakban teljesített termékbeszerzésre és szolgáltatás igénybevételére.

Jelen esetben a vádlott által képviselt - függetlenül attól, hogy az adószám felfüggesztésének időtartama alatt a felfüggesztéssel érintett adómegállapítási időszakban az adólevonási jogát nem gyakorolhatta volna - a felfüggesztésének időszakában is, és az adószám törlését követően is folytatta gazdasági tevékenységét és felszámított forgalmi adót tartalmazó termék-értékesítésről, és egy esetben alvállalkozói teljesítésről készpénzfizetési számlákat bocsátott ki.

A törvény 35. § (1) bekezdése megfogalmazza az adólevonási jog gyakorlásának tárgyi feltételét, azaz az adólevonási jog, ha az adózás rendjéről szóló törvény másként nem rendelkezik, kizárólag az előzetes felszámított adó összegét hitelesen igazoló dokumentum birtokában gyakorolható. Ilyen dokumentumnak minősül az adóalany nevére szóló számla, egyszerűsített számla, amely számviteli bizonylat adatainak alakilag és tartalmilag hitelesnek, megbízhatónak és helytállónak kell lenni.

Függetlenül attól azonban, hogy megvannak-e a beszerzési számlák az értékesítésről, a meglévő számlák alapján az adót be kell vallani, meg kell állapítani és meg kell fizetni.

A 2008. január 1-től hatályos az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 119.§ (1) bekezdése szerint az adólevonási jog akkor keletkezik- ha a törvény másként nem rendelkezik - amikor az előzetesen felszámított adónak megfelelő fizetendő adót meg kell állapítani.

A törvény 120.§ a) pontja szerint abban a mértékben, amilyen mértékben az adóalany, illetve minőségében a terméket, szolgáltatást adóköteles termék értékesítése, szolgáltatás-nyújtása érdekében használja, egyéb módon hasznosítja, jogosult arra, hogy az által fizetendő adóból levonja azt az adót, amelyet a termékbeszerzésért és szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódóan másik adóalanyra áthárított. Az adólevonási jog tárgyi feltételei:

A 127.§ (1) bekezdése szerint pedig az adólevonási jog gyakorlásának tárgyi feltételeként írja elő, hogy az adóalany személyes rendelkezésére álljon: a nevére szóló az ügylet teljesítését tanúsító számla.

... vádlott tehát tisztában volt azzal, hogy áfa-köteles tevékenységet folytat. Ennek ellenére azonban egy éven keresztül egyáltalán nem, egy negyedévre vonatkozóan pedig alacsonyabb összegben nyújtott be áfabevallást.

A vádlott tudatában volt azzal, hogy adót fizetni, adót bevallani, könyvelést vezetni szükséges, ennek ellenére nem teljesítette ezen kötelezettségét, illetőleg gondoskodni kellett volna arról, hogy a bevallás megtörténjen, azonban vádlott ez irányban semmilyen módon nem intézkedett.

Mindebből az következtetés vonható le, hogy a vádlott, mint a ... t. képviselője az általános forgalmi adó szempontjából jelentős tények, adatok valótlan előadásával, illetve elhallgatásával A ... 2007-2008. évben mindösszesen 440.488.000.- forint összeggel csökkentette jogosulatlanul az állami költségvetés adóbevételét.

Mindezek alapján a törvényszék ... vádlottat – mivel az elkövetéskori jogszabály kedvezőbb a vádlottra nézve - 2 rb. az 1978. évi IV. törvény 310.§ (1) bekezdése ütköző és a (4) bekezdés szerint minősülő és büntetendő az adóbevétel különösen nagy mértékben csökkentő adócsalás büntetében (2007-2008-as adóév, Áfa adónem) és 1 rb. az 1978. évi IV. törvény 276.§-ába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő magánokirat-hamisítás vétségében mondta ki bűnösnek.

A folytatólagosság nem állapítható meg, mivel a cég 2007. évben negyedéves áfabevalló volt. A rövid időköz nincs meg, mivel a 2008-as áfabevallást 2009. február 20-ig kellett volna teljesíteni.

A magánokirat-hamisítás azzal valósult meg, hogy a vádlott valótlan tartalmú adóbevallást nyújtott be 2007. I. negyedévére, mivel egy jogviszonyhoz kapcsolódik az okirat-hamisítás, ezért ennél sem állapítható meg a folytatólagosság.

A ... a számviteli törvény hatálya alá tartozik.

A számvitel olyan szabályok, módszerek, eljárások rendszerbe foglalt összessége, ami tartalmazza a könyvvizetést, a bizonylatolást, leltározási kötelezettséget, az értékelést,

valamint a beszámolást.

A számviteli szabályozást – egyéb szabályok mellett – a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény tartalmazza.

Jelen esetben a Bt. 2007. és 2008. üzleti éveire vonatkozó beszámolási, könyvvezetési, a bizonylat megőrzési, a beszámolók nyilvánosságra hozatala és a közzétételi kötelezettségének nem tett eleget, ezáltal megsértette a 2000. évi C. törvény alábbi előírásait:

A 4.§ (1) és (2) bekezdés értelmében a gazdálkodó és működéséről, vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről, az üzleti év könyveinek zárását követően az e törvényben meghatározott könyvvezetéssel alátámasztott beszámolót köteles – magyar nyelven – készíteni.

Az (1) bekezdés szerinti beszámolónak megbízható és valós összképet kell adnia a gazdálkodó vagyonáról, annak összetételéről (eszközeiről és forrásairól), pénzügyi helyzetéről és tevékenysége eredményéről.

A 12.§ szerint a beszámolót a számviteli törvényben előírtak szerint, a számviteli alapelvek (valódiság, teljesség, világosság, összemérés, stb.) figyelembevételével, kettős könyvvitellel alátámasztottan kell elkészíteni.

A 159.§ értelmében a kettős könyvvitelt vezető gazdálkodó a kezelésébe, a használatában, illetve a tulajdonában lévő eszközökről és azok forrásáról, továbbá a gazdasági műveletekről olyan könyvviteli nyilvántartást köteles vezetni, amely az eszközökben és a forrásokban bekövetkezett változásokat a valóságnak megfelelően folyamatosan, zárt rendszerben, áttekinthetően mutatja.

A 169.§ (1) - (2) bekezdés alapján a gazdálkodó az üzleti évről készített beszámolót, valamint az azt alátámasztó leltárt, értékelést, főkönyvi kivonatot, továbbá a naplófőkönyvet vagy más a törvény követelményeinek megfelelő nyilvántartást olvasható formában legalább 10 évig köteles megőrizni.

A könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot (ideértve a főkönyvi számlákat, az analitikus, illetve részletező nyilvántartásokat is), legalább 8 évig kell olvasható formában, a könyvelési feljegyzések hivatkozása alapján visszakereshető módon megőrizni.

A 153.§ (1) és a 154.§ (1) bekezdései szerint a kettős könyvvitelt vezető, cégjegyzékbe bejegyzett vállalkozó köteles a jóváhagyásra jogosult testület által elfogadott éves beszámolót, egyszerűsített éves beszámolót, kötelező könyvvizsgálat esetén a könyvvizsgálói jelentéssel együtt, valamint az adózott eredmény felhasználására vonatkozó határozatot az adott üzleti év mérlegfordulónapjától számított 150 napon belül letétbe helyezni ugyanolyan formában és tartalommal (szövegezésben), mint amelynek alapján a könyvvizsgáló az éves beszámolót vagy az egyszerűsített éves beszámolót felülvizsgálta.

Minden kettős könyvvitelt vezető vállalkozó (ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is) köteles az éves beszámolót, illetve az egyszerűsített éves beszámolót, kötelező könyvvizsgálat esetén a könyvvizsgálói záradékot vagy a záradék

megadásának elutasítását is tartalmazó független könyvvizsgálói jelentéssel együtt közzétenni.

A vádlott a számviteli törvény által előírt kötelezettségét nem teljesítette, amiért felel annak ellenére, hogy volt könyvelője is, hiszen mind az adóbevallásért, mind a könyvelés szabályosságáért az ügyvezető, illetve a meghatalmazás alapján eljáró, önálló képviseletre jogosult köteles eljárni.

A ... 2007-2008. évi könyvelési iratainak jelentős része hiányzik, a társaság könyvelést folyamatosan nem végzett, a tényleges üzleti tevékenységet alátámasztó dokumentumok és nyilvántartások nem állnak rendelkezésre.

A vádlott azáltal, hogy a gazdasági társaság nem rendelkezett megfelelő könyveléssel, valamint a 2007-2008. év üzleti éveire vonatkozó beszámoló készítési, könyvvezetési kötelezettségének megszegésével, a bizonylati rend megsértésével a gazdasági társaság vagyoni helyzetének áttekintését, illetve ellenőrzését megghiúsította.

Mindezekből a törvényszék arra a következtetésre jutott, ... vádlott 2007. és 2008-as év tekintetében elkövette az 1 rb. az 1978. évi IV. törvény 289.§ (1) bekezdés a) és b) pontjába ütköző és a (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő számvitel rendje megsértésnek büntetettét.

A törvényszék a büntetés kiszabása során az alábbi bűnösségi körülményeket értékelte:

Enyhítő körülményként értékelte a törvényszék a jelentős időmúlást, azt, hogy a vádlott idősebb korú, és enyhítő a nagyon rossz egészségi állapota.

Súlyosító körülményként értékelte a törvényszék a vádlott többszörösen büntetett előéletét, és azt, hogy a jelen bűncselekményeket több felfüggesztett szabadságvesztés próbaidejének hatálya alatt követte el.

Mindezen bűnösségi körülményekre tekintettel a törvényszék úgy ítélte meg a vádlottal szemben a büntetési célok elérése érdekében az 1978. évi IV. törvény 85.§ (1) bekezdése alapján halmazati büntetésül a rendelkező részben írt mértékű, az 1978. évi IV. törvény 43.§ a) pontja szerinti börtönbüntetés indokolt és szükséges.

A törvényszék az 1978. évi IV. törvény 77/B.§ (1) bekezdés a) pont és 77/C.§ (1) bekezdés a) pontja alapján 440.488.000.- forint vagyonek Kobzásra ítélte.

Mivel a vádlott előélete és jelen cselekménye alapján méltatlan arra, hogy a közügyek gyakorlásában részt vegyen a törvényszék az 1978. évi IV. törvény 62-63.§-a értelmében a a rendelkező részben írt mértékben eltiltotta annak gyakorlásától.

Mivel a vádlott jelen bűncselekményeit

Budapesti II-III. Kerületi Bíróság 1.B.III.384/2006/4. számú jogerős ítéletével kiszabott 1 év 6 hónap – végrehajtásában 3 (három) év próbaidőre felfüggesztett – börtönbüntetés a Szentendrei Városi Bíróság B.205/2000. számú, illetve a Bf.303/2006/5. számú jogerős

ítéletével kiszabott 2 év – végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett – börtönbüntetés,
a Szentendrei Városi Bíróság 4.B.444/2004/39. számú jogerős ítéletével kiszabott 1 év 6
hónap – végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetés,
a Salgótarjáni Városi Bíróság 4.B.190/2007/7. számú jogerős ítéletével kiszabott 8 hónap –
végrehajtásában 2 (kettő) év próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetés és
a Pesti Központi Kerületi Bíróság 3.B.80.063/2007/70. számú jogerős ítéletével kiszabott 2
év – végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett – börtönbüntetés próbaidejének hatálya
alatt követte el, ezért a törvényszék az 1978. évi IV. törvény 91/A.§ (1) bekezdés c) pontja
alapján ezen szabadságvesztések végrehajtását elrendelte.

A lefoglalással kapcsolatos rendelkezés a Be. 155.§ (1) és (2) bekezdésén, míg a bűnügyi
költségre vonatkozó rendelkezés a Be.338.§ (1) bekezdésén alapul.

Balassagyarmat, 2014. szeptember 10.

De La Casse Gáborné sk.
ülnök

Dr. Dóczi Márta sk.
a tanácsa elnöke, az
aláírásban akadályozott
ülnökök helyett is

Szűcs Istvánné sk.
ülnök