

Pfv.IV.21.245/2015/4.szám

A Kúria a Dr. Czeglédy Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Czeglédy Csaba ügyvéd) által képviselt I. rendű és II. rendű felpereseknek a Koruhely Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Koruhely Péter ügyvéd) által képviselt alperes ellen személyhez fűződő jog megsértésének megállapítása és jogkövetkezményei iránt a Fővárosi Törvényszék előtt 64.P.25.523/2013. számon megindított és a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.537/2014/3/II. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperesek által 10. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül személyenként fizessenek meg az alperesnek 12.700 (tizenkettőezer-hétszáz) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt 140.000 (száznegyvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetékből az I. és II. rendű felperesek személyenként kötelesek 70.000 (hetvenezer) forintot megtéríteni - külön felhívásra - az államnak.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A jogerős ítélet elutasította a felperesek keresetét, amelyben az alperesekkel szemben a képmásuk jogosulatlan nyilvánosságra hozatalával a személyhez fűződő joguk megsértésének megállapítását

és egyéb jogkövetkezmények alkalmazását kérték.

A jogerős ítélet alapjául szolgáló tényállás szerint 2013. május 31-én az orosházi „...” című lap harmadik oldalán az alperes által megrendelt fizetett hirdetésként - más feliratok mellett - „Együtt a Maffiabaloldal” címmel, a felperesek képmását is tartalmazó fotómontázs jelent meg. Az I.r. felperes 2009. április 16-tól 2010. május 29-éig miniszter, a II.r. felperes 2002 és 2010 között országgyűlési képviselő volt.

A jogerős ítélet indokolása szerint a kereset tárgyává tett fotómontázson feltüntetett szöveg és az azon látható képfelvételek egymással összefüggésben állnak. A felperesek nem vitatták, hogy az „Együtt a Maffiabaloldal” közlés véleménynyilvánításként értékelhető és a személyüket ábrázoló képfelvétel a közszereplésük során készült. Az adott hirdetés kétségtelenül negatív tartalmat hordoz, azonban azt az I.r. felperes, mint volt miniszter és a II.r. felperes, mint volt országgyűlési képviselő túrni köteles. A felperesektől a közszereplésük során készült képfelvételük felhasználása nem minősült a Ptk. 80. §(1) bekezdésében foglaltak szerint visszaélésszerűnek. Az alperes azon magatartása, miszerint a kereset tárgyát képező fotómontázs formájában jelenítette meg hirdetését, a véleménynyilvánítás alkotmányos szabadságának gyakorlása körébe sorolható tevékenység, amelyet az Alaptörvény 9. cikk (1) bekezdésében foglaltak biztosítanak. Az alapjog gyakorlása személyiségi jogvédelmet nem alapozott meg.

A jogerős ítélet ellen, jogszabálysértésre hivatkozással a felperesek nyújtottak be felülvizsgálati kérelmet, annak hatályon kívül helyezése és a keresetüknek való helytadás érdekében. Felülvizsgálati álláspontjuk szerint a jelen esetben a közlés képi világa, annak önálló mondanivalójára is tekintettel önállóan értékelhető. Egy korábban jogszerűen készített fényképfelvétel hozzájárulásuk nélkül negatív tartalmú közléshez való felhasználása jogsértő, amelyet a BH 2006/282. számon közzétett jogeset is alátámaszt. Az alperes közlése önkényes, öncélú és lejárató célzatú volt, amelyet semmilyen közérdek nem indokolt. A képmás rendeltetésellenes felhasználására a véleménynyilvánítás alapjogi védelme automatikusan nem terjed ki. A kifogásolt közlés megjelenésekor közszereplői minőséget megalapozó tevékenységet már nem folytattak és az adott időszakban kampányidőszak sem volt. Szükséges különbséget tenni a közszerepléssel összefüggésben megjelent és az utólag manipulált, a közszerepléstől eltérő tartalommal és összefüggésben közzétett fényképfelvételek között. A tárgyi közlés személyüket kriminalizálta, egy közismert bűnözővel együtt ábrázolta, amely emberi méltóságukat sértette. Az indokolatlanul bántó, sértő, lealacsonyító ábrázolásmódot még közszereplőként sem kötelesek túrni.

Az alperes a jogerős ítélet hatályban való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

Nem értett egyet a Kúria a perbeli közlés képi világának önálló értékelésére vonatkozó felülvizsgálati állásponttal. Amint azt a jogerős ítélet is helytállóan megállapította, a fotómontázon megjelenített fényképfelvételek nem vonatkoztathatók el a szövegkörnyezettől. Más feliratok mellett az I.r. felperes képmásához tartozóan „Hol a lé?“, a II.r. felperes képmásához tartozóan „Hova gurultak a Tesco-telek forintok?“ feliratok, és mindkét esetben a feltett kérdéssel összefüggésben az interneten olvasható cikk elérhetősége került feltüntetésre. A fotómontázs a megjelenített közszereplők közéleti tevékenységére vonatkozóan, összességében a közpénzek elköltésével kapcsolatban fogalmaz meg elmarasztaló véleményt.

A téves felülvizsgálati állásponttal szemben a jogsértés megítélése szempontjából önmagában nincs annak jelentősége, hogy a felperesek a kifogásolt közlemény megjelenésének időpontjában már nem végeztek közéleti tevékenységet, és kampányidőszak sem volt. Vélemény a múltban végzett közéleti tevékenységgel összefüggésben is megfogalmazható.

A felperesek által hivatkozott BH 2006/282. számon közzétett jogeset a perbeli esetben nem irányadó. A hivatkozott jogesetben a közszereplő felperesről készült fényképfelvétel az újságírói vélemény illusztrálására anélkül szolgált, hogy a kifogásolt közleményben a csoportosítás szempontjairól, a közszereplők közéleti tevékenységéről és a csoporthoz tartozás okairól bármiféle információt nyújtottak volna. Az adott esetben a fotómontázon feltüntetett fényképfelvételek csoportosítása egy adott kormányzati ciklusban az érintett személyek kifejezetten közéleti tevékenységével összefüggésben készült, amely a feliratokkal együtt a vélemény kinyilvánításának egy sajátos formája volt. Mindezekre tekintettel jogszabálysértés nélkül utasította el a jogerős ítélet a keresetet.

A kifejtettekre figyelemmel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta és a pervesztes felpereseket a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint kötelezte az alperes ügyvédi képviselőjével felmerült és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdései, valamint a 4/A. § (1) bekezdése alapján megállapított felülvizsgálati eljárási költségek megfizetésére.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a pervesztes felperesek kötelesek az államnak

megtéríteni.

Budapest, 2015. november 25.

*Dr. Mészáros Máttyás s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k.
előadó bíró, Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. bíró*

Vné

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő