

A Fővárosi Ítéltábla a Dászkál és Schümekey Ügyvédi Iroda által képviselt **felperes neve** (címe) felperesnek - a Jádi Németh Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes neve** (címe) alperes ellen taggyűlési határozat felülvizsgálata iránt indított perében a..Törvényszék 2015. május 5. napján keltszámú ítélete ellen a felperes által 11. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 44.450 (negyvennégyezer-négyszázötven) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az alperes társaságot a ...Törvényszék Cégbírósága Cg.....cégjegyzék számon tartja nyilván. Az alperes tagja a felperes 35%-os, valamint a L. társaság 65%-os tulajdoni hányaddal és szavazati joggal.

Az alperes korábbi székhelye ... szám alatt volt. A székhelyhasználatra az alperes az ingatlan tulajdonosa által biztosított szívességi ingatlanhasználat alapján volt jogosult. A székhelyhasználatot 2011-ben a tulajdonos megvonta, az ingatlan kulcsait az alperes akkori képviselője (a felperes) a tulajdonosnak visszaadta.

A törvényes működés helyreállítása érdekében 2011. december 30-ára az alperes taggyűlést hívott össze, amelynek egyik napirendi pontja a társaság új székhelyének meghatározása volt. A taggyűlés az 1. sorszámu határozatával a társaság székhelyekéntIV. emelet címet fogadta el. Az alperes a 2011. december 30-ai taggyűlésen hozott határozatok alapján változásbejegyzési kérelmet nyújtott be aTörvényszék Cégbíróságához. A cégbíróság a változásbejegyzési eljárást felfüggesztette.

A felperes 2012. január 23-án keresetet terjesztett elő a 2011. december 30-ai taggyűlés határozatainak felülvizsgálata iránt, amelyet a bíróság számon lajstromozott. E perben a bíróság 2012. február 7. napján a 3-IV. sorszámu végzésével az alperes 2011. december 30. napján tartott taggyűlésén meghozott határozatok végrehajtását felfüggesztette. A perben első fokon a bíróság 2012. május 25-én hozott ítéletet, amelyet a felperesi fellebbezés folytán a Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a számú ítéletével helybenhagyott.

2012. január 18-án az alperes ügyvezetője taggyűlést hívott össze 2012. február 8-ára a társaság 2011. december 30-ai taggyűlésén hozott határozata szerinti új székhelyre. A taggyűlésnek a meghívó szerint két napirendi pontja volt:

- 1) a 2011. december 30-án meghozott 4/2011.12.30. számú taggyűlési határozat végrehajtása, az ebben a körben megteendő esetleges további lépések elhatározása,
- 2) egyéb.

A taggyűlésen a felperest a perben eljáró jogi képviselő képviselte, aki tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a cég bejegyzett székhelye a taggyűlés időpontjában továbbra is címen található, mert az új székhelyet a cégbíróság a cégnyilvántartásba még nem jegyezte be, az új székhelyről hozott határozat felülvizsgálatát a ... számú folyamatban lévő perben az eljáró bíróság felfüggesztette. Kifejtette azt az álláspontját, hogy a 2012. február 8-ai taggyűlést az új székhelyen csak a tagok egyhangú hozzájárulásával lehet megtartani, ehhez azonban a felperes nem járult hozzá.

A 2012. február 8-ra összehívott taggyűlést megtartották, a taggyűlés meghozta az 1. sorszámú taggyűlési határozatot, amely szerint „A taggyűlés hozzájárul ahhoz, hogy amennyiben **C. ellen L.** többségi tag a jövőben kártérítési pert szándékozik indítani, úgy a társaság - az oldalán esetlegesen felmerült kárigény közvetlen érvényesítése végett - felperesi pertársként ezen perben jogosult részt venni”.

A 2. napirendi pont tekintetében határozat nem született.

A felperes 2012. március 9-én érkezett keresetében a taggyűlésen hozott határozat hatályon kívül helyezését kérte arra hivatkozva, hogy a taggyűlés összehívása nem volt szabályszerű, a taggyűlési határozat jogszabályba ütközik, mert a taggyűlést nem a társaság székhelyén tartották meg, illetve nem oda hívták össze, valamint arra, hogy a meghívóban szereplő napirend megfogalmazása törvénybe ütközik. Kifogásolta továbbá a jegyzőkönyvvezetés hiányát, illetve állította, hogy a taggyűlési határozat jogszabálysértő azért is, mert a kisebbség jogos érdekét sérti. Kérte az alperes perköltségben való marasztalását is.

Az alperes elsődlegesen a per megszüntetését, másodlagosan a felperes keresetének elutasítását kérte. A per megszüntetése iránti kérelmét az elsőfokú bíróság külön végzésben elutasította.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a keresetet elutasította és kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 70.000 forint + ÁFA elsőfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Megállapította, hogy az alperes a taggyűlést szabályszerűen hívta össze, a taggyűlési meghívó elküldése és időpontja között a Gt.144.§ (2) bekezdésében meghatározott 15 napos határidőt megtartották. Az alperes hitelt érdemlően, térítvévennyel igazolta, hogy a taggyűlési meghívót a felperes és a felperes kézbesítési megbízottja részére is megküldte, a kézbesítési megbízott azt 2012. január 31-én átvette. A felperes maga is elismerte, hogy a meghívót elektronikus úton 2012. január 18-án megkapta. Megállapította azt is, hogy a taggyűlés összehívása a Gt.144.§ (1) bekezdésének megfelelően történt, mert a 2011. december 30-ai határozattal megválasztott új székhely a társaságot, illetve a társaság tagjait mindaddig köti, amíg a határozatot bíróság hatályon kívül nem helyezi, illetve végrehajtását fel nem függeszti. A székhelyváltozásról szóló határozatot a 2011. december 30-ai határozatok felülvizsgálata iránt előterjesztett kérelmet elbíráló bíróság valóban felfüggesztette, azonban ez az alperest csak a felfüggesztő végzés részére történt kézbesítésétől kötötte, amely 2012. március 13-án történt. Utalt arra is, hogy a Gt.146.§ (1) és (2) bekezdésének megfelelően történt meg a taggyűlésről készült jegyzőkönyv elkészítése is.

Az ítélet ellen, annak megváltoztatása és a kereset teljesítése, valamint az alperes perköltségben való marasztalása érdekében a felperes terjesztett elő fellebbezést. Fellebbezésében arra hivatkozott, hogy az alperes már 2012. február 8-át, azaz a taggyűlést megelőzően értesült a 2011. december 31-ei taggyűlésen hozott határozatok végrehajtásának felfüggesztéséről. Az erre vonatkozó végzést részére a felperes jogi képviselője faxon megküldte, illetve a taggyűlésen a felfüggesztő határozatot a felperes az alperes részére átadta. Hivatkozott arra, hogy tévesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a végrehajtás felfüggesztése ellenére azért tarthatta meg az alperes a taggyűlést, mert annak célja a törvényes működés helyreállítása volt, ilyen napirendi pont ugyanis a közgyűlési meghívóban nem szerepelt.

Utalt arra, hogy a székhelytől eltérő, a meghívóban szereplő helyszín ellen a felperes jogi képviselője a taggyűlés előtt is tiltakozott, ezért a taggyűlés megtartása nem volt szabályszerű. Előadta, hogy a felfüggesztő végzés a felperes tekintetében a taggyűlés idején már hatályos volt, a felperes ugyanis azt az eljáró bíróság kezelő irodáján átvette. A felperes ezután felfüggesztés tényéről az alperest tájékoztatta, ezért joggal való visszaélés volt az alperes részéről a taggyűlés megtartása.

Hivatkozott arra is, hogy a székhely megváltoztatásra vonatkozó taggyűlési határozat végrehajtásának felfüggesztése a határozat felülvizsgálata iránt pert indított tagot védte, nem pedig az alperesi társaságot.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte. Előadta, hogy a 2011. december 31-ei taggyűlési határozatok végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó értesülése nem váltotta ki a Pp. szerinti joghatásokat, arra csak a hivatalos kézbesítés volt alkalmas a Pp.219.§ (1) bekezdés d) pontja alapján, amelyre nem vitatottan 2013. március 13. napján került sor. Hivatkozott arra is, hogy a 2011. december 30-ai taggyűlési határozatok alapján előterjesztett változásbejegyzési kérelem alapján indult eljárás felfüggesztésére vonatkozó végzés 2012. február 8-án nem volt jogerős, a 2012. február 8-ai taggyűlésre a meghívó kiküldése szabályszerűen történt meg, illetőleg arra, hogy a .. Ítélet tábla számú másodfokú ítélete folytán jogerős ítélet szerint a 2011. december 30-ai székhelyváltozással kapcsolatos taggyűlési határozat nem volt jogszabálysértő.

Előadta, hogy a 2012. február 8-ai taggyűlésen jegyzetek készültek, amely alapján később foglalták írásba a taggyűlési jegyzőkönyvet, amelyet az ügyvezető és a jegyzőkönyv hitelesítő aláírt, ez a Gt. előírásainak megfelelően történt, illetve vitatta azt a fellebbezési állítást, hogy a keresettel támadott határozat alapján a kisebbség jogai sérültek volna.

A fellebbezés nem megalapozott.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által egyebekben helyesen megállapított tényállást az elsőfokú eljárás adatai alapján azzal egészíti ki, hogy a 2011. szeptember 30-ai taggyűlési határozatok végrehajtását az elsőfokú bíróság a 2012. február 7. napján kelt .../3-IV. számú végzésével függesztette fel.

Az így kiegészített tényállás alapján is helytálló érdemben az elsőfokú bíróság döntése. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét kizárólag a fellebbezésben megjelölt indokokkal érintett körben bírálta felül az alábbiak szerint:

A taggyűlést az alperes ügyvezetője szabályszerűen hívta össze a Gt.144.§ (1) bekezdése, valamint az alperes társasági szerződésének 8.2. pontja alapján. A társaság székhelye a taggyűlés összehívásakor, 2012. január 18-án ... IV. emelet volt. Ezt a székhelyet a 2011. december 31-ei taggyűlési határozat állapította meg, amely a társaságra és annak tagjaira mindaddig kötelező volt, amíg a végrehajtását a bíróság fel nem függesztette vagy a bíróság hatályon kívül nem helyezte (a Gt.45.§ (1) bekezdése szerint a keresetindításnak a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs). Az ügyvezető ezért a taggyűlést csak az új székhelyre hívhatta össze.

A .. Törvényszék a 2011. december 30-i taggyűlési határozatok végrehajtását csak a taggyűlés összehívása után 2012. február 7-én kelt végzésével függesztette fel. Ez a felfüggesztés azonban nem érinti az összehívás szabályszerűségét, ezért nem hivatkozhat a felperes a Gt.20.§ (3) bekezdésére, e szabály csak a nem szabályszerűen összehívott ülés megtartására irányadó. A taggyűlésnek a társaság székhelyére történő összehívásához nem szükséges a tagok írásos hozzájárulása. A 2012. február 8-ai taggyűlésen minden tag jelen volt, illetve képviseltette magát. A taggyűlés megtartása a meghívóban szereplő helyen ezért nem ütközött jogszabályba. A felperes a taggyűlésről értesült, a napirendet megkapta, nyilatkozatot tehetett, tagsági jogait gyakorolta, ezért ez okból sem jogszabálysértő a keresettel támadott határozat. A fentiek miatt nincs jelentősége annak, hogy a 2011. december 30-ai taggyűlési határozatok végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó végzésről az alperes mikor szerzett tudomást.

A ...Törvényszék a .../8., a ... Ítéletábrla a ... számú ítéletében foglalkozott a felperesnek azzal a hivatkozásával, hogy az új székhelyet nem tartja megfelelőnek. Ez a jelen pernek nem tárgya, ezért azt a másodfokú bíróság nem is vizsgálta.

A fenti indokokra tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A sikertelenül fellebbező felperes perköltséget nem igényelhet, a Pp.78.§ (1) bekezdése alapján viselni tartozik a fellebbezésére lerótt fellebbezési eljárási illetéket, valamint az alperes másodfokú eljárásban felmerült perköltségét, amelynek mértékét a másodfokú bíróság az elsőfokú eljárásban megállapított perköltség 50%-ában határozta meg a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3), (5) és (6) bekezdése alapján.

Pécs, 2016. január 14.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kutasi Tünde s.k. bíró