

A ... Törvényszék ... (....) pártfogó ügyvéd által képviselt ... (....) felperesnek - ... (...) ügyvéd által képviselt ... (....) I. rendű, ... (...) ügyvéd ügygondnok által képviselt ... (....) II. rendű alperesek ellen - házasság felbontása és járulékai iránt - indított perében a ... Járásbíróság ... számú végzésével kijavított, és a 107. valamint a 111. sorszámú kiegészítő ítéleteivel kiegészített, 2013. február 6. napján kelt... számú ítéletével szemben a felperes részéről 105. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

### **í t é l e t e t :**

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét nem fellebbezett részében nem érinti, fellebbezett részében akként változtatja meg, hogy mellőzi a felperes pártfogó ügyvédje munkadíjának megállapítására és annak viselésére, valamint a 2.227.000.- (Kettőmillió-kettőszázhuszonhétezer) forint és a 915.000.- (Kilencszáz-tizenötezer) forint megváltási ár megfizetésének határidejére vonatkozó rendelkezéseket.

A ...Járási Hivatal Járási Földhivatalának megkeresését akként pontosítja, hogy... **felperes személyi adatai** a következők : született ... ( ....) anyja neve: ..., lakóhelye: ... míg **...I. rendű alperes személyi adatai** a következők : született ... ( ....) anyja neve: ..., lakóhelye: ...

Megállapítja, hogy a felperes az elsőfokú eljárásban 25%-ban lett pernyertes, míg a másodfokú eljárásban 100%-ban pervesztes.

Pártfogó ügyvédje munkadíját az elsőfokú eljárásban 25%-ban az I. rendű alperes, 75%-ban az állam viseli; míg a másodfokú eljárásban 100%-ban az állam viseli.

A törvényszék felhívja a ... Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy a .... bevételi sorszám alatt letétbe helyezett 3.142.000.- (Hárommillió-egyszáznegyvenkettőezer) forintból 2.227.000.- (Kettőmillió-kettőszázhuszonhétezer) forintot utaljon ki ... (....) felperes, míg 915.000.- (Kilencszáz-tizenötezer) forintot ... (....) II. rendű alperes részére.

A törvényszék egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű alperesnek 63.500.- (Hatvanháromezer-ötszáz) forint másodfokú perköltséget.

A törvényszék a II. rendű alperes ügygondnokának másodfokú munkadíját 20.000.- (Húszezer) forintban állapítja meg és kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg ... (....) ügyvéd részére 20.000.- (Húszezer) forint ügygondnoki munkadíját.

A le nem rótt fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

### **I n d o k o l á s :**

Az elsőfokú bíróság ítéletével a peres felek házasságából 1996. december 6. napján született ...

utónevű gyermeket a felperes gondozásában helyezte el, és az I. rendű alperest gyermektartásdíj fizetésére kötelezte az 1992. április 30. napján született ..., az 1993. december 20. napján született ... és az 1996. december 6. napján született ... nevű gyermekei után. A tartásdíj mértékét mind a három gyermek vonatkozásában 2009. március 1-től 2010. december 31-ig mindenkori jövedelme gyermekenkénti 16,5%-ában, de legalább gyermekenként 23.300.- Ft-ban jelölte meg.

2011. január 1. napjától 2011. május 31. napjáig a fizetési kötelezettség mértékét az ... és ... nevű gyermekeket érintően az I. rendű alperes mindenkori havi jövedelme gyermekenkénti 16,5%-ában, de legalább gyermekenként 23.100.- Ft-ban állapította meg.

Kötelezte az I. rendű alperest, hogy 2011. június 1-től 2012. július 17. napjáig ... és ... utónevű gyermekei tartására fizesse meg mindenkori havi jövedelme gyermekenkénti 25%-át, de legalább gyermekenként 36.000.- Ft-ot.

Az I. rendű alperest ...és ... nevű gyermekei után terhelő tartásdíj fizetési kötelezettséget 2012. július 15. napjától kezdődően mindenkori havi jövedelme gyermekenkénti 18%-ában, de legalább 25.200.- Ft-ban állapította meg.

A bíróság megállapította továbbá, hogy 2009. március 1. és 2012. december 31. között az I. rendű alperes gyermektartásdíj hátralékának összege, az I. rendű alperes javára a rezsi elszámolás eredményét is figyelembe véve, 1.590.000.- Ft, melyet az I. rendű alperes 15 napon belül köteles megfizetni a felperes kezéhez.

Az elsőfokú bíróság a felperes és az I. rendű alperes közös tulajdonát az ... szám alatt felvett, az ingatlannyilvántartásban ... hrsz. alatt szereplő lakóház, udvar megnevezésű, ... m<sup>2</sup> területű ingatlan vonatkozásában akként szüntette meg, hogy az I. rendű alperest jogosította fel a felperes tulajdonrészének magához váltására, az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 90 napon belül 2.227.000.- Ft megváltási ár megfizetésével.

Kötelezte az I. rendű alperest, hogy a II. rendű alperes részére az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 90 napon belül fizessen meg 915.000.- Ft-ot az ingatlanon fennálló hasznélvezeti jog megváltása fejében.

A bíróság megkereste a...Körzeti Földhivatalt a tulajdonjog változás, valamint a hasznélvezeti jog törlése iránt.

A felperest és a II. rendű alperest a részükre járó megváltási ár kézhezvételét követően a hasznélvezeti jog, illetve a tulajdonjog törlésének tülésére, valamint arra kötelezte, hogy a megváltási ár kézhezvételét követő 30 napon belül az ingatlant ingóságaiktól kiürítve hagyják el és azt bocsássák az I. rendű alperes kizárólagos birtokába.

A bíróság a peres felek házastársi ingó vagyonközösségét is megszüntette oly módon, hogy a felperes tulajdonába adta a vagyonmérleg 1., 3., 4., 5., 6., 9., 10., 11/b., 12., 13., 14., 18. tétele alatti ingóságokat 1.673.000.- Ft-os értéken, míg az I. rendű alperes kizárólagos tulajdonába adta a vagyonmérleg 2., 7., 8., 11/a., 15., 16., 17. tétele alatti ingóságokat 1.175.000.- Ft-os értéken, és kötelezte a felperest, hogy az I. rendű alperes részére az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül fizessen meg 249.000.- Ft-ot ingó érték kiegyenlítés címén.

A bíróság rendelkezett az eljárási illeték, valamint a szakértői költségek viseléséről is.

A II. rendű alperes részére kirendelt ügygondnok munkadíját 60.000.- Ft-ban állapította meg. Kötelezte a felperest, hogy az I. rendű alperes részére 15 napon belül fizessen meg 262.500.- Ft perköltséget.

A felperes pártfogó ügyvédjének munkadíját 100.000.- Ft-ban állapította meg és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a II. rendű alperesi ügygondnok részére 45.000.- Ft, az I. r. alperes pedig 15.000.- Ft ügygondnoki díjat.

Kötelezte továbbá az I. rendű alperest, hogy a felperesi pártfogó ügyvéd részére fizessen meg 15 napon belül 25.000.- Ft összegű munkadíját, míg az ezt meghaladó pártfogó ügyvédi munkadíjat az állam viseli. A bíróság ítéletét a gyermektartásdíjra vonatkozó részében előzetesen

végrehajthatónak nyilvánította. Mindezeket meghaladóan a kereseti és viszontkereseti kérelmet elutasította.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be fellebbezést kérve annak megváltoztatását és a kereseti kérelmének történő helyt adást.

Kérte, hogy a törvényszék mentesítse a felperest az elsőfokú bíróság által 1.523.000.- Ft összegben elszámolt rezsiköltségek megfizetése alól, mivel álláspontja szerint az elszámolás helytelen, egyrészt az nem bizonyított tényeken alapul, másrészt helytelen számítás eredménye, mivel a felperesi részről kifizetett költségek elszámolásra nem kerültek.

Kérte a felperest megillető ingatlan megváltási ár összegét 3.792.500.- Ft-ra felemelni, továbbá az ingó vagyontöbbséget oly módon megszüntetni, hogy az alperes tulajdonába kerüljenek az 1., 3., 4., 5., 6., 9., 10. és 18 tételszám alatti ingóságok, mivel azokra a felperesnek nincs szüksége.

A felperes fellebbezést terjesztett elő az I. rendű alperest terhelő hátralékos gyermektartásdíjat érintően is, azonban a törvényszék az e körben előterjesztett fellebbezést - annak elkésettsége okán - elutasította, és megállapította, hogy az I. rendű alperes által Pf. 3. sorszám alatt benyújtott csatlakozó fellebbezés hatálytalan, mivel az az elkésett fellebbezéssel összefüggésben került benyújtásra.

Az alperesek fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyására irányult.

A törvényszék az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos.

A járásbíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a tényállást helyesen állapította meg, a bizonyítékok helyes és okszerű mérlegelésével érdemben megalapozott döntést hozott, mely megfelel az alkalmazandó és általa is nagyobb részt helyesen alkalmazott jogszabályi rendelkezéseknek.

Az elsőfokú bíróság az I. rendű alperest terhelő gyermektartásdíj hátralék összegét az I. rendű alperes által a felperessel szemben érvényesített rezsiköltségek beszámításával állapította meg. Tekintettel arra, hogy a járásbíróság ítélete a gyermektartásdíjra, valamint gyermektartásdíj hátraléokra vonatkozó részében - fellebbezés hiányában - első fokon jogerőre emelkedett, a felperes a másodfokú eljárásban a rezsiköltségek elszámolását már nem vitathatja, annak módosítására már nincs lehetőség.

A felperes és az I. rendű alperes közös tulajdonát képező .... szám alatti ingatlana vonatkozásában, a felperes eltérő tulajdoni hányad megállapítása iránti keresete és az I. rendű alperes viszontkeresete körében az elsőfokú bíróság széleskörű bizonyítási eljárást folytatott le, tanúkat hallgatott meg, szakvéleményt szerzett be és a rendelkezésre álló bizonyítékok helytálló mérlegelésével állapította meg a felperest a tulajdoni hányada alapján megillető ellenértéket. A felek az elsőfokú eljárásban egyezően nyilatkoztak az ingatlan forgalmi értékét illetően és ez szolgált alapul az ítélet meghozatalakor is. A törvényszék ezért nem találta indokoltnak a forgalmi érték ismételt megállapítását és az I. rendű alperes erre irányuló bizonyítási indítványát elutasította, figyelemmel arra is, hogy az I. rendű alperes az elsőfokú bíróság ítéletével szemben nem fellebbezett, az abban írtakat elfogadta, ezért a fellebbezési korlátokra tekintettel utóbb a forgalmi értéket sem vitathatja.

Az elsőfokú bíróság helyesen döntött a közös tulajdon megszüntetésének módjáról is.

A felperes az elsőfokú eljárásban tett végső nyilatkozatától eltérően a másodfokú eljárásban oly

módon kérte a perbeli ingatlan közös tulajdonának megszüntetését, hogy az általa a fellebbezésben megjelölt megváltási ár fejében ő kéri magához váltani az I. rendű alperes tulajdoni hányadát. A törvényszék azonban nem látta bizonyítottnak a felperes teljesítőképességét, mivel a felperes azt hitelt érdemlően nem igazolta, teljesítőképességére csupán 1.500.000.- forint erejéig hivatkozott, továbbá azt egyéb összegek (pl. tartásdíjhátralék) beszámításával kívánta teljesíteni.

Az I. rendű alperes ugyanakkor a másodfokú eljárás során teljesítőképességének igazolásaként 3.142.000.- Ft-ot bírósági letétbe helyezett a ... Törvényszék Gazdasági Hivatalánál.

A törvényszék ezért a közös tulajdon megszüntetési módjának megváltoztatására nem látott lehetőséget. Tekintettel azonban arra, hogy a letétbe helyezéssel az I. rendű alperes a felperes és II. rendű alperes felé fennálló megváltási ár fizetési kötelezettségét teljesítette, a törvényszék mellőzte az elsőfokú ítélet rendelkező részéből a megváltási ár megfizetésére vonatkozó 90 napos határidőt.

A felperesnek a perbeli ingatlanból való kiköltözésére biztosított határidő módosítására a törvényszék nem látott lehetőséget tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság ítélete az I. rendű alperes által is hivatkozottan közel két évvel ezelőtti, így a felperesnek a kiköltözésre számítania kellett, az erre vonatkozó rendelkezés nem érthette váratlanul.

Az ingó vagyonközösség megosztását illetően az elsőfokú bíróság, tekintettel arra, hogy az I. rendű alperest jogosította fel az ingatlan megváltására, a beépített ingókat az I. rendű alperes tulajdonába adta. A járásbíróság értékarányos ingómegosztásra törekedett, és mivel javarészt gépekből állt az ingó vagyonközösség- a felek megállapodásának hiányában - ezek természetbeni megosztásáról rendelkezett. Így a törvényszék álláspontja szerint e körben sem törvénysértő az elsőfokú bíróság döntése.

A törvényszék álláspontja szerint a perköltség viselése körében azonban tévedett a járásbíróság, amikor a felperes pártfogó ügyvédje munkadíjáról, illetve annak viseléséről rendelkezett, figyelmen kívül hagyva a Pp. 87.§ (2) bekezdésének rendelkezéseit, mely szerint a pártfogó ügyvédi képvisellel összefüggésben a bíróság a perköltség viseléséről szóló határozatában - a díj összegének megállapítása nélkül a perköltség viselés arányának meghatározásával - állapítja meg, hogy a pártfogó ügyvédi díj viselésére ki köteles.

A törvényszék a fentiekben írtak alapján az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, fellebbezett részében a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján, a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta, míg a Balassagyarmati Járási Hivatal Járási Földhivatalának megkeresését a peres felek személyes adataival pontosította.

A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a törvényszék a Pp. 78. §-a alapján kötelezte, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű alperesnek 63.500.- Ft másodfokú perköltséget, mely az ügyvédi munkadíj ÁFA-val növelt összege, továbbá a II. rendű alperes ügygondnokának 20.000.- forint másodfokú ügygondnoki munkadíjat.

A törvényszék a Pp. 87. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy a felperes az elsőfokú eljárásban 25%-ban pernyertes, míg a másodfokú eljárásban 100%-ban pervesztes. Pártfogó ügyvédje munkadíját az elsőfokú eljárásban 25%-ban az I. rendű alperes, 75%-ban az állam viseli; míg a másodfokú eljárásban 100%-ban az állam viseli.

A felperes személyes költségmentessége folytán a le nem rótt fellebbezési eljárási illeték a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 14. §-a alapján az állam terhén marad.

..., 2015. január 22. napján

... sk. a tanács elnöke

... sk. előadó bíró

... sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő