

Kúria
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.III.35.137/2015/4.

A Kúria a dr. Nagy László ügyvéd által képviselt felperes nevéfelperesnek a jogtanácsos által képviselt Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-Alföldi Regionális Adó Főigazgatósága alperes ellen adó ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perben a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014. október 29. napján kelt 1.K.27.475/2014/5. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 7. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t

A Kúria a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.K.27.475/2014/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a Kúria a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a Kúria a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 53.400 (ötvenháromezer-négyszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A 2008. október 15-étől gabonafélék termesztését végző felperes 2013. II. negyedévi Áfa bevallásában levonható adóként vette figyelembe az ... Kft. madárvédelmi berendezések (fészekodúk; a továbbiakban: berendezések) értékesítéséről kiállított három számlájának összesen 534.000 forint adótartalmát. A felperes bérelt földjein elhelyezett berendezések létesítésére felperes korábban támogatási határozat alapján nem termelő mezőgazdasági beruházások

jogcímen kapott támogatást.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Csongrád Megyei Adóigazgatósága (elsőfokú adóhatóság) 2013. április - június időszakra bevallások utólagos ellenőrzését végezte felperesnél általános forgalmi adó (Áfa) adónemben, mely adónemben 3074135542 számú határozatával felperes terhére 575.000 forint adófolyószámlát nem érintő, jogosulatlan igénylésnek minősített adókülönbözetet állapított meg, és 172.000 forint adóbírság fizetési kötelezettséget írt elő. Indokolásában az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) 119.§ (1) bekezdés, 120.§ (1) bekezdés a) pont, 127.§ (1) bekezdés a) pont rendelkezéseire hivatkozva megállapította, hogy a berendezéseknek nincsen termelő célja, ezért a beszerzést terhelő adó nem levonható, az adóbírság mérséklésének feltételei nem állnak fenn.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes 2014. április 22. napján meghozott 5438871317. számú határozatában az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Indokolásában az elsőfokú határozatban kiemelt jogszabályhelyekre, valamint az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nem termelő mezőgazdasági beruházásokhoz nyújtandó támogatások részletes feltételeiről 33/2008. (III.27.) FVM rendelet (a továbbiakban: Fr.) 1.§-ára, a támogatási határozatra, valamint a felperes nyilatkozatára hivatkozva megállapította, hogy az elsőfokú határozat megalapozott; felperes a jövőben a berendezések után adólevonást az Áfa tv. 135.-136.§ rendelkezései szerint gyakorolhat.

Felperes keresetében elsődlegesen az alperes határozatának elsőfokú határozatra kiterjedő megváltoztatását, másodlagosan az adóbírság mérséklését kérte. Előadta, hogy az igényelt egységes területalapú támogatáshoz be kellett tartania a kölcsönös megfeleltetés szabályait, így az Fr. szerinti közjóléti értéknövelés bevételszerző tevékenységével okozatban áll, a jogszerű adólevonást továbbá a berendezések jövőbeli elidegenítésének, bérbeadásának lehetősége is megalapozza.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletében a keresetet elutasította. A támogatási határozat, az Áfa tv. 120.§ a) pont, 127.§ (1) bekezdés a) pont és az Fr. 1.§ rendelkezéseit kiemelve megállapította, hogy felperes agrártámogatási pályázatát a kölcsönös megfeleltetés szabályának való elégtétel miatt nyújtotta be, nyilatkozata a berendezések adóköteles gazdasági tevékenységhez történő felhasználását nem támasztotta alá; alperes az Áfa tv. 135.§ (1) bekezdés és 136.§ (1) bekezdés rendelkezéseit helytállóan alkalmazta.

Felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen az alperes határozatának

megváltoztatását, másodlagosan az adóbírság mellőzését vagy mérséklését kérte. Előadta, hogy az elsőfokú bíróság megsértette az Áfa tv. 119.§ (1) bekezdés, 120.§ a) pont, 127.§ (1) bekezdés a) pont és 186.§ (1) bekezdés bb) pont rendelkezéseit, mert a berendezések kölcsönös megfeleltetés célját szolgáló felhasználását megállapította, azonban - a kölcsönös megfeleltetés célját figyelmen kívül hagyva - a berendezések termelő mezőgazdasági tevékenységhez közvetetten kapcsolódó felhasználását nem állapította meg.

Alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak miatt megalapozatlan.

A Kúria a jogerős ítéletet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 275.§ (2) bekezdésének megfelelően kizárólag a felülvizsgálati kérelemmel meghatározott körben vizsgálata felül.

Az Áfa tv. 120. § a) pontja alapján abban a mértékben, amilyen mértékben az adóalany - ilyen minőségében - a terméket, szolgáltatást adóköteles termékértékesítése, szolgáltatásnyújtása érdekében használja, egyéb módon hasznosítja, jogosult arra, hogy az általa fizetendő adóból levonja azt az adót, amelyet termék beszerzéséhez, szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódóan egy másik adóalany - ideértve az Eva. hatálya alá tartozó személyt, szervezetet is - rá áthárított.

Az Áfa tv. kiemelt rendelkezése értelmében csak ahhoz a beszerzéshez kapcsolódó előzetesen felszámított adó helyezhető levonásba, mely beszerzés az adóalanyiságot eredményező gazdasági tevékenység érdekében merült fel. A felperes adóalanyiságot eredményező adóköteles gazdasági tevékenysége gabonafélék termesztése, ezért - egyéb jogszabályi feltételek megléte mellett - felperes e tevékenysége keretében megvalósuló termékértékesítéseinek illetve szolgáltatásnyújtásainak érdekében beszerzett termékek/szolgáltatások áthárított Áfa-ját helyezheti levonásba.

Az Fr. 1.§-a szerint a támogatás célja a nem termelő beruházások révén a vidéki táj megőrzése, az egyedi tájérték fenntartása, a növény- és állatvilág fajgazdagságának növelése, a környezeti állapot javítása, az önként vállalt agrár-környezetgazdálkodási előírások betartásának és teljesítésének elősegítése, a ... területek közjóléti értékének növelése, valamint a környezetgazdálkodási célok teljesítéséhez való hozzájárulás.

A berendezések sajátos természetvédelmi rendeltetése folytán a gabonatermesztéshez kapcsolódó termékértékesítési, szolgáltatási

tevékenységnek nem elengedhetetlen feltételei. Emellett azonban - felperes nyilatkozatán, valamint a támogatási határozatban megjelölt jogcímen keresztül - az elsőfokú bíróság is értékelte a berendezések beszerzésének körülményeire vonatkozó bizonyítékokat, és azokat az Fr. 1.§-ával szinkronban ítélte olyanoknak, melyek az Áfa tv. 120.§ a) pontjával nem összeegyeztethetők.

A felperes felülvizsgálati álláspontjával ellentétben a jogerős ítélet jogszerűségét nem érinti, hogy a berendezések pénzügyi forrása mellett felperes a kölcsönös megfeleltetés szabályrendszerét is figyelembe vette.

A gazdasági tevékenységhez nélkülözhetetlen jogi feltételeknek való megfeleléssel okozatban álló beszerzésre jutó Áfa levonhatósága ugyan nem eleve kizárt, a jogerős ítélettel elbírált ügyben azonban felperes nem hivatkozott sem olyan tényre, sem olyan jogra, melyből az lett volna megállapítható, hogy felperes a választott gazdasági tevékenységét (gabonatermesztés) a berendezések beszerzése nélkül megkezdeni vagy folytatni nem tudta; a kölcsönös megfeleltetés felülvizsgálati kérelemben általánosan bemutatott mechanizmusának érdemi jelentősége nem volt, mert azt felperes az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra nem konkretizálta. Ennek megfelelően az, hogy az elsőfokú bíróság a berendezések forrását képező pályázat vonatkozásában felperes kölcsönös megfeleltetésre utaló nyilatkozatát nem vonta kétségbe, nem egyenértékű az Áfa tv. 120.§ a) pontjában foglalt feltételek teljesülésének elismerésével.

A felülvizsgálati kérelem az adóbírság tekintetében a jogalap vitatásától függetlenül értékelhető előadást és jogszabálysértésre történő hivatkozást nem tartalmazott, ezért a másodlagos felülvizsgálati kérelem az elsődleges felülvizsgálati kérelem értékeléséből egyenesen következően volt megalapozatlan, illetve az adóbírság mérséklésével kapcsolatosan fellebbezését a Kúria érdemben nem is vizsgálhatta.

A felülvizsgálati kérelemben kiemelt jogszabályhelyeket fentiek szerint az elsőfokú bíróság helyesen alkalmazta, ezért a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (4) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A jogtanácsos által képviselt alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költségét a Kúria a Pp. 79.§ (1) bekezdését alkalmazva állapította meg, melynek megfizetésére a Pp. 78.§ (1) bekezdése szerint a felperest kötelezte.

Az 534.000 forint pertárgyérték után az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50.§ (1) bekezdés szerint számított 53.400 forint felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére a Kúria felperest a Pp. 78.§ (1) bekezdése, illetve a 6/1986 (VI.26.) IM

rendelet 13. § (2) bekezdése alapján kötelezte.

Budapest, 2015. szeptember 16.

Dr. Sperka Kálmán s.k. a tanács elnöke, Dr. Huber Gábor s.k.
előadó bíró, Dr. Sugár Tamás s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
tisztviselő