

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.III.37.395/2015/6.szám

A Kúria a Dr. Dukai Ügyvédi Iroda által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek a dr. Pardavi László ügyvéd által képviselt I.rendű alperes neve (I.rendű alperes címe) I.r. és I.rendű alperes neve Rektora (I.rendű alperes címe) II.r. alperesek ellen felsőoktatási ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perben a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014. december 3. napján kelt K.27.134/2014/13. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 14. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Kúria a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság K.27.134/2014/13. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a Kúria a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesek együttes kezeihez 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - további 40.000 (negyvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes 2001-ben kezdte meg tanulmányait a I.rendű alperes neven. Két passzív félévet követően a 2013/2014. tanév második félévére (a továbbiakban: aktív félév) bejelentkezett, de tantárgyat nem vett fel. Az I.r. alperes ezért OSTO-2014/01179 számú határozatában a felperes hallgatói jogviszonyát 2014. február 3. napjával töréléssel, tartozás megfizetésére kötelezés mellett, a Tanulmányi és Vizsgaszabályzat (a továbbiakban: TVSZ) 41.§ (2)

bekezdésére hivatkozással megszüntette.

A felperes fellebbezése folytán eljáró II.r. alperes 2014. február 25. napján kelt OSTO-2014/01179/3. számú határozatával az elsőfokú határozatot a tartozás hiányát megállapítva változtatta meg, míg a jogviszony visszaállítását nem engedélyezte. Indokolásában a TVSZ 41.§ (1)-(2) bekezdéseire és 43.§ (2) bekezdésére utalva megállapította, hogy felperes a 2007/2008. tanév óta kreditet nem szerzett, noha kötelezettségeivel tisztában volt.

Felperes keresetében a II.r. alperes határozatának megváltoztatásával hallgatói jogviszonyának visszaállítását kérte. Álláspontja az volt, hogy kötelezettségeinek eleget tett, az aktív félévre beiratkozott, teljesítendő tantárgya nem volt hátra, illetőleg maga korábban sem vett fel.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletében a kereset elutasította. Megállapította, hogy felperes kötelezettségeinek teljesítéséről felhívást kapott, az aktív félévre bejelentkezett, azonban tanrendjét nem készítette el, így a TVSZ 41.§ (3) bekezdése és 43.§ (2) és (6) bekezdései folytán hallgatói jogviszonyának megszüntetésére jogszerűen került sor.

Felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet megváltoztatását, másodlagosan annak hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte. Álláspontja szerint az ítélet a TVSZ 9.§ (2) bekezdés a) és b) pont, 17.§ (2) bekezdés i) pont, 41.§ és 86.§ rendelkezéseivel ellentétes. A perben korábban csatolt beadványaira utalva előadta, hogy a testnevelés tárgyat nem kellett felvennie, mert az automatikusan - ügyintéző által - került felvételre, 2007/2008 második félévétől egyetlen tantárgyat sem vett fel, mert kreditpontjai már megvoltak.

Hivatkozott arra is, hogy rá a TVSZ-nek a 2001. évi beiratkozáskor hatályos rendelkezései vonatkoznak, ezért az automatikus tantárgyfelvételt érintő módosítás esetében nem alkalmazható. Előadta továbbá, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási teherről nem adott megfelelő tájékoztatást. Ehhez kapcsolódóan tételes, konkrét jogszabálysértésre nem hivatkozott.

Az alperesek felülvizsgálati ellenkérelmükben a jogerős ítélet hatályában fenntartására tettek indítványt.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak miatt megalapozatlan.

A Kúria a jogerős ítéletet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 275.§ (2) bekezdésének megfelelően kizárólag

a felülvizsgálati kérelemmel meghatározott körben vizsgálata felül.

A Nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (Nftv.) 59.§ (3) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a felsőoktatási intézmény egyoldalú nyilatkozattal is megszünteti annak a hallgatónak a hallgatói jogviszonyát, aki a tanulmányi és vizsgaszabályzatban, illetve a tantervben rögzített, a tanulmányokban való előrehaladással kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti, feltéve, hogy a hallgatót előzetesen írásban felhívták arra, hogy kötelezettségének a megadott határidőig tegyen eleget és tájékoztatták a mulasztás jogkövetkezményeiről.

A TVSZ 41.§ (2) bekezdése szerint a bejelentkezés csak akkor tekinthető érvényesnek, ha a hallgató az (1) bekezdésben említetteken túlmenően a bejelentkezési időszak végéig elkészíti az adott félévre vonatkozó egyéni tanrendjét a HIR-ben. A (6) bekezdés értelmében ha a hallgató nem teljesíti a bejelentkezési kötelezettségét, akkor a Tanulmányi Osztály számára a hallgatói jogviszony megszűnéséről határozatot küld.

A Kúra leszögezi, hogy az elsőfokú bíróságnak kizárólag arról kellett döntenie, hogy a felperes hallgatói jogviszonyának megszüntetése a 2013/2014. tavaszi félév vonatkozásában jogszerű volt-e, így a korábbi félévekre történt jelentkezéseknek, a testnevelés tantárgy teljesítésének jelentősége nem volt; e tekintetben a felülvizsgálati kérelem nem bizonyult megalapozottnak. A TVSZ 41.§ (2) bekezdése pedig egyértelmű abban, hogy a bejelentkezési időszak végéig a tanrendet a hallgatónak kell elkészítenie, ezért e téren felperes alaptalanul utalt harmadik személy - ügyintéző - szerepvállalására.

A TVSZ felülvizsgálati kérelemben kiemelt 9.§ (2) bekezdés a)-b) pontja és 86.§-a arról rendelkezik, hogy ki minősül államilag támogatott képzésben résztvevő hallgatónak, mely szempont a TVSZ 41.§ alkalmazásában irreleváns; utóbbi jogszabályhely hatálya az államilag támogatott és a költségtérítéses képzésben résztvevő hallgatókra egyaránt kiterjedt.

A TVSZ 91.§ (1) bekezdése értelmében a TVSZ rendelkezéseit - a 41.§ és 43.§ rendelkezéseinek a perbeli esetben hivatkozott rendelkezéseit nem érintő esetek kivételével - a TVSZ elfogadásának napjától (a perbeli esetben ez 2012. november 26. volt) kellett alkalmazni, felperes ezért alaptalanul állította, hogy az aktív félévre történt bejelentkezésének érvényességéről a hallgatói jogviszonyának kezdő napján hatályos szabályzat alapján kellett volna döntenie. A Pp. 272.§ (2) bekezdésére utalva megjegyzi a Kúria, hogy felperes felülvizsgálati kérelmében nem is konkretizálta, hogy a TVSZ mely rendelkezései tekintetében, és mely rendelkezésekhez képest hivatkozott reá nézve hátrányos

módosításra.

A TVSZ 17.§ (2) bekezdés i) pontja a TVSZ 43.§ (2) bekezdésében foglalt (egyebek mellett a kettőnél több egymást követő passzív félév tilalmáról szóló) szabály végrehajtására vonatkozik. E téren az I.r. alperes értesítési kötelezettségének úgy érdemére kiható megsértése - ahogyan azt az elsőfokú bíróság iratszerűen és okszerűen értékelte - nem merülhetett fel, mert felperes az aktív félévre ténylegesen bejelentkezett; a felperes által kezdeményezett jogvita lényegét a bejelentkezés érvényessége képezte, mely a TVSZ 17.§ (2) bekezdés i) pontjával nem állt releváns összefüggésben.

A jogi képviselővel eljáró felperesnek - a II.r. alperes határozatának, az Nftv. 59.§ (3) bekezdés a) pontja és a TVSZ alkalmazott rendelkezéseinek ismeretében - tisztában kellett lennie (a perben csatolt okiratok számosságából következően tisztában is volt) a bizonyítandó tényekről; e körben az elsőfokú bíróság eljárási jogszabályt nem sértett. Megjegyzi a Kúria, hogy a Pp. 3.§ (3) bekezdésének megsértését a felülvizsgálati kérelem - a Pp. 272.§ (2) bekezdésének közbevetett mondata ellenére - egyértelműen szintén nem jelölte meg.

A felülvizsgálati kérelemben kiemelt jogszabályhelyeket fentiek szerint az elsőfokú bíróság nem sértette meg, ezért a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (4) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az ügyvéd által képviselt alperesek felülvizsgálati eljárásban felmerült költségét a Kúria a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3-4.§ rendelkezéseit alkalmazva 20.000 forintban állapította meg, melynek megfizetésére a Pp. 78.§ (1) bekezdése és 82.§ (1) bekezdése szerint a felperest kötelezte. Az összegszerűség meghatározása során a Kúria figyelembe vette, hogy a perben a Pp. 327.§ (2) bekezdése folytán az I.r. alperes szükségtelenül vett részt.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50.§ (1) bekezdésének megfelelő 70.000 forint felülvizsgálati eljárási illetékből felperes 30.000 forintot bélyegben lerótt, a különbözet megfizetésére a Kúria felperest a 6/1986 (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján kötelezte.

Budapest, 2015. október 28.

Dr. Sperka Kálmán s.k. a tanács elnöke, dr. Huber Gábor s.k. előadó bíró, Sugár Tamás s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő

