

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.II.873/2007/5. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2008. évi március hó 6. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A halált okozó ittas járművezetés büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntető ügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítvány elbírálása során a Szolnoki Városi Bíróság 4.B.543/2005/10. számú ítéletét és a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 1.Bf.645/2005/8. számú végzését hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 3600 /háromezer-hatszáz/ forint bűnügyi költséget az állam viseli.

E végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

1/ A Szolnoki Városi Bíróság 2005. június 10. napján hozott 4.B.543/2005/10. számú ítéletében a terhelt bűnösségét halált okozó ittas járművezetés büntetéseben állapította meg, ezért őt 5 év börtönre, 6 év közügyektől eltiltásra és 10 év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte.

Az ítéleti tényállás szerint a terhelt korábban két ízben állt bíróság előtt, 1997-ben ittas járművezetés vétsége miatt pénzbüntetésre és járművezetéstől eltiltásra ítélték. A vádbeli időben „A” kategóriára szóló jogosítvánnyal rendelkezett.

Pizzafutárként dolgozott, ehhez főnöke személygépkocsiját használta.

2005. február 21. napján kora reggel egy város belterületén belterületén a főúton haladt. Az általa használt sáv 2,8 méter széles jó minőségű, felfestett jelekkel ellátott aszfaltút sótól nedves, jeges, csúszós volt. A terhelt az autót minimum 66-75 km-es sebességgel vezette, miközben - az egész éjszakai folyamatos italozás után, kialvatlanul - 2,41-2,51 ezrelékes, közepes-súlyos fokú alkoholos befolyásoltság állapotában volt. Az általa használt jármű fékrendszere, kormányműve és gumiabroncsai hibásak voltak, a jármű jelentős műszaki hibái miatt a közúti forgalomban való részvételre lényegében alkalmatlan volt.

Az ítéleti tényállás szerint a kormánykerék holtjátéka a megengedettnél nagyobb volt, az első futóművek csapszegeinek holtjátéka ugyancsak meghaladta a megengedett mértéket, a járművön háromféle gumiabroncs volt, amelyek profilmélysége kevesebb volt az előírtnál, az első kerekeken kialakuló fékerő közötti különbség pedig a megengedett érték duplája volt.

A terhelt járművével megcsúszott, uralmát a jármű felett elvesztette és az úttest jobboldalán lévő buszmegálló felé sodródott. Itt várakozott a sértett, akit a terhelt 41-46 km-es sebességgel haladva elütött. A gépkocsi kidöntött két jelzőtáblát és átszakította a ház kerítését is, majd megállt.

A sértett az ütközés következtében rendkívül súlyos sérüléseket szenvedett el, ezek következtében életét a helyszínen elvesztette.

A terhelt az ítélet jogi értékelése szerint a KRESZ 4.§ (1) bekezdés b/ és c/ pontjában, az (5) bekezdés (1) bekezdés b/ pontjában, a 25.§ (1) bekezdésében és a 26.§ (1) bekezdés a/ pont IV. tételében foglalt rendelkezéseket sértette meg. Ittas állapotában, a megengedett sebességet meghaladva vezette járművét a csúszós, síkos úton. A jármű olyan műszaki hibákban szenvedett, amelyek korábban a folyamatos elhasználódás során alakultak ki, ezért a terheltnek e vezetést jelentősen befolyásoló hibákat már korábban észlelnie kellett. Különösen észlelhető volt a gumiabroncsok állapota, továbbá a futóműhiba, melynek következtében a jármű kerekei szabálytalan mozgást végeztek, a fékberendezés hibája folytán pedig észlelhetőek voltak a kerekekre gyakorolt fékerő különbségei is. Mindezek a vezetés közben jól észlelhető hibák közre hatottak a balesetben.

A másodfokon eljáró Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2005. október 25. napján hozott 1.Bf.645/2005/8. számú jogerős végzésében az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

2/ A jogerős bírói határozatok ellen a terhelt anyagi jogsértésre hivatkozással terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, melyben azonban részben a tényállás felderítetlenségére, részben a gépkocsi műszaki hibáiért való jogi felelősség eltérő értékelésére hivatkozva az ítélet hatályon kívül helyezését kérte.

Indítványának indokolásában kifejtette, hogy a nyomozás során véleményt készítő igazságügyi műszaki szakértő a tárgyaláson tett nyilatkozatában olyan állításokat is tett, melyeket a bíróság nem vett figyelembe, a szakvélemény ellentmondásait nem tárta fel, ezért a gépkocsi olyan műszaki hibáival összefüggésben is megállapította felelősségét, melyeket már a szakvélemény is kizárt az észlelhetőség köréből. Hivatkozott arra, hogy a gépkocsinak konstrukciós hibája is volt, márpedig az ebből eredő következményekért felelőssége nyilvánvalóan nem állapítható meg.

Anyagi jogsértésként értékelte, hogy a bíróság nem a gépkocsi tulajdonosának, állandó üzemtartójának rótt fel a balesetben közreható műszaki hibákat. Hangsúlyozta, hogy a gépkocsit csak megbízás alapján használta, annak állapotáért nem volt felelős, vélekedése szerint a helyes jogértelmezés mellett e felelősség a tulajdonos és a használó közt legalábbis megoszlik. Álláspontja szerint a kiszabott büntetés súlyossága visszavezethető arra, hogy a műszaki hibákért való felelősséget a bíróság teljes körűen reáhárította.

A Legfőbb Ügyészség BF.2452/2007. számú átiratában megállapította, hogy a terhelt az ítélet tényállását támadja, amely egyértelműen rögzítette, hogy a jármű balesetben közreható műszaki hibáit a terhelt figyelmen kívül hagyta. Az ítéleti tényállás támadása a felülvizsgálati eljárásban kizárt, ezért a Legfőbb Ügyészség a terhelt indítványának tanácsülésen történő elutasítását indítványozta.

3/ A Legfelsőbb Bíróság a Be. 423.§ (1) bekezdésében foglalt eljárásjogi tilalomra tekintettel érdemben nem vizsgálta a terheltnek a lefolytatott bizonyítással összefüggő és az ítéleti ténymegállapításokat érintő kifogásait. A felülvizsgálati eljárásban a jogerős ítélet tényállása irányadó.

Büntetőjogi felelősségének megállapításával összefüggésben sérelmezte a terhelt, hogy az általa is elismert ittas állapotban történt gépjárművezetés mellett a bíróság olyan, a baleset következményeiben közreható szabálysértéseket is a terhére rótt, amelyekért felelőssége nem áll fenn, de legalábbis nem kizárólagos. A gépkocsi baleseti okként számba vett műszaki hibáiért vélekedése

szerint ugyanis a jármű üzembentartója (tulajdonosa) felel, ezért azoknak a baleset halálos eredményében való közrehatása nem róható a terhére.

A KRESZ. 3.§ (1) bekezdés a/ pontja értelmében a „aki a közúti forgalomban részt vesz, köteles a közúti forgalomra, valamint a közútnak és környezetének védelmére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket megtartani.” A forgalomban résztvevő járművezető felelősségi köre kiterjed tehát minden, a közúti közlekedés rendjével összefüggő jogszabályi előírás betartására. A KRESZ. 5.§-ában rögzített előírások a járművezetőknek a használt járművel összefüggő kötelezettségeit pontosabban is megjelölik: az 5.§ (1) bekezdés b/ pontja szerint a közlekedésben csak olyan járművel szabad részt venni, amely a jogszabályban meghatározott műszaki feltételeknek megfelel.” A Kresz.5.§ (2) bekezdése értelmében pedig „a vezető, mielőtt a járművel elindul, köteles a kormányberendezés, a fékberendezés, a gumiabroncsok, valamint a kötelezően előírt világító- és fényjelző berendezések állapotát (működését) - az adott körülmények között indokolt módon - ellenőrizni.” A (3) bekezdés b/ pontja értelmében: „ha a jármű az (1) bekezdésben foglalt rendelkezéseknek nem felel meg, a vezető a járművel nem indulhat el. „

Nem kétséges tehát, hogy a jármű mindenkor vezetője teljes körű felelősséggel tartozik mindazokért a műszaki hibákból eredő következményekért, amelyek észlelésére a vezetés megkezdése előtt lehetősége volt, illetőleg amelyek a kötelező műszaki ellenőrzés körébe esnek.

Erre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítványban sérelmezett bírói határozatokat a Be. 426.§ alapján hatályában fenntartotta.

A bűnügyi költségekre vonatkozó ítéleti rendelkezés a Be. 429.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezésen alapul.

A Be. 418.§ (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy minden jogosult csak egy ízben terjeszthet elő felülvizsgálati indítványt, ezért annak megismétlésére eltérő indokkal sincs lehetőség.

Budapest, 2008. március 6.

Dr. Szabó Győző s.k. a tanács elnöke, Dr. Schäfer Annamária s.k. előadó bíró, Dr. Csere Katalin s.k. bíró

*A kiadmány hiteléül:*

*írnok*

*AIné*