

A Fővárosi Ítéltábla az **felperes neve** (felpres címe) felperesnek - a **dr. Kussinczky Péter** ügyvéd, ügygondnok (címe) alperes ellen a **G.** törlését elrendelő változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránt indított perében a „Törvényszék 2015. március 12-én kelt ... számú ítélete ellen az felperes neve által 14. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, a...Törvényszék Cégbíróságaszámú változásbejegyző végzését hatályon kívül helyezi.

Felhívja aTörvényszék Cégbíróságát, hogy a cég törlésére vonatkozó adatokat törvényességi felügyeleti jogkörében törölje a cégjegyzékből.

Kötelezi az államot, hogy fizessen meg az ügygondnoknak 19.050 (tizenkilencezer-ötven) forint ügygondnoki díjat.

A le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a **G. Kft.** (címe) gazdasági társaság végelszámolását befejezte, kérte a...Törvényszék Cégbíróságától a társaság cégnyilvántartásból történő törlését. Kérelméhez egyebek mellett csatolta a végelszámolási zárómérleget, a vagyonfelosztási javaslatot, zárójelentést és a végelszámoló nyilatkozatát.

A ...Törvényszék Cégbírósága a 2014. május 14. napján kelt Cg.../21. számú végzésével az eljárást a N. 2006. évi V. törvény (Ctv.) 62.§ (4) bekezdése szerinti tájékoztatása megérkezéséig, illetve a végelszámolást lezáró beszámoló közzétételétől számított 90 napig felfüggesztette. A beszámoló közzétételére 2014. április 17. napján került sor. A .. Törvényszék Cégbírósága 2014. szeptember 1. napján kelt és 2014. szeptember 3. napján közzétett Cg.../27. számú végzésével elrendelte a **G. Kft.** cégnyilvántartásból történő törlését.

Az felperes neve a 2014. október 2-án előterjesztett keresetében kérte, hogy a bíróság helyezze hatályon kívül a cégbíróság 27. sorszámu végzését, tekintettel arra, hogy az jogszabálysértő, mert a társaság mérlege aktív időbeli elhatárolást mutatott ki és a vagyonfelosztási javaslat nem tartalmazta a kötelezettségek rendezésére szolgáló eszközöket.

A cégbíróság a Ctv.65.§ (1) bekezdése alapján ügygondnokot rendelt ki. Az ügygondnok a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a keresetet elutasította, az ügygondnok díját 38.100 forintban állapította meg, amelynek viselésére az államot kötelezte. Megállapította, hogy a le nem rótt 36.000 forint kereseti illetéket az állam viseli.

Döntését az elsőfokú bíróság azzal indokolta, hogy a Ctv.65.§ (1) bekezdése szerinti kereset előterjesztése során a Ctv.65.§ (3) bekezdése értelmében csak olyan jogszabálysértésre lehet hivatkozni, amelyet a cégbejegyzési (változásbejegyzési) eljárásban a cégbíróságnak észlelnie kellett volna. Utalt arra, hogy a Ctv. 2. számú melléklet IV.b. pontja értelmében a változásbejegyzési kérelemhez mellékelni kell az utolsó üzleti év számviteli törvény szerinti beszámolóját. A Ctv. azonban nem tartalmaz arra vonatkozó előírást, hogy a bíróságnak vizsgálnia kellene a beszámoló adatainak helyességét. Kifejtette, hogy ez a Ctv.62.§ (4) bekezdése értelmében az adóhatóság feladata, az adóhatóság azonban a Ctv.62.§ (4) bekezdése szerinti tájékoztatást a cégbíróság részére nem küldött, így a változásbejegyző végzés nem jogszabálysértő, ezért a keresetet elutasította.

Az ítélet ellen, annak megváltoztatás és a kereset teljesítése érdekében az felperes neve terjesztett elő fellebbezést. Fellebbezését azzal indokolta, hogy a Ctv.46.§ (1) bekezdésére figyelemmel a bíróság feladata a változásbejegyzési kérelemhez mellékelte utolsó üzleti év számviteli törvény szerinti beszámolójának és a vagyonfelosztási határozatnak a vizsgálata.

A 72/2006.(IV.3.) Korm. rendelet 7.§ (2.a.) bekezdése alapján a végelszámolási időszak utolsó üzleti évről készített számviteli beszámoló mérlegében értékhelyesbítés, értékelési különbözet, illetve értékelési tartalék, valamint aktív és passzív időbeli elhatárolás, továbbá céltartalék nem mutatható ki. E jogszabályi rendelkezés ellenére a **G. Kft. v.a.** végelszámolást lezáró számviteli beszámolójában 2.011.000 forint aktív időbeli elhatárolást mutattak ki.

Hivatkozott arra is, hogy a 72/2006.(IV.3.) Korm. rendelet 7.§ (7) bekezdés b) pontja szerint a vagyonfelosztási javaslatba az (1) bekezdés szerinti számviteli beszámoló mérlegében kimutatott eszközöket - köztük a számviteli beszámoló mérlegében kimutatott kötelezettségek (ideértve a lekötött tartalékként kimutatott kötelezettségeket is) rendezésére szolgáló eszközöket - elkülönítve kell beállítani. A **G. Kft. v.a.** végelszámolást lezáró számviteli beszámolója 133.000 forint rövid lejáratú kötelezettséget mutatott ki, a cég vagyonfelosztási javaslata azonban a hivatkozott jogszabályhely ellenére nem tartalmazza a kötelezettségek rendezésére szolgáló eszközöket.

Vitatta a fellebbezés az elsőfokú bíróság ítélete indokolásának azt a megállapítását, hogy a Ctv.62.§ (4) bekezdése alapján az adóhatóság feladata lenne a beszámoló helyességének vizsgálata, illetve hogy a Ctv. ne tartalmazna olyan előírást, amely szerint a bíróságnak kell vizsgálnia a beszámoló helyességét. Rámutatott arra, hogy a Ctv.46.§ (1) bekezdésében meghatározott vizsgálati kötelezettség kiterjed a Ctv.1-2. mellékletében meghatározott valamennyi okiratra, így a Ctv. 2. számú melléklet IV.b. pontjában megjelölt beszámolóra és vagyonfelosztási határozatra is, a ...Törvényszék Cégbírósága azonban az utolsó üzleti év számviteli törvény szerinti beszámolóját és a vagyonfelosztási határozatot a Ctv.46.§ (1) bekezdésében foglaltak ellenére nem vizsgálta meg.

A . Fellebbviteli Főügyészség a fellebbezést fenntartotta.

Az ügygondnok fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés megalapozott.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, azt a másodfokú bíróság is elfogadta ítélezése alapjául.

Az elsőfokú bíróság által levont jogi következtetéssel a másodfokú bíróság nem értett egyet az alábbiakra tekintettel:

A Ctv.46.§ (1) bekezdése szerint a cégbíróság a kérelem érkezését követően, legkésőbb 8 munkanapon belül megvizsgálja, hogy azok az adatok, amelyeknek bejegyzését az adott cégformára vonatkozóan e törvény előírja (24-25.§ és 27-29.§), illetve a létesítő okirat, valamint a bejegyzési kérelem alapjául szolgáló, az 1-2. számú mellékletben felsorolt kötelezően, illetve szükség szerint csatolandó egyéb okiratok megfelelnek-e a jogszabályok rendelkezéseinek.

A Ctv. 2. számú melléklet IV.b. pontja szerint végelszámolás esetén szükséges irat az elfogadott zárójelentés, az utolsó üzleti év számviteli törvény szerinti beszámolója, a vagyonfelosztási határozat.

A fentiek értelmében tehát tévedett az elsőfokú bíróság, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a beszámoló vizsgálata az adóhatóság feladata, a Ctv. fenti előírásának megfelelően a cégbíróság köteles vizsgálni, hogy a beszámoló a jogszabályok rendelkezéseinek megfelel-e.

A törlés iránti kérelem mellékleteként csatolt beszámoló és vagyonfelosztási javaslat a 72/2006.(IV.3.) Kormányrendelet 7.§ (2.a.) bekezdésébe, illetve 7.§ (7) bekezdés b) pontjába ütközik, mert a beszámolóban a cég aktív időbeli elhatárolást mutatott ki, a vagyonfelosztási javaslatba pedig nem állította be a beszámoló mérlegében kimutatott 133.000 forint rövid lejáratú kötelezettség rendezésére szolgáló eszközöket, a vagyonfelosztási javaslat azt tartalmazza, hogy a cég valamennyi kötelezettségét rendezte.

A Ctv.66.§ (1) bekezdése szerint, ha a cégbejegyzést (változásbejegyzést) elrendelő végzés vagy a meghozatala alapjául szolgáló irat jogszabálysértő, a bíróság megfelelő határidő tűzésével felhívja a céget a jogszabálysértő állapot megszüntetéséhez szükséges intézkedések megtételére.

A másodfokú bíróság ezt a szabályt azért nem tudta alkalmazni, mert a céget a cégbíróság törölte, így nem intézhet a cég felé felhívást, a cég tagjai pedig nem állnak perben, így őket sem lehet a jogszabálysértő állapot megszüntetésére felhívni.

A másodfokú bíróság ezért a Ctv.66.§ (3) bekezdése alapján - mert a perben a jogszabálysértés nem küszöbölhető ki - a cégbíróság .../27. számú végzését hatályon kívül helyezte és a Ctv.66.§ (2) bekezdésének megfelelő alkalmazásával felhívta az eljáró cégbíróságot arra, hogy a cég törlésére vonatkozó adatokat törvényességi felügyeleti jogkörében törölje a cégjegyzékből. A cégbíróságnak ezt követően a 2014. május 14-én indult változásbejegyzési eljárást folytatnia kell, fel kell hívnia a céget a jogszabályoknak megfelelő okiratok benyújtására és kérelem felől a hiánypótlás eredményétől függően határozhat.

A perköltség viseléséről a másodfokú bíróság a Pp.76.§ (2) és (4) bekezdése, valamint a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján határozott.

Pécs, 2016. január 14.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kutasi Tünde s.k. bíró