

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Kiss Ferenc Kálmán ügyvéd (1012 Budapest, Logodi u. 24.) által képviselt felperesnek a dr. Lak Edit ügyvéd (1082 Budapest, Üllői u. 60-62.) által képviselt alperes ellen a dr. Kovács Ildikó ügyvéd (1132 Budapest, Gyöngyház u. 2.) által képviselt felperesi beavatkozó perbenállása mellett megtérítési igény iránt az Esztergomi Városi Bíróság előtt 1.P.20.422/2006. számon megindított, és a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2007. november 14-én 1.Pf.20.877/2007/8. számon hozott közbenső ítéletével befejezett perében az alperes 29. sorszámú felülvizsgálati kérelme folytán tárgyaláson kívüli eljárásban meghozta az alábbi

k ö z b e n s ő í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős közbenső ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy a felperesnek és a beavatkozónak 15 napon belül fizessen meg 5.000 - 5.000 (Ötezer-Ötezer) forint ÁFÁ-t is magába foglaló felülvizsgálati perköltséget. Az alperes a felülvizsgálati perköltségét maga viseli.

I n d o k o l á s :

A felperesi beavatkozó és az alperes 2004. december 31-én kötelező gépjármű felelősségbiztosítási szerződést kötött az alperes tulajdonát képező személygépkocsira 2005. január 1. napjával kezdődő kockázatviseléssel és díjfizetéssel, csekkes díjfizetési móddal. Az első negyedévi díj megfizetésére a felperesi beavatkozó 2005. január 28-án 2005. február 28. napjáig szóló halasztást adott az alperesnek. A befizetési csekket 2005. február 21. napján küldte meg. A beavatkozó 2005. március 16-án kelt úgynevezett interlevelében arról tájékoztatta az alperest, hogy nyilvántartása szerint az alperesnek 8.262,- forint összegű díjhátraléka van, melynek 8 napon belül történő befizetésével a díjfizetése 2005. március 31-ig rendezetté válik. A levél tartalmazza azt is, hogy ha a biztosítás korábban egyéb okból megszűnt, a levél nem jelenti annak újbóli érvénybe helyezését.

Az alperes a perbeli gépjárművel 2005. március 17-én közúti balesetet okozott, az abból eredő 1.894.213,- forint kárt a felperes térítette meg.

Az alperes az első díjrészletet, 8.262,- forintot 2005. május 18-án fizette be a beavatkozónak, amit a beavatkozó visszautalt az alperes részére.

A felperes a kártérítésként kifizetett összeg megtérítésére kérte keresetével az alperest kötelezni.

A bíróság jogerős közbenső ítéletével megállapította, hogy az alperes 2005. március 17-én nem rendelkezett érvényes felelősségbiztosítási szerződéssel, ezért az aznap történt biztosítási esemény folytán a járművekben keletkezett károkért a felperessel szemben a megtérítési kötelezettsége fennáll.

A közbenső ítélet jogi indokai szerint az alperes az első negyedévi biztosítási díj megfizetésére 2005. február 28. napjáig kapott halasztást. Mivel eddig az időpontig a díjtartozását nem rendezte, a biztosítási szerződés a Ptk. 543. § (1) és (2) bekezdése, továbbá a 190/2004. (VI.8) Korm. rendelet mellékletének 3. § (4) bekezdése alapján 2005. január 31. napjával megszűnt. A beavatkozó 2005. március 16-án kelt levelét a bíróság nem értékelte további fizetési halasztás adásnak, mivel a levél nem felelt meg a Ptk. 543. § (2) bekezdésben írott feltételeknek. Ebből következően a felperes jogszerűen teljesített a károsultaknak a Kormányrendelet 8. § (2) bekezdése alapján. A Rendelet 15. § (7) bekezdése alapján pedig jogszerűen igényelte vissza az alperes károkozótól a károsultak követelésének kielégítésével kapcsolatban teljesített kártérítést.

A másodfokú bíróság megállapította azt is, hogy a beavatkozó tévedésből küldte meg az alperesnek a 2005. március 16-i keltű levelét.

A jogerős közbenső ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmében az alperes az ítélet hatályon kívül helyezésével a keresetet elutasító határozat hozatalát kérte. Kifejtette, hogy a 2005. március 16-i keltű „interlevél” a díjfizetés határidejének további meghosszabbítására irányuló módosító ajánlatot tartalmazott, amit ő ráutaló magatartásával, azaz a díj megfizetésével elfogadott. Ez az értelmezés megfelel a Ptk. 567. §-a, továbbá - fogyasztói szerződésről lévén szó - 207. § (2) bekezdése rendelkezéseinek. Mivel a szerződés megszűnéséről a beavatkozónak a Bit. 107. § (3) bekezdése alapján értesítenie kellett volna a biztosítottat, az említett levélben a jogviszony megszűnésére vonatkozó kitétel csak arra az esetre vonatkozhat, ha a biztosítási szerződés korábban érdekmúlással szűnt meg.

A felperes és a beavatkozó felülvizsgálati ellenkérelme a közbenső ítélet hatályában fenntartására irányult.

A felperes hangsúlyozta, hogy a szerződés díjnemfizetés miatti megszűnését követően a szerződést a biztosítási díj utóbb történő megfizetése nem reaktiválhatja.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A beavatkozó és az alperes a kötelező felelősségbiztosítási szerződésben meghatározott, 2005. január 1-én esedékes első díjfizetés határidejét 2005. február 28. napjáig hosszabbította meg. A perben eljáró bíróság helyesen állapította meg, hogy az alperes eddig az időpontig bezárólag kérhette volna a díjfizetés további halasztását, illetve a beavatkozó eddig az időpontig rendelkezhetett volna a díjfizetési határidő további 30 nappal történő meghosszabbításáról. Mivel eddig az időpontig sem díjfizetésre, sem a további halasztásra irányuló megállapodásra nem került sor, a Ptk. 543. § (1) bekezdésében meghatározott főszabálynak megfelelően a biztosítási szerződés megszűnt. Ebből következően a bíróság jogszabálysértés nélkül következtetett arra, hogy a beavatkozó 2005. március 16-i keltű levelének a jogvita érdeme szempontjából jogi relevanciája nem volt. Helyesen állapította meg a bíróság azt is, hogy a március 16-i keltű levél tartalma sem felelt meg a Ptk. 543. § (2) bekezdésében meghatározott követelményeknek. A megszűnt szerződés módosítása, reaktiválása nem lehetséges, amit egyébként a március 16-i keltű levél maga is rögzít. Ebből következően az alperes alaptalanul hivatkozott felülvizsgálati kérelmében a hivatkozott levél egyéb, számára kedvezőbb értelmezési lehetőségeire.

A fentiekből következően helyesen foglalt állást a jogerős közbenső ítélet abban a kérdésben, hogy a káresemény bekövetkeztekor az alperes kötelező felelősségbiztosítási jogviszonnyal nem rendelkezett; A felperes jogszerűen térítette meg az alperes által okozott károkat és fordult vissza a 190/2004. (VI.8.) Kormányrendelet 15. § (7) bekezdése alapján az alperessel szemben a kifizetett összegek megtérítése érdekében.

A kifejtett indokokra tekintettel helyesen állapította meg azt is, hogy a beavatkozó részéről a szerződés megszűnéséről adandó értesítés elmulasztása a fenti, törvény erejénél megfogva beálló jogkövetkezményeket nem befolyásolta.

Az ismertetett indokoknak megfelelően a Legfelsőbb Bíróság a jogerős közbenső ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati kérelem eredménytelensége folytán az alperes köteles a felperes és a beavatkozó jogi képviseleti díjának

megfelelő felülvizsgálati perköltség megfizetésére és saját felülvizsgálati perköltsége viselésére.

Budapest, 2008. március 27.

*Dr. Horeczky Károly s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Mária s.k.
előadó bíró, Csánitzné dr. Csiky Ilona s.k. bíró*

Szné

*A kiadmány hitelével:
írnok*