

A Kúria a ... jogtanácsos által képviselt felperesnek a dr. Hetzer István ügyvéd által képviselt alperes ellen vételár megfizetése iránt a Kaposvári Törvényszéken 2.G.40.072/2013. szám alatt folyamatban volt és a Pécsi Ítéltábla Gf.IV.40.001/2015/4. számú ítéletével befejezett perében az alperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperes részére 500.000 (Ötszázezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Megállapítja, hogy a le nem rótt 3.500.000 (Hárommillió-ötszázezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az alperes a ... kistérségi járóbeteg-ellátás fejlesztésére az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatásban részesült. A projekt megvalósításához orvostechikai eszközök beszerzése is szükséges volt. Az ennek érdekében lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként az alperes 2010. január 04-én szállítási szerződést kötött a ... Zrt-vel, valamint a ... Kft-vel (akkori nevén: ... Kft-vel) egy ... típusú röntgenkészülék és egy ... típusú ... rendszer leszállítására. A berendezések együttes vételárát a szerződésben 104.250.000 forintban határozták meg.

A szállítási szerződés teljesítése érdekében a ... Kft. 2011. április 06-án 59.875.000 forint vételáron megvásárolt a felperes jogelődjétől (a továbbiakban: felperes) egy ... röntgen berendezést és egy ... rendszert. A vételárat akként egyenlítette ki, hogy 59.875.000 forint erejéig a felperesre engedményezte az alperessel kötött szállítási szerződésből eredő vételárkövetelését.

Az engedményezésről a ... Kft. és a felperes 2011. április 06-án közösen értesítették az alperest.

A felperes a berendezéseket 2011. június 06-án leszállította a ... Kft részére, a társaság pedig 2011. június 08-án átadta azokat az alperesnek. Ezt követően a ... Kft. 104.250.000 forint vételárról 2011. augusztus 07-i fizetési határidővel számlát állított ki az alperes részére. Egyidejűleg tájékoztatta az alperest, hogy a teljes vételárkövetelését a perben nem szereplő ... Zrt. részére engedményezte.

Az alperes az értesítés alapján 2011. június 20-án a számlában szereplő vételár 10 %-át mint önrészt átutalta a ... Zrt-nek. A vételár fennmaradó részét a közbeszerzési eljárásban közreműködő szervezet, a ... Kft. az alperes részére megítélt támogatásból 2011. szeptember 13-án szintén a ... Zrt. részére utalta át.

A felperes keresetében 59.875.000 forint hátralékos vételár és járulékai megfizetésére kérte az alperest kötelezni.

Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

Az elsőfokú bíróság ítéletében a keresetet elutasította, a másodfokú bíróság azonban az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, és az alperest 59.875.000 forint és járulékai megfizetésére kötelezte.

A jogerős ítélet indokolása szerint a ... Kft. megfelelően értesítette az alperest, hogy a vele szembeni követelését 59.875.000 forint erejéig a felperes részére engedményezte. Az alperes ezért a kötelelem megszüntetésének hatályával csak az engedményes felperes részére teljesíthetett. Az engedményezőnek az átruházott követelés feletti rendelkezési joga megszűnt, így a követelést másra jogszerűen ismételten nem ruházhatta át. Az alperes azzal, hogy a ... Kft. újabb rendelkezése alapján harmadik személy részére teljesített, a kétszeres teljesítés veszélyének tette ki magát. Az újabb engedményes részére történő teljesítés ugyanis a felperes részére engedményezett követelés erejéig nem szüntette meg fizetési kötelezettségét, így a felperes a perben megalapozottan tartott igényt a tartozás megfizetésére.

A jogerős ítélet ellen - annak hatályon kívül helyezése, és az elsőfokú ítélet helybenhagyása iránt - az alperes élt felülvizsgálati kérelemmel.

Kifejtette, hogy a jogerős ítélet sérti a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 328. § (4) bekezdését, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 3. §-át, 5. §-át, 25. § (2) bekezdését és 28. § (1) bekezdés a) pontját, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 206. §

(1) bekezdését.

Érvelése szerint a ... Kft. és a felperes által a részére megküldött, 2011. április 06-án kelt engedményezései értesítés nem jelölte meg az engedményezés tárgyát és címzettje sem ő, hanem polgármestere volt, így az értesítéshez joghatások nem fűződhetek. Mindezzel szerinte nyilvánvalóan a ... Kft. is tisztában volt, hiszen a későbbiekben egy újabb, formailag és tartalmilag is szabályszerű értesítést küldött a számára, amely szerint a követelést a ... Zrt-re engedményezte. E szabályszerű értesítés alapján jogszerűen teljesített az új jogosult részére, így a vételár megfizetésére ismételten nem kötelezhető. Megjegyezte, hogy a felperes nem igazolta az engedményezés szerinti teljesítés megtörténtét sem. Állította, hogy a ... Kft. a közbeszerzés szabályait megszegve nem azt a berendezést szállította le a részére, amelyet előzőleg megrendelt, erről pedig a felperesnek is tudnia kellett.

Felülvizsgálati kérelméhez az alperes okiratokat mellékelte, és kérelmét a felülvizsgálati eljárás során újabb beadványában kiegészítette.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult.

A felülvizsgálati kérelmet a Pp. 273. § (5) bekezdése szerint nem lehet megváltoztatni, így a felülvizsgálati határidő elteltét követően a kérelem kiegészítésére sem kerülhet sor. A felülvizsgálati eljárás során előterjesztett újabb alperesi beadványnak az eredeti felülvizsgálati kérelemben nem szereplő hivatkozásait ezért a Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálata során nem vehette figyelembe.

A felülvizsgálati eljárásban a Pp. 275. § (1) bekezdéséből kitűnően bizonyítás felvételének sincs helye, így okirati bizonyításra sem kerülhet sor.

Az így elbírált felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúria a felülvizsgálati eljárás eredményeként megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogszabálysértő.

A jogosult követelését a Ptk. 328. § (1) bekezdése értelmében szerződéssel másra átruházhatja (engedményezés). Az engedményezéssel az engedményes a Ptk. 329. § (1) bekezdése szerint a régi jogosult helyébe lép, és átszállnak rá a követelést biztosító zálogjogból és kezességből eredő jogok is.

Az engedményezésről a kötelezettet a Ptk. 328. § (3) bekezdése alapján értesíteni kell; a kötelezett az értesítésig jogosult az engedményezőnek teljesíteni. Ha a kötelezettet az engedményező értesíti, a kötelezett az értesítés után a Ptk. 328. § (4) bekezdéséből kitűnően csak az új jogosultnak (engedményes) teljesíthet.

A másodfokú bíróság a bizonyítékok helyes értékelésével, a Pp. 206. § (1) bekezdésének megsértése nélkül állapította meg, hogy az engedményező ... Kft. a 2011. április 06-án kelt - a felperessel közös - nyilatkozatával joghatályosan értesítette az alperest arról, hogy a vele szembeni vételárkövetelését 59.875.000 forint erejéig a felperesre engedményezte. Az alperes - polgármestere nyilatkozatából kitűnően - már az értesítés átvételekor is tisztában volt azzal, hogy az engedményezés a felperestől beszerzett orvostechnikai eszközök vételárára vonatkozik. Nyilvánvalóan nem volt kétséges az alperes számára az sem, hogy a követelés kötelezettje ő, nem pedig az őt képviselő polgármester mint természetes személy.

Az értesítés átvételét követően ezért az alperes 59.875.000 forint vételártartozását joghatályosan a Ptk. 328. § (4) bekezdése értelmében csak a felperes részére teljesíthette. Az engedményezés megtörténtének igazolására a perbeli esetben nem volt szükség, ez ugyanis a Ptk. 328. § (4) bekezdése szerint csak akkor merülhet fel, ha a kötelezettet az engedményezésről az engedményes értesíti. Az alperest viszont az engedményezésről nem vitásan az engedményező és az engedményes közösen értesítette.

A felperes által megszerzett 59.875.000 forint összegű vételárkövetelést a régi jogosult, a ... Kft. érvényesen ismételtén más személyre nem ruházhatta át. Az újabb engedményezési értesítéshez ezért - amint azzal az alperesnek is tisztában kellett lennie - joghatások nem fűződhettek; a második értesítésben megjelölt jogosult részére történt fizetés az alperes tartozását nem szüntethette meg.

A Ptk. 329. § (3) bekezdése lehetővé teszi, hogy a kötelezett az engedménnyessel szemben érvényesítse azokat a kifogásokat és beszámítsa azokat az ellenköveteléseket, amelyek az engedményezővel szemben az értesítéskor már fennállt jogalapon keletkeztek. Az alperes ezért a jelen perben hivatkozhatott volna a közte és a ... Kft., illetve a ... Zrt. között létrejött szállítási szerződés megszégésére, és érvényesíthette volna az ebből eredő igényeit, kifogásait. Ilyen kifogásokkal azonban az alperes a per során nem élt.

A másodfokú bíróság mindezekre figyelemmel jogszabálysértés nélkül kötelezte az alperest vételártartozása megfizetésére. A

felülvizsgálati kérelemben előadott egyéb hivatkozásoknak a jogvita elbírálása során nem volt jogi jelentősége.

A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta, és az alperest a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint a felperes felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére kötelezte.

Az alperes személyes illetékmentessége folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2016. január 07.

Dr. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Attila s.k. előadó bíró, Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin s.k. bíró