

A ... Törvényszék a ...(...) ügyvéd által képviselt ... (...1.) felperesnek - a...(...) ügyvéd által képviselt...Bank Zrt. ...) I. rendű. és az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Titkárság Jogi Képviseleti Osztály (...) által képviselt...(...) II. rendű alperesek ellen személyhez fűződő jogok megsértésének megállapítása és járulékaik iránt indult perében meghozta a következő

í t é l e t e t:

A törvényszék a felperes keresetét **e l u t a s í t j a**.

Kötelezi, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű alperesnek 200.000,- (Kétszázezer) forint + Áfa perköltséget.

Fizessen meg továbbá az államnak külön felhívásra 1.500.000,- (Egymillió-ötszázezer) forint le nem rótt eljárási illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a ... Ítéletábrához címzett, a ...i Törvényszéken, három példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A törvényszék tájékoztatja a feleket, hogy a ... Ítéletábra a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére, vagy az ítélet indoklására irányul.

A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A törvényszék tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési határidő lejárt előtt előterjesztett kérelmük alapján kérhetik, hogy a ... Ítéletábra fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

Az ítélet ellen a fellebbezést előterjesztő fél számára a ... Ítéletábra előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s:

A törvényszék a perben az alábbi tényállást állapította meg:

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2000. február 10. napján kelt ...számú ítéletével a ...felperesnek - ...alperes ellen elszámolás iránt indított perében ítéletet hozott, mellyel kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 9.760.000,- Ft-ot, és ezen összeg után 1994. július 16-tól - a kifizetésig járó mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő összegű kamatát. Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra a felperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt 585.600,- Ft kereseti illetéket, továbbá a felperesnek 15 napon belül 414.800,- Ft perköltséget.

A felperes ezen ítélet alapján 2000. március 16. napján végrehajtási lap kibocsátása iránti kérelmet terjesztett elő a...Kerületi Bíróságnál, 9.760.000,- Ft tőke és járulékaik megfizetése iránt. A végrehajtási lapot a ...Kerületi Bíróság 2001. november 27. napján kibocsátotta.

A...Kerületi Bíróság a 2000. március 28. napján kelt intézkedésével...szám alatt beszerezni rendelte a ...Kerületi Bíróságtól a számú ügy iratait. 2000. március 28. napján 3. sorszám

alatt a felperes soronkívüliség iránti kérelemmel élt, előadva, hogy az adós cég csődegyezsége kötött, csőd hatálya alatt áll, és amennyiben rövid időn belül a végrehajtási eljárás keretében nem tudja érvényesíteni a követelését és a végrehajtási lap kibocsátása késedelmeskedik, elképzelhető, hogy a végrehajtó már nem tud foglalni semmit, mivel a többi hitelező kerül kielégítésre.

A 2000. április 29. napján kelt, a ...Kerületi Bírósághoz 2000. május 2. napján 4. sorszámmra érkezett beadványában azt kérte, hogy a bíróság a ...általa ismert bankszámla összegeiből a részére törvényesen járó összeg akár részleteiben történő megfizetésében legyen segítségére.

5. sorszámmra érkezett beadványában 2000. május 3. napján a felperes a soronkívüliség iránti kérelmét nem tartotta fenn. A ...Kerületi Bíróság a 2000. május 4. napján kelt számú végzésével felhívta a ...Rt. adós bankszámláját vezető pénzügyintézetet az ... Bankot, hogy az adós számlájáról az 1994. évi LIII. törvény 80-81. §-ai értelmében emelje le, de a bíróság további rendelkezéséig tartsa vissza az alábbi összegeket: főkövetelés 9.760.000,- Ft, perköltség: 414.800,- Ft, valamint 9.000.760,- Ft-nak 1994. július 16. napjától - a kifizetés napjáig járó, a mindenkorin jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő összegű kamatot.

2000. május 19. napján az ügyben hivatalos feljegyzés készült, mely szerint az ... Bank telefonon értesítette a bíróságot, hogy az adós bankjuknál számlája nincs, ezért az átutalási végzésben foglaltakat teljesíteni nem tudja.

A ...Kerületi Bíróság a 2000. május 22. napján kelt számú végzésével felhívta a ...Rt. adós bankszámláját vezető pénzügyintézetet a ...Rt-t, hogy az adós számlájáról emelje le, de a bíróság további rendelkezéséig tartsa vissza a fentiekben megjelölt összeget.

A 2000. május 23. napján kelt 9. sz. végzésével a bíróság megkereste az...Rt. kötelezett bankszámlaszámának, valamint a bankszámlát vezető pénzügyintézet nevének és címének közlése iránt.

Az adós a 2000. május 18. napján 10. sorszámmra érkezett beadványban a 6. sorszámmú végzéssel szemben fellebbezéssel élt, kérve az adós ellen megindított végrehajtási eljárás megszüntetését. Indokolásul előadta, hogy az adós ellen 1999. július 20. napján csődeljárás indult, az adós 2000. február 7. napján egyezségi tárgyalást tartott, melynek eredményeként az adós és a hitelező között csődegyezség született. Az adós az egyezségi tárgyalásra ismert hitelezőit, köztük ...felperest is postai úton, ismeretlen hitelezőit pedig három országos napilapban közzétett hirdetmény útján hívta meg. Hivatkozott a csődeljárásról, a felszámolási eljárásról, és a végelszámolásról szóló 1991. évi XLIX. tv. 19. § (5) bekezdésére, mely szerint a csődegyezség azokra az egyezségkötésre jogosult hitelezőkre is kiterjed, akik az egyezséghez nem járultak hozzá, vagy szabályszerű értesítésük ellenére az egyezség megkötésében nem vettek részt.

Az ...Igazgatósága a 2000. május 29. napján 12. sorszámmra érkezett beadványban megjelölte a ...Rt. adós bankszámlaszámait és a számlavezető pénzügyintézeteket.

A 14. sorszámmra érkezett beadványban a ...Rt. arról tájékoztatta a bíróságot, hogy a ...Rt. adós bankszámlája a banknál megszűnt, így az átutalási végzést nem tudja teljesíteni.

A ...Kerületi Bíróság a 2000. június 2. napján kelt számú végzésével felhívta a ...Rt. adós bankszámláját vezető pénzügyintézetet a ...Rt-t, hogy az adós bankszámláiról emelje le, de a bíróság további rendelkezéséig tartsa vissza a fent megjelölt összegeket. 15- I. számú végzésével a bíróság ugyanilyen felhívást intézett a ...Rt-hez, mindkét végzésben felhívva a pénzügyintézetet, hogy amennyiben az utalásnak bármi akadálya van, arról a bíróságot haladéktalanul értesítse.

A 2000. június 13. napján kelt 17-I. számú végzésével aKerületi Bíróság a végrehajtást kérő biztosítási intézkedése iránti kérelmét elutasította.

18. sorszámba érkezett tájékoztatásában a ...Rt. a bíróságot arról tájékoztatta, hogy a 8. számú átutalási végzésben foglaltaknak nem áll módjában eleget tenni, mivel a ...Rt....Rt-nél vezetett számlája megszűnt.

20. sorszám alatt 2000. június 28. napján az adós végrehajtási eljárás megszüntetése iránti kérelmet terjesztett elő a bíróságnál kérve, hogy a bíróság a 6. és 8. számú végzés ellen benyújtott fellebbezési kérelmüket ugyancsak a végrehajtási eljárás megszüntetése iránti kérelemnek tekintse. 21. sorszámba érkezett beadványában a felperesügyvéd jogi képviselője útján a ... Bíróság Gazdasági Kollégiumvezetőjének címzett iratot a számra hivatkozással. Előadása szerint ezen ügyben számos súlyos jogsértés történt, amely alapján soron kívüli intézkedést kérnek. Előadta, hogy az adós nem értesítette a folyó év februárjában megtartott csődtárgyalásról a törvény előírásai szerint, így az érvénytelen, de vele szemben mindenképpen hatálytalan. Előadta továbbá, hogy a 27. számú csődegyezséget jóváhagyó végzést úgy jogerősítette a bíróság, hogy elbírálatlan fellebbezés van vele szemben folyamatban. Hangsúlyozta, hogy a folyó év március 3-án személyes eljárásban a kollégiumvezetőnek konstataáltak, hogy az adós nem szerepeltette a hitelezői listáját annak ellenére, hogy jogerős és végrehajtás alatti marasztaló ítélet született vele szemben javára.

A felperes 2000. augusztus 8. napján bejelentette, hogy az átutalási végzésben foglalt összeget a ...Bank Rt-nél vezetett számlájára kéri átutalni. Az ugyanezen a napon kelt 22-II. számú végzésével a bíróság tájékoztatta az adós, hogy a 2000. június 21. napján érkezett beadványát a percsoporthoz továbbította, végrehajtás megszüntetése iránti keresetlevélként.

A ... a 200. augusztus 8. napján kelt végzésével megállapította, hogy a 15-I. számú végzés jogerőre emelkedett, felhívta az I. rendű alperesi bankot, hogy az átutaló végzésben foglaltaknak megfelelően teljesítse a leemelt összegek kiutalását a végrehajtást kérő, jelen per felperese részére.

A...Központi Kerületi Bíróság a 2000. augusztus 21. napján kelt 4.P.89.158/2000/1. számú végzésével a ...Rt. felperesnek ...alperes ellen végrehajtás megszüntetése iránti indított perében a ...Kerületi Bíróság által.... számon elrendelt végrehajtást a per jogerős befejezéséig felfüggesztette. Az indoklás szerint a felperes által a kereset levélben előadottak és a csatolt okiratok alapján a bíróság a végrehajtás felfüggesztését indokoltnak találta a per jogerős befejezéséig.

A felperes fellebbezése folytán a ...Bíróság, mint másodfokú bíróság a 2001. január 11. napján kelt számú végzésében az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta. A másodfokú bíróság megállapítása szerint az adós arra hivatkozással kérte a végrehajtás megszüntetését, hogy csődegyezséget kötött és az abban foglaltaknak eleget tett. A rendelkezésre álló iratok ezt alátámasztják, az egyezséget jóváhagyó végzés jogerős. Az 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 19. § (5) bekezdése szerint az egyezés hatálya a csődegyezés megkötésében részt nem vett, illetve azzal egyet nem értő hitelezőkre is kiterjed. Megállapította a másodfokú bíróság azt is, hogy az alperes (jelen per felperese) álláspontja az előzetes végrehajthatóvá nyilvánítással összefüggésben téves. Hivatkozott az 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 50. §-ára, mely szerint a végrehajtás felfüggesztésének hatálya a felfüggesztést elrendelő határozat meghozatalának időpontjában áll be és a bíróság a végrehajtás felfüggesztését azonnal közli a végrehajtóval.

A felperes 2000. augusztus 16 - án 2 db., 34.456.429,- forint, illetve 450.000,- forint összegű azonnali beszédési megbízást nyújtott be a...Rt. ...Rt. ott vezetett számlája ellen. Mellékelten benyújtotta a ...számú végzését. A felperes..., az I. rendű alperes alkalmazottjával beszélt. Ennek során a felperes,..., a felperes mostohatestvére és meghatalmazottja, valamint ..., a felperes szomszédja voltak jelen. Az azonnali beszédési megbízás teljesítésre nem került, azt az I. rendű alperes visszaküldte a felperes részére.

A 2001. október 16. napján kelt, a ...Kerületi Bíróságra 2001. október 16. napján 33. sorszámmra érkezett beadványában a felperes kérte a végrehajtási eljárás folytatását soron kívül figyelemmel arra, hogy álláspontja szerint majd egy éve jogszabálysértően került felfüggesztésre az. Csatolta a ... Bíróság, mint másodfokú bíróság ...számú végzését. A ... Bíróság, mint másodfokú bíróság ezen végzésével az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatta és a végrehajtás felfüggesztését megszüntette. Az indokolás szerint az elsőfokú bíróság végzésével elrendelte a számú végrehajtási eljárás folytatását 488.000.- Ft tőkére, ezt meghaladóan az alperes kérelmét annak idő előtti volta miatt elutasította. Rendelkezett az alperes számláját vezető...Rt. megkereséséről, ezen összeg ...Rt. számlájáról történő leemelése és a felperes való kiutalása iránt. Indokolásában megállapította, hogy a ... Bíróság érdemben még nem bírálta el a csőd eljárást befejező ténnyé nyilvánító végzést. Erre tekintettel a 9.760.000.- Ft tőkekövetelés 5%-ra, azaz 488.000.- Ft-ra a Pp. 369. § b.) pontja szerint elrendelte a végrehajtás folytatását, figyelemmel arra, hogy a felperes annak kiegyenlítését nem igazolta. Ezt meghaladóan pedig az alperes kérelmét elutasította, ugyanis a csődeljárást befejezetté nyilvánító végzés felülbírálatára még nem került sor. A másodfokú bíróság megállapította, hogy a felperes (...Rt.) kereseti kérelmében az alperes (jelen per felperese) által megindított végrehajtási eljárás megszüntetését kérte. Előadta, hogy a felperes ellen csődeljárás volt folyamatban, melyben a felperes és hitelezői csődegyezsége kötöttek köztük alperes (jelen per felperese) is. A csődegyezés szerint a hitelezők tőkekövetelése 5%-ban, kamatköveteléseik pedig 0%-ban kerülnek kielégítésre. Mivel az alperes (jelen per felperese) tőkekövetelésének 5%-át kiegyenlítette, a követelés megszűnt, ezért a Vht. 41. §-a alapján a végrehajtási eljárás megszüntetésének van helye.

A másodfokú bíróság osztotta az elsőfokú bíróság álláspontját abban, hogy a felperes semmivel nem támasztotta alá, hogy az alperes (jelen per felperese) részére a követelésből bármiféle összeget megfizetett. Egyetértett a másodfokú bíróság az alperessel (jelen per felperesével) abban, hogy a végrehajtás elrendelésére ezen eljárásban nem kerülhet sor, csupán a végrehajtás felfüggesztésének megszüntetésére, ami a korábban megindult végrehajtási eljárás folytatását jelenti. Ennek alapján pedig nincs helye a számlát vezető pénzügyi megkeresésének. Tekintettel arra, hogy a csődeljárást befejező végzés felülbírálatára még nem került sor, tehát nincs jogerős határozat az ügyben, a másodfokú bíróság indokolatlannak tartotta a végrehajtás felfüggesztésének fenntartását, ezért azt megszüntette.

Az adós a 2002. január 24. napján érkezett beadványában kérte a végrehajtás megszüntetését. Előadta, hogy a végrehajtást kérő (jelen per felperese) nem jelezte, hogy követelésének érvényesítésére sor került az adós számláját vezető ...Rt. pénzügyi megkeresésénél akként, hogy bírósági végzés alapján a terhelési megbízás jelenleg is folyamat van. Mellékelten csatolta a ...Rt. tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy ezen jogügyletből származóan ...felperesnek összesen átutalásra került 19.022.859.- Ft. Az adós szerint a

végrehajtást kérő és jogi képviselője megsértették a Vht. 40. § (1) (2) bekezdésében foglaltakat, mely szerint a végrehajtást kérő köteles a végrehajtandó követelés megszűnését és csökkenését haladéktalanul bejelenteni a végrehajtónak, köteles egyúttal a végrehajtó felhívásának megfelelően megfizetni a végrehajtás során felmerült költségeket.

A ...Rt. a.... számú bírósági ítélet alapján 2000. augusztus 11-én az adós számláján 10.351.416.- Ft-ot zárolt. A ...Rt. dél-budai fiókja a 2002. január 4. napján kelt iratával arról tájékoztatta a ...Rt. adóst, hogy folyószámlája ellen bírósági végzés alapján terhelési megbízás van folyamatban. A 2002. január 9. napján kelt tájékoztatás szerint a ...Rt. számláiról a felperes számlájára az alábbi átutalások történtek:

- 2001. október 19. 10.404.228.- Ft
- 2001. október 19. 8.426.443.- Ft
- 2005. január 7. 5.491.- Ft
- 2002. január 7. 186.697.- Ft

A ...Kerületi Bíróság a 2001. október 17. napján kelt ...számú végzésével megállapította, hogy a ... Bíróság a 2001. szeptember 27-én kelt ...számú végzésével a végrehajtási eljárás felfüggesztését megszüntette. Felhívta a kötelezett bankszámláját vezető pénzügyintézetet, hogy a 2000. augusztus 8-án meghozott 22-I. számú átutaló végzésben írtaknak megfelelően teljesítse a leemelt összegek kiutalását a végrehajtást kérő részére.

A felperes jogi képviselője, ...útján 2001. november 7. napján kérelmet terjesztett elő a...Kerületi Bíróságnál, melyben a korábban benyújtott azonnali beszédési megbízás szerinti bankszámlák fedezethiányossága és megszüntetettsége folytán az adós által használatos bankszámla felkutatása végett kérte az APEH soron kívüli megkeresését. Előadta, hogy ismereteik szerint a Posta Banknál vezetett korábban számlákat az adós, de állítólag azokat nemrégén mind megszüntette, ami különös, mert a...Rt.-vel és a ...Rt.-vel kötött szerződésben a ...Rt. javára szóló követelés ellenértékét... ügyvéd ... Banknál vezetett számlájára kellett a másik félnek teljesítenie. Kérte az adós csalárd eljárása miatt a bíróság hathatós segítségét a valós számlák felderítése és a kijátszási ügyvédi letételre terelés feloldására 18.900.000.- Ft tőkekövetelés és ki nem fizetett járulékára.

2001. november 14. napján a...Kerületi Bíróság 37. sorszám alatt megkeresést intézett az APEH ...Igazgatóságához a ...Rt. adós bankszámlaszáma, illetve a bankszámlát vezető pénzügyintézet nevének és címének közlésére.

2002. január 21. napján ... ügyvéd keresetet terjesztett elő a jelen per felperesével ..., mint végrehajtást kérővel szemben az alapján, hogy ...önálló bírósági végrehajtó azonnali beszédési megbízással terhelte meg az ügyszámra hivatkozással az ügyvédi vállalkozói számláját. A végrehajtás 21.385.- Ft erejéig foganatosításra került, míg 27.243.789.- Ft vonatkozásában az inkasszót a bank sorba állította. A keresetlevelet a ...Bíróság számú végzésével elutasította idézés kibocsátása nélkül. A felperes jogi képviselője útján a 2002. április 30. napján a bíróságra érkezett beadványában kérte a végrehajtás haladéktalan folytatását.

A 2002. május 23. napján 52. sorszámra érkezett beadványában a felperes előadta, hogy a bíróság a végrehajtási ügyben sorozatosan benyújtott elkésett vagy jogalap, jogcím nélküli adósi beadványokat, illetve az azokhoz kapcsolódó ... Bt. beadványait ...kérelmeit érdemben

nem bírálta el a Pp. szerint és ezért ezek hiányában a végrehajtó az akta visszakerülése ellenére sem tud eljárni, eljárást tovább folytatni. Előadása szerint a bíróság mulasztása neki, mint végrehajtást kérőnek igen tetemes kárt okozott eddig is, ezért kérte, hogy az elkésztett és megalapozatlan jogi alapból előterjesztett kérelmeket haladéktalanul bírálja el, azokat utasítsa el. A 2002. június 4. napján kelt hivatalos feljegyzés szerint a bíróság rövid úton megkereste az ügyben eljáró ...végrehajtót, közölte vele, hogy a végrehajtást a végrehajtási kifogások érdemi elbírálását megelőzően folytassa és a rendelkezésre álló iratokból emelje ki és küldje meg a végrehajtási kifogással kapcsolatos beadványokat.

A ...Kerületi Bíróság a 2003. január 21. napján kelt 27.P.88.552/2002/9. számú ítéletével a ...felperesnek ...alperessel (jelen per felperesével) szemben előterjesztett keresetét elutasította. Ezen per tárgya igényper volt. A ...Bíróság, mint másodfokú bíróság a 2003. április 29. napján kelt 42.Pf.22.386/2003/4. számú ítéletével helybenhagyta.

A ...Kerületi Bíróság a 2004. május 6. napján kelt 4.P.92.198/2003/9. számú ítéletével a ...Rt. felperesnek ...alperes (jelen per felperese) ellen végrehajtás megszüntetése iránt indított perében a felperes keresetét elutasította. A ... Bíróság, mint másodfokú bíróság a 2004. december 16. napján kelt...számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A másodfokú bíróság megállapította, hogy az a tény, amelyre a felperes a végrehajtás megszüntetése iránti keresete alapjául hivatkozott olyan tény, utalva a csődegyezség 2000. februári időpontjára, amelyet a végrehajtás alapjául szolgáló eljárásban kellett volna közölni, illetve érvényesítenie a felperesnek, mivel a határozat hozatalára 2000. február 10-én került sor. Ezen túlmenően a ... Bíróság ebben a kérdésben, még ha más eljárásban is, de állást foglalt, mégpedig a felperestől eltérően akként rendelkezve, hogy az alperes (jelen per felperese) a csődeljárásban nem minősül a felperes hitelezőjének, így rá a csődegyezség hatálya nem terjed ki.

A felperes 2005. augusztus 17. napján keresetet terjesztett elő a ...i Bíróságnál a ... Bank Rt. alperessel szemben. Ebben előadta, hogy 2000. augusztus 21-én azonnali beszédési megbízást nyújtott be a szintén a...Bank Rt-nél számlát vezető ...Rt. ellen jogerős végrehajtási végzés alapján. Az alperesi bank egyrészt az adósnak a jogszabályi tilalom ellenére kiadta a beszédési megbízás tényét és annak hivatkozására visszatartotta a beszédési fedezetet is jogellenesen. A ... azóta többszörösen megdőlt alapú jogellenesen hozott ideiglenes intézkedésével felfüggesztette a Vh eljárást, de ezt a bank csak napokkal később kapta kézhez, mégis erre hivatkozva ennek reményében tartotta vissza a beszédési megbízás alapján a teljesítést, ezzel a jelenlegi szaldó szerint 20.000.000.- Ft kárt okozott, mivel a megíúsított beszédési megbízás későbbi részletes teljesítésekor csak töredékesen tudta beszédni a követelését, annak járulékaira is csak részlegesen. Kérte az alperes marasztalását a kimutatás szerinti közel 20 milliós tartozás megfizetésére.

A ... Bíróság a számú végzésével a felperest a keresetlevelet hiányainak pótlására hívta fel. A felperes a bíróság hiánypótlásra felhívó végzésére a 2005. november 4. napján 2. sorszámmra érkezett beadványában reagált, majd 2005. december 5. napján 3. sorszámon előterjesztette a költségmentesség engedélyezéséhez szükséges nyilatkozatot.

A ... Bíróság 4...számú végzésével a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította. 4-I. számú végzésével 2005. február 23. napján megállapította, hogy a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító 4. sorszámmú végzés 2006. február 4. napján jogerős és végrehajtható.

A 2006. július 10. napján kelt ... Bíróságra 2006. augusztus 4. napján 5. sorszámmra érkezett beadványában a felperes jelezte, hogy az ügyben nem kapott értesítést az ügy állásáról, annak ellenére, hogy régóta vár arra. 6. sorszám 2006. augusztus 25. napján érkezett beadványában a felperes előadta, hogy a jogerősítés előtt nem kapta meg a határozatot, sőt az annak alapjául szolgáló iratot sem, így mind maga a határozat, mind annak jogerősítése valótlan kézbesítési vélelem alapján történt. Kérte, hogy a bíróság hivatalból semmisítse meg a jogerősítést, mivel az valótlan és abból következően hatálytalan aktuson nyugszik.

A bíróság felhívására a 2006. szeptember 27. napján 7. sorszámmra érkezett beadványában a felperes fellebbezést terjesztett elő az ügyet lezáró végzéssel szemben egyidejűleg igazolási kérelmet is előterjesztett.

A ...-i Ítéltábla a 2008. június 24. napján kelt végzésével a hozzá felterjesztett iratokat visszaküldte az első fokon eljáró -i Bíróságnak meghagyva, hogy előzetesen bírálja a hatáskörébe tartozó kézbesítési vélelem megdöntésére vonatkozó felperesi kérelmet.

A -i Bíróság a 2008. szeptember 4. napján kelt 11-I. számú végzésével megkereste a leányfalui postahivatal vezetőjét annak közlése iránt, hogy a felperesnek feladott bíróság által megjelölt küldemények a postáról szóló 2003. évi CI. törvény, mely rendelkezése alapján és kinek kerültek kézbesítésre. Ezt követően 2009. május 28. napján a...Bíróság személyesen meghallgatta a felperest, majd 21-I. számú végzésével írásszakértőt rendelt ki annak megállapítására, hogy a bíróság által megjelölt küldemények átvételét igazoló tértivevényeken lévő címzeti aláírás a felperestől származik-e. Az írásszakértő a 23. sorszám alatt érkezett szakvéleményében megállapította a tértivevényeken lévő név leírások hamisak, azok nem a felperestől származnak. Ezt követően a ..-i Bíróság az iratokat a felperes fellebbezésének és igazolási kérelmének elbírálása végett felterjesztette a ...i Ítéltáblához.

A ...-i Ítéltábla a 2010. szeptember 21. napján kelt 4.Pf.21.320/2010/2. számú végzésével a felperes fellebbezési határidő elmulasztása miatt előterjesztett igazolási kérelmének helyt adott és az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta. A másodfokú bíróság a hiánypótlásra felhívó 1-I. számú végzést a felperes részére szabályszerűen kézbesítettnek tekintette, tekintettel arra, hogy bár a tértivevényen szereplő név aláírás nem tőle származott, tudomást szerzett a végzésről, ugyanis a végzésében írt határidő betartásával, 2005. november 4. napján a bíróság felhívására a hiánypótlási kötelezettségének részben eleget tett. A keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító végzés vonatkozásában pedig az elsőfokú bíróság végzésében foglaltakkal maradéktalanul egyetértett, rámutatott arra, hogy az elsőfokú iratok alapján egyértelműen megállapíthatóak, azok a keresetlevél elbírálását lehetetlenné tévő hiányosságok, amelyekre az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott végzésével hivatkozott.

A...Osztálya a 2000. november 2. napján kelt ...főosztályvezető-helyettes (...Felügyelete) részére címzett iratában megállapította, hogy a ... a 2000. augusztus 8-án ...szám alatt kelt végzésében megállapította a 2000. június 2-i 0101-...számú végzésének jogerőre emelkedését, amelyek szerint a pervesztes fél számlavezető bankját kötelezte a 9.760.000.- Ft és kamatai főkövetelésként, valamint 414.800.- Ft perköltségként történő átutalására. A pernyertes fél, ...(jelen per felperese) 2000. augusztus 16-án azonnali beszédési megbízást nyújtott be a ... Bankhoz, hogy megkísérelje az átutalási végzés érvényesítését. Az azonnali beszédési megbízásokban a „benyújtó számlaszáma” rovatban saját lakossági folyószámláját

jelölte meg, amelyre tekintettel a ...t Bank a beszédési megbízások teljesítését formailag helyesen, az MNB elnökének a pénzforgalomról szóló 6/1997. (MK61.) számú rendelkezése 10. § (1) bekezdésére hivatkozva megtagadta. A ... Bank mégsem járt el szabályosan, mert a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában az ítéletet átutalási végzéssel rendelte végrehajtani, amelynek lényege a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 80. §-a alapján éppen az, hogy a pénzforgalmi bankszámlával nem rendelkező jogosultak is hozzájuthassanak követelésükhöz. A csatolt bírósági végzés hiteles kiadmánya alapján tehát a ... Banknak átutalással kellett volna teljesíteni, az átutalást pedig a bírósági határozat kézhezvételét követően a 6/1997. (MK61.) MNB rendelkezés 6. § (7) bekezdésében foglaltak szerint egy munkanap alatt teljesítenie kellett volna. Augusztus 21-én a bíróság arról értesítette a...Bankot, hogy a tárgybani ügyben a végrehajtási eljárás felfüggesztette. Mivel a...§ (3) bekezdése alapján a felfüggesztés elrendelő határozat ellen benyújtott jogorvoslatnak a felfüggesztésre nézve nincs halasztó hatálya, helytelen a panaszos jogi képviselőjének azon okfejtése, hogy a ... Bank a felfüggesztés elrendelő határozatot jogerő híján nem is vehette volna figyelembe.

A ... Megyei Bíróság a 2009. november 9. napján kelt számú végzésével megállapította, hogy ... és társa felpereseknek a...Bíróság I. rendű és a ...-i Bíróság II. rendű alperesek ellen kártérítés iránt indított perében a per szünetelés folytán 2009. október 27. napján megszűnt. Ezen perben a per tárgyának értéke 570.000.- Ft volt.

A 2000. augusztus 21. napján kelt, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéhez 2000. augusztus 22. napján érkezett iratában a felperes az eset kivizsgálást kérte.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete a 2000. november 27. napján kelt iratával arról tájékoztatta a...Bank Rt. jogi igazgatóságát, hogy a felderített tényállás alapján megállapította, hogy a panaszos 2000. augusztus 16-án benyújtott beszédési megbízásainak teljesítésével kapcsolatban a...Bank Rt. nem tartotta magát a bíróság átutalási végzésében foglalt rendelkezésekhez, amelyek egyértelműen meghatározzák, hogy mi a teendő abban az esetben, ha a végrehajtást kérő jogosult magánszemély. A bank intézkedéseivel a panaszos javára hozott átutalási végzésben, illetve az átutalási végzés jogerőre emelkedéséről hozott végzésben foglaltakat csak részben (végrehajtani rendelt összeggel) teljesítette, illetve teljesítését elmulasztotta (jogerőre emelkedett átutalási végzés szerinti összeg kiutalása). A bank a végrehajtást kérőt a beszédési megbízás teljesíthetetlenségére hivatkozással utasította el, holott magánszemély jogosultról lévén szó a végrehajtáshoz a beszédési megbízás benyújtása nem is volt szükséges előfeltétel.

A bank a szükséges tájékoztatás megadásának elmulasztásával megsértette saját üzletszabályzatának 2.1. Együttműködés, illetve 2.2. Felelősség fejezetében foglaltakat. A bank eljárása ezen túlmenően sérti a 6/1997. MNB rendelkezés 6. § (7) bekezdésében foglalt teljesítési határidőre vonatkozó előírást egy munkanap. A bank 2000. augusztus 21-én foganatosított intézkedését aggálymentesnek találta.

A felperes keresetében azt kérte, hogy a törvényszék állapítsa meg, hogy az I. rendű alperes megsértette a személyhez fűződő jogait, hátrányosan megkülönböztette a felperest a nagyobb gazdasági erőt képviselő Ganz Hunslet Rt. - vel szemben, nem tett eleget törvényi és belső szabályzatának sem, amikor az inkasszót nem teljesítette, valamint állapítsa meg a

törvényszék, hogy nem volt megfelelő a bánásmód, amikor a felperes a bankban járt, tehát az a bánásmód, amelyet az I. rendű alperes alkalmazottja vele szemben tanúsított. Az I. rendű alperes vonatkozásában bocsánatkérést is kért a felperes, kérte, hogy a bank hivatali helyiségében kérjen bocsánatot a bank bármely képviselője, a fiókvezetője, a szövegezés az legyen, hogy elnézést kérnek, mind az eljárás módjáért, mind pedig a jogsértő eljárásért. Ugyancsak a személyiségi jogsértés megállapítását és bocsánatkérést kért a felperes a II. rendű alperessel szemben írásos formában, levélben azzal a szövegezéssel, hogy a hatályon kívül helyezett elsőfokú végzésekre tekintettel elnézést kérünk az elsőfokú jogszerűtlen döntésekért.

Keresete alátámasztására előadta, hogy az I. rendű alperesi bank megsértette a Ptk. 76. §-ában rögzített személyiségi jogait, amikor az „egyenlő bánásmódot” sértően őt hátrányos megkülönböztetésben, másfelől nézve az adós....Rt-t előnyben részesítette akkor, amikor saját üzletszabályzata és a hatályos pénzügyi előírások, MNB rendelkezések ellenére az adóssal nem csak közölte az ellene benyújtott és 2 órán teljesítendően lefolytatandó jogerős ítéleten nyugvó beszédési megbízás benyújtásának tényét, de még ezt követően, a végrehajtás helyett, az adóssal megkonzultálta és de facto obstruálta a mérlegelés nélküli teljesítést felé, mint másik egyébként régi ügyfele felé. Ezt kihasználva az azóta már felszámolás alá került adós hosszú időre elvonta az ismert számláiról a forrásait és ezzel hosszú időre akadályozta még a részlegesen eredményes végrehajtást is az ügyben. Előadása szerint a...Bank fiókvezetője magabiztosan előre vetítette, hogy bizonyosan tudja, hogy rövidesen meghozzák a végrehajtást felfüggesztő végzést és akkor nincs miről beszélni ügysem. Ez álláspontja szerint okkal és joggal veti fel a bírói függetlenség mellett a nyílt korrupció képét, hiszen nem egyszerűen csak a hatályos pénzügyi szabályozókkal, de saját üzletszabályzatával is ütközően, önkényesen és célzatosan bevárta a hivatkozott, később megszületett és emiatt eleve egy fogalmilag is csak „vélelmezett” határozat megküldését. Ez olyan példa nélküli banki szabályszegés, ami a bankvezetés oldalán a saját munkatársuk kötelező feljelentését kellett volna, hogy maga után vonja. A „bánásmód” vonatkozásában előadta, hogy 2000. augusztus 16 - án, amikor az I. rendű alperes ... fiókjában járt, az I. rendű alperes alkalmazottja vele szemben a személyiségi jogait sértő magatartást tanúsított, vele lekezelően bánt, beszélt, egy asztal szélére felülve azt közölte vele, hogy 10 - ig számol, hogy elmenjenek, mert neki kiemelt ügyfele a Közölte, hogy beszélt a ...s ez a végrehajtás a jövő héten úgyis meg fog szűnni.

A II. rendű alperes vonatkozásában előadta, hogy annak szervezeti egysége, a ...Kerületi Bíróság és annak jelenleg általános polgári elnökhelyettese ..., a korábbi csoportvezetője a törvényes bírójának a bíró nyári szabadsága alatt korábbi idézést kibocsátás nélküli kereset elutasítását defacto felülbírálvá, a hitelező meghallgatása nélkül befogadva az ismételt benyújtott keresetet ideiglenes intézkedésre az éppen csak hogy elindult végrehajtást felfüggesztette a 2000. augusztus 21-én kelt hétfői végzésével. Ennek kikézésbesítése is rendhagyóan történt, mert a hitelező napokkal később hagyományos úton vehette át, míg az adós rövid úton faxon vagy személyesen, s ennek alapján került az I. rendű alpereshez is benyújtásra elsőként még aznap 2000. augusztus 21-én. 2000. augusztus 17-én kelt a végrehajtás megszüntetésére pert indító ...Rt. korábbi keresetét idézés kibocsátása nélkül elutasító végzés, amire az adós a Pp. 132. §-ára hivatkozva a szabályszerű kikézésbesítés és fellebbezési jogról lemondás nélkül még 2000. augusztus 18-án pénteken egy 17. keltezésű keresetet nyújtott be, részben a korábbi hiányosságok további fennállta mellett. Bár az

ideiglenes intézkedés jellegéből adódóan soron kívüli eljárásban is meghozható, de a keltezés napján történő leírás és kikészítés a korábbi jogi képviselő sok éves gyakorlatában is példa nélküli. Mindezt az adós kihasználva a számlán lévő összeget elvitte és így a későbbi végrehajtásban is csak töredékesen teljesült a behajtás emiatt. A tartozás szaldója 2005-ben 46 millió Ft fölött volt és ez jelenleg sem lehet kisebb, jelenleg már 60 millió Ft fölött járna, ha időközben a társaságot több éves színlelt végelszámolást követően fel nem számolják 2006-ban, azt követően, hogy a felperesi követelést is kezelő végrehajtó arról tájékoztatta, hogy fedezet hiánya okán a végrehajtás szünetel. Az I. rendű alperesi magatartásra nem vagyoni kára mellett azzal következménnyel is járt, hogy az adós már nem volt képes helytállni, a 2000-ben fennállt helyzet visszahozhatatlanul elúszott. Ebben az adós mellett, sőt azt egy vonatkozásban megelőzően, éppen az alperesi bank fokozott és külön jogszabályban nevesített felelősség terheli. Az adós csak tőle szerezhette tudomást a beszédési megbízás benyújtásáról, s ezt megfejelve még vissza is tartotta annak végrehajtást, ami már köztörvényes bűncselekmény önmagában is az adóssal összejátszás esetén okszerűen felmerülő „bűnszövetségben elkövetés” minősítő körülménye mellett, mivel a bank részéről a saját szerepével személyesen dicsekedő fiatal fiókgazdát ezt a helyzetből adódóan nem egyedül valósította meg, hanem legalább két további munkatársa útján. Elsődleges keresete tehát az alperesek jogsértő magatartásának kimondása és az volt, hogy a jogsértésért írásban elnézést kérjenek, illetve az I. rendű alperes vonatkozásában a felperes kártérítési igényt is előterjesztett, igényét 46 millió Ft összegben jelölte meg. Előadta, hogy az I. rendű alperessel szemben 2012-ben fejeződött be egy 2000. óta indított a Ptk. 339. § szerinti kártérítési per, idézés kibocsátása nélküli elutasítással, így a res iudicata fogalmilag nem áll fenn, de az elévülés vitán felül megszakadt.

A II. rendű alperes vonatkozásában előadta továbbá, hogy az eljáró bírósági szervek megsértették az egyenlő bánásmód mellett az emberi méltóságát is, miután elfogult a korrupció gyanúját is felvető sajtóságos jogalkalmazás során, különösen vonatkozik ez a bejelentett alperesi banknál tapasztalt összejátszás kifejezett korrupció láttán az abba beletörődésre a bankot támogató hozzáállásukra is.

Hivatkozott arra, hogy a ...Kft-t mesterségesen tartották végelszámolás alatt, holott a végrehajtó az ő sokmilliós követelésén kívül további kielégítetlen kérelmeket tartott nyilván már évek óta.

Előadta, hogy a ... Bíróság törvénytelenül kezelte a felszámolási kérelme ügyét is és jogsértően járt el a.... számú ügyben is, ahol évekig állt az ügy, ami magyarázat arra, hogy a kereset benyújtása után 7 évvel utasították el idézés kibocsátása nélkül a keresetet jogerősen.

A hivatkozott törvénytisések is azzal kezdődtek a bíróság részéről, hogy ..., akkor és jelenleg is a Gazdasági Kollégium vezetője, a csődeljárásban benyújtott fellebbezését egy évig nem szabályszerűen kezelte, kizártnak állítva a fellebbezési jogát, amit aztán a...Bíróság több végzéssel cáfolta meg. Ezen 2000. évtől 2002. elejéig tartó időtartam alatt a rosszhiszemű adósnak és a ... eljáró bírójának kitűnő hivatkozás volt ezen függő jogi helyzet.

A ... Bíróság további másodfokú döntésére várva 2001 áprilisában a ... akkori, a törvényszék jelenlegi vezetőjének a legfontosabb ellentmondásokat és a befolyásoltságot felvető tényeket leírták egy beadványban, de az intézkedés a hatályos OIT szabályzat dacára nem történt meg, sőt 2001. április 3-án a...tanácsa csak a tőkekövetelés 5%-át kitevő 488.000.- Ft utalásáról rendelkezett, amit az adós egyébként soha nem teljesített. Ezen végzést szintén

megfellebbezték. A 2001. szeptember 27-én kelt végzésével a másodfokú bíróság a végrehajtás felfüggesztését megszüntette végre.

Az inkompetencia további eredménye volt, hogy 4.P. tanács 2001. július 3-án részíteleket hozott a 488.000.- Ft tekintetében a felperesi kérelem elutasításáról. 2001. november 29-én jutott az egyre nyilvánvalóbb ellentmondások és adósi leleplezett trükkök után oda a bíróság, hogy 51. sz. végzésével másodfokú határozat alapján a végrehajtás felfüggesztésére visszévégrehajtásra, ideiglenes intézkedés iránt újbóli elrendelésére irányuló kérelmét elutasította. Ezt a ...-i Bíróság a 2002. február ...számú határozatával helybenhagyta. 2002. április 30-án az eljárást a ... felfüggesztette, amit a ... Bíróság végzésével helybenhagyott. A felfüggesztést követően 2004. május 6-án végre a meg sem indítható keresetet elutasította a számon, amit a ... Bíróság ...számon szintén helybenhagyott. Ezen eljárás kirívó elhúzódtában oroszlánrész jutott a ... Bíróság, mint csődbíróság kollégiumvezetőjének példátlan ügykezelésének, ami hosszú ideig lebegtette a felperes státuszát, alapszerű végzést nem hozva fellebbezéséről, sőt még el is tagadva azt, holott a nem alapszerű végzést éppen a fellebbezési kérelemre hozta. Ugyanakkor a ... Bíróság számon 2001. február 8-án a kollégiumvezető ...által a csődöt befejezetté nyilvánító 27. számú végzését hatályon kívül helyezte, majd később a számon a fellebbezést elutasító 36. számú ... Bírósági végzést is felülbírálvá leszögezte, hogy a felperes soha nem tartozott a csőd hatálya alá, így a végrehajtás megakasztása anyagi jogi kizártságnál mellett folyt.

Az alperesek ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

Az I. rendű alperes előadta, hogy a...Kerületi Bíróság és 22-I. számú végzései az akkor hatályos Vht. 80-81. §-ain alapultak. A 15-I. számú végzéssel a bíróság összesen 10.174.800.- Ft ...Rt. számlájáról történő leemelését és a bíróság további intézkedéséig történő visszatartását rendelte el. A számlatulajdonos a számlán kezelt összeg zárolásáról az I. rendű alperestől függetlenül közvetlenül tudomást szerezhetett, mivel ilyen esetben a számlája terhére benyújtott átutalási megbízások teljesítetlenül visszaküldésre kerülnek. A Vht. 80-81. §-ai alapján a visszatartott összeg kiutalására kizárólag a bíróság által kézbesített jogerős végzés alapján kerülhet sor, így azonnali beszédési megbízás benyújtására nincs szükség. A teljesítés elmaradására kizárólag a bíróság által a 22-I. számú végzéssel azonos napon 2000. augusztus 21. napján kézbesített a ...Rt. által a ... előtt számon indított perben meghozott 1. számú végzés alapján került sor. Figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló összeg elkülönítése már korábban a 15-I. számú végzés alapján megtörtént és a kifizetésre csak a bíróság által kézbesített jogerős végzés alapján kerülhetett sor, semmi jelentősége nincs annak, hogy az adós a feleslegesen benyújtott azonnali beszédési megbízásról tudomást szerzett-e. Az azonnali beszédési megbízás benyújtásakor hatályos, a pénzforgalomról szóló 6/1997. (MK61.) MNB rendelkezés 10. § (1) bekezdése értelmében lakossági bankszámla javára, illetve terhére azonnali beszédési megbízás benyújtásának nincs helye. A felperes az azonnali beszédési megbízásokat a lakossági számlája javára kérte teljesíteni, erre nem volt jogszabályi lehetőség, így azok a fenti jogszabályi rendelkezés alapján jogszerűen kerültek teljesítetlenül visszaküldésre. Ebből következően az I. rendű alperes álláspontja szerint eljárása jogszerű volt, azzal nyilvánvalóan nem sértette meg a felperes személyhez fűződő jogait.

Hivatkozott arra, hogy az egyenlő bánásmód követelményének 2004. január 27. napjával Ptk. 76. §-ába történt beépítése az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség

előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvényben foglaltakra tekintettel kizárólag az ott meghatározott személy és tárgyi körben került sor. A törvény 2. §-a értelmében az egyenlő bánásmód követelményére vonatkozó külön jogszabályokban meghatározott rendelkezéseket e törvény rendelkezéseivel összhangban kell alkalmazni. A Ptk. kommentár szerint az egyenlő bánásmód követelménye a kötelezettektől azt kívánja meg, hogy tartózkodjanak minden olyan magatartástól, ami bizonyos tulajdonságaik alapján egyes személyekkel, vagy személyek egyes csoportjaival szemben közvetlen vagy közvetett hátrányos megkülönböztetést eredményez. Az egyenlő bánásmód követelményének megsértését jelenti különösen: a hátrányos megkülönböztetés, a zaklatás, a jogellenes elkülönítés, a megtorlás, valamint az ezekre adott utasítás. A felperes és a tanúk által a tárgyaláson előadottak tekintettel arra, hogy az inkasszó visszaküldésére jogszabályi rendelkezés és nem a banki ügyintézők személyes mérlegelése, vagy a felperes által vélt jogellenes magatartás folytán került sor, változatlanul nem alapozzák meg a felperes személyiségi jogának megsértését.

Észrevételezte, hogy a felperes sem a keresetében, sem a személyes meghallgatása során nem jelölte meg, hogy pontosan mi lenne az a jogellenes magatartás, ami a Ptk. 76. §-ában foglalt személyiségi jogok sérelmét jelentené. A felperes kártérítési igénye vonatkozásában hivatkozott annak elévülésére is.

A II. rendű alperes álláspontja szerint a ...Kerületi Bíróság által megtett intézkedések, amelyekre a felperes azt állítja, hogy jogszabályellenesek voltak, a Pp. és a Vht. rendelkezéseinek megfeleltek, az intézkedések jogszerűségét a másodfokú bíróság helybenhagyó végzése megerősítették. Erre figyelemmel a felperes azon kérelme, hogy az alperes kérjen elnézést tőle, nem megalapozott. A felperes a végrehajtás megszüntetése iránti perben hozott bírósági intézkedésekre, illetve mulasztásokra hivatkozik, mint olyan magatartásra, mely törvénysértő volt és neki kárt okozott. A felperes kártérítési igényt azonban kifejezetten csak az I. rendű alperessel szemben érvényesített, ugyanakkor utalt arra a keresetében, hogy az adós a II. rendű alperes intézkedéseit használta ki, számlájáról a pénzt levette és végelszámolás alá került. A felperesi előadással szemben azonban a II. rendű alperes intézkedései jogszerűek voltak, ezen túl pedig az adós végelszámolása, fizetéseképtelensége és a II. rendű alperesi magatartás között nincs okozati összefüggés.

A felperes keresete az alábbiak szerint nem megalapozott.

A törvényszék a perbeli tényállást a peres felek perbeli előadásai, az ügyben becsatolt okiratok tartalma, a beszerzett számú...Bírósági ügy, valamint a 0101-11.Vh.4014/2000. számú végrehajtási ügy iratai alapján állapította meg.

A Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 339. § (1) bekezdése szerint, aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni.

A régi Ptk. 349. § (1) bekezdése szerint, államigazgatási jogkörben okozott kárért a felelősséget csak akkor lehet megállapítani, ha a kár rendes jogorvoslattal nem volt elhárítható, illetőleg a károsult a kár elhárítására alkalmas rendes jogorvoslati lehetőségeket igénybe vette.

A (3) bekezdés szerint ezeket a szabályokat kell alkalmazni a bírósági, és ügyészségi jogkörben okozott kárért való felelősségre is, ha a jogszabály másként nem rendelkezik.

A régi Ptk. 84. § (1) bekezdése szerint, akit személyhez fűződő jogában megsértének, az eset körülményeihez képest a következő polgárjogi igényeket támaszthatja.

a.) követelheti a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását.

c) követelheti, hogy a jogsértő nyilatkozattal vagy más megfelelő módon adjon elégtételt, és hogy szükség esetén a jogsértő részéről vagy költségén az elégtételnek megfelelő nyilvánosságot biztosítsanak

e.) kártérítést követelhet a polgári jogi felelősség szabályai szerint.

A régi Ptk. 324. § (1) bekezdése szerint a követelések öt év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik.

A 327. § (1) bekezdése szerint a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása - ideértve az egyezséget is -, végül a tartozásnak a kötelezett részéről való elismerése megszakítja az elévülést.

(2) Az elévülés megszakadása, illetőleg az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése után az elévülés újból megkezdődik.

A törvényszék elsőként az I. rendű alperesnek a kártérítési igény vonatkozásában előterjesztett elévülési kifogását vizsgálta. A felperes álláspontja szerint a ...számon indult ügy a felperesi követelés elévülését megszakította a Ptk. 325. § (1) bekezdés 2. fordulata és (2) bekezdése alapján.

A törvényszék a perben vizsgálat tárgyává tette ezen ügy iratait. Ebből megállapítható volt, hogy a ...a 2005. december 20. napján kelt számú végzésével a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította. Ezt követően az eljárásban vizsgálatra került, hogy a hiánypótlásra felhívó végzés, illetve a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító végzés a felperes részére szabályszerűen kézbesítésre került-e. A...Bíróság igazságügyi írásszakértői véleményt szerzett, amely vélemény szerint a hiánypótlásra felhívó végzéshez, illetve a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító végzéshez kapcsolódó tértivevényeken a felperesi névleírások hamisak, azok nem ...felperestől származnak. A ...i Ítéltábla ...számú végzésével ugyanakkor, bár a felperes fellebbezési határidő elmulasztása miatt előterjesztett igazolási kérelmének helyt adott, az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta, így a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító végzés jogerőre emelkedett. A felperes számára 2005 -ben legkésőbb nyilvánvalóvá vált, hogy követelését nem tudja végrehajtás útján érvényesíteni, az elévülési időn belül azonban a fent kifejtettek szerint az elévülést megszakító cselekményt nem tett.

A bírói gyakorlat egységes abban, hogy a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítása esetén az igény érvényesítése bírósági úton nem alkalmas az elévülés megszakítására, mert arra csak a sikeresen érvényesített kereset alkalmas. (BH.2007.229) A felperes pedig a per folyamán további az elévülés megszakadására irányuló a Ptk. 327. § (1) bekezdésében megjelölt körülményt nem jelölt meg. Mindezek alapján a kártérítési keresetre az I. rendű alperessel szemben nem foghat helyt.

Ezt követően a törvényszék az I. rendű alperes vonatkozásában azt vizsgálta, hogy valósították meg a felperessel szemben jogsértés, amennyiben igen, úgy ezen jogsértő magatartás a felperes személyiségi jogát is sértette-e. E körben a törvényszéknek két irányú vizsgálatot kellett végeznie. Egyrészt vizsgálnia kellett az I. rendű alperes alkalmazottjának, ...a magatartását, hiszen a felperes erre alapítottan is személyiségi joga megsértésének megállapítását kérte, másrészt vizsgálnia kellett azt, hogy az a jogsértés, amelyet a PSZÁF, illetve a...Nemzeti Bank az I. rendű alperes vonatkozásában megállapított, alkalmas-e a felperes személyiségi jogainak megsértésére.

A...Nemzeti Bank megállapítása szerint az I. rendű alperes nem járt el szabályosan, mert a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában az ítéletet átutalási végzéssel rendelte el végrehajtani, a csatolt bírósági végzés hiteles kiadmánya alapján az I. rendű alperesnek átutalással kellett volna teljesítenie, az átutalást pedig a bírósági határozat kézhezvételét követően a 6/1997. (MK61.) MNB rendelkezés 6. § (7) bekezdésében foglaltak szerint egy munkanap alatt teljesítenie kellett volna.

A...Felügyeletének megállapítása szerint az I. rendű alperesi bank a szükséges tájékoztatás megadásának elmulasztásával megsértette saját üzletszabályzatának 2.1. együttműködés, illetve 2.2. felelősség fejezetében foglaltakat. Eljárása sértette ezen túlmenően a 6/1997. MNB rendelkezés 6. § (7) bekezdésében foglalt teljesítési határidőre vonatkozó előírást (1 munkanap). A bank 2000. augusztus 21-én foganatosított intézkedését ugyanakkor aggálymentesnek találta. A törvényszék megállapítása szerint ezen jogsértések személyiségi jogsértést nem valósítanak meg. E körben a felperes a hátrányos megkülönböztetésére hivatkozott, arra, hogy őt hátrányban, másfelől nézve az adós ...Rt-t előnyben részesítette akkor, amikor a saját üzletszabályzat és a hatályos pénzügyi előírások MNB rendelkezések ellenére a nevezett jogerős bírósági ítéleten nyugvó adóssal nem csak közölte az ellene benyújtott és 2 órán teljesítendő beszédési megbízás benyújtásának tényét, de ezt még meg is konzultálta az adóssal. A perben irányadó tényállás szerint az I. rendű alperesi banknak nem azonnali beszédési megbízást, hanem átutalási végzést kellett teljesítenie a felperes javára.

A ...Kerületi Bíróság a számú végzésével az adós bankszámláján lévő összegek leemelését és a bíróság további intézkedésétől történő visszatartását, majd 22-I. számú végzésével a leemelt összeg kiutalását rendelte el a felperes javára. Ezen kiutalás valóban nem történt meg. Az I. rendű alperes előadása szerint azért nem, mert ezen végzés ugyanazon napon érkezett meg hozzá, mint a végrehajtás megszüntetése iránti perben kelt végrehajtást felfüggesztő végzés).

Osztotta a törvényszék az I. rendű alperes azon álláspontját, hogy a ...Rt. adóssal kapcsolatos összebeszélés és a felperes ilyen formán történő hátrányos megkülönböztetés személyiségi jogainak megsértése nem állapítható meg tekintettel arra, hogy a zárolásra vonatkozó végzés a bankhoz már korábban megérkezett, a zárolás ennek alapján meg is történt, így a ...Rt. ezen összeghez már nem juthatott hozzá. Ezt igazolja az is, hogy a bank tájékoztatása szerint 2000. augusztus 11-én 10.351.416.- Ft került zárolásra a ...Rt. banknál vezetett számláján, 2001. október 19. napján pedig a felperes részére az I. rendű alperes ezen számláról 10.404.228.- Ft átutalás teljesített. Mindezek alapján tehát ezen jogsértés alapján személyiségi jogsértés a felperes sérelmére az I. rendű alperes részéről nem állapítható meg.

Ugyancsak nem tudta megállapítani a törvényszék az I. rendű alperes részéről a felperes személyiségi jogainak megsértését azon az alapon, hogy az I. rendű alperes alkalmazottja olyan magatartást tanúsított a felperessel szemben, mely alkalmas személyiségi jogai megsértésére. Jelen esetben a cselekmény óta igen hosszú telt el. A perben a felperes személyes előadása, illetve a vele közeli hozzátartozó, valamint baráti viszonyban álló ...és ...tanúk vallomásai álltak rendelkezésre, úgy hogy ...azon időben a felperes jogi képviselője is volt. A felperes és a tanúk a bankban történeteket egyezően adták elő, ugyanakkor az I. rendű alperes alkalmazottja a történetekre már nem emlékezett, még a felperes, illetve a tanúk személyére sem és mindezek alapján a törvényszék azt állapította meg, hogy a felperes e körben a bizonyítási kötelezettségének már eleget tenni nem tudott, az I. rendű alperes alkalmazottjának általa állított magatartását bizonyítani nem tudta.

Ezt követően a törvényszék vizsgálta, hogy a II. rendű alperes tanúsított-e olyan felróható magatartást, amely egyben személyiségi jogsértést is megvalósított a felperes vonatkozásában. A II. rendű alperessel szemben az egyenlő bánásmód mellett az emberi méltósága megsértésének megállapítását is kérte a felperes, amit álláspontja szerint az által valósítottak meg, hogy nyíltan elfogult a korrupció gyanúját is felvető sajtóságos jogalkalmazást folytattak, illetve az I. rendű alperesi bankkal összejátszottak, kifejezett korrupció láttán az abba beletörődéssel bankot támogató hozzáállásukkal is. E vonatkozásban a személyiségi jogsértés megállapítását, illetve a II. rendű alperes bocsánatkérésre való kötelezését kérte. Kérte továbbá az általa kifogásolt eljárások iratainak hivatalos használatra való beszerzését.

Ezen iratok közül a törvényszék a végrehajtási eljárás iratait, illetve az elévülés szempontjából jelentős számú ügy iratait szerezte be, mert álláspontja szerint a per a további iratok beszerzése nélkül is elbíráلható volt.

A bírói gyakorlat egységes abban, hogy a bírósággal szemben személyiségi jogsértés jogkövetkezményeinek alkalmazása végett indított per nem eredményezhet a fél által nem megfelelőnek tartott bírósági határozattal szemben korlátlan panasz fórumot. Amennyiben egy bíróság az eljárása során a rá irányadó anyagi jogi vagy eljárásjogi szabályokat megsérti, úgy a sérelem elsődlegesen rendes vagy rendkívüli perorvoslat útján orvosolható. Az általános személyiségi jog, mint az ember értékminőségének kifejeződése, az eljárási jogok lehetőségétől önmagában független kategória, azokon kívül esik. A személyiség értékminőségének a csökkenése a fél eljárási jogainak a megghiúsulásának a következtében általában nem következik be, illetve ennek megállapításához többlettényállás szükséges, mégpedig annak bizonyítása, hogy ezen sérelem kifejezetten a felperes személyére tekintettel történt. Ilyen többlettényállás hiányában a felet a polgári peres eljárásban megillető jogosultságok sérelme, nem a személyére vonatkozóan a személyiségi jogait a Ptk. 75-83. §-ait sértő módon, hanem attól függetlenül következik be, így az eljárási szabályok megszegése nem ad alapot a személyhez fűződő jog megsértésének a megállapítására.

A törvényszék a végrehajtás felfüggesztése körében jogsértést megállapítani nem tudott a II. rendű alperes részéről. Ezen felfüggesztő végzést ugyanis a másodfokú bíróság is helybenhagyta, és később sem azért rendelte el a másodfokú bíróság az eljárás folytatását, mert ezen végzés jogellenesnek bizonyult. Nem teszi ezt a végzést az sem jogellenessé, hogy korábban a bíróság a ...Rt. végrehajtás megszüntetése iránti keresetlevelét idézés kibocsátása nélkül elutasította.

A perben nem volt bizonyítható a bíróság, a bank és az adós összejártszása és az sem, hogy a felperes személyére tekintettel került volna sor az ilyen módon történő eljárásra. Ugyanígy nem volt megállapítható ez a ...Rt.felszámolási eljárásával és a számú üggyel kapcsolatban sem.

Az eljárás esetleges elhúzódása pedig jelen esetben - tekintettel arra, hogy a Pp. 2.§ - ának vonatkozó szabálya még nem volt hatályban - csak a Ptk. 339. és 349.§ - ai alapján lenne elbírálnható, kártérítési per keretében, mivel a tisztességes eljáráshoz való jog a fél eljárással kapcsolatos garanciális joga, de nem személyiségi jog.

Az egyenlő bánásmód megsértése körében a felperes személyére irányuló - bármilyen okból, tulajdonsága miatt való - hátrányos megkülönböztetés sem volt megállapítható.

A törvényszék hozzáteszi, hogy a Ptk. 76.§ - ának a 2014. március 15. napjáig hatályos szövegét a 2003. évi CXXV. tv. 37.§ - a iktatta be, az 2004. január 27 - től volt hatályos. Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. tv. pedig 2003. december 28. napján került kihirdetésre.

Mindezek alapján a törvényszék a felperes keresetét elutasította.

A pervesztességre tekintettel kötelezte az I. rendű alperese részére perköltség, ügyvédi munkadíj megfizetésére a Pp. 78.§ - a alapján.

Az ügyvédi munkadíj összegét a törvényszék a 32/2003 (VIII.28.) IM rendelet 3.§ - a alapján állapította meg, a (6) bek. alapján azt az alperesi jogi képviselő által kifejtett munkával arányban állóan mérsékelve.

A le nem rótt eljárási illetéket a felperes köteles viselni a 6/1986 (VI.26.) IM rendelet 13.- és 14.§ - ainak megfelelően.

...2015. február hó 27. napján

...sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő