

A Kúria a dr. Kazinczy Tibor ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Szentés Béla ügyvéd által képviselt I.r. és II.r. alperes ellen kártérítés megfizetése iránt a Fővárosi Törvényszék előtt 12.G.40.674/2010. szám alatt folyamatban volt, és a Fővárosi Ítéltábla 4.Gf.40.172/2014/8/III. számú ítéletével befejezett perében - amely perbe az alperesek pernyertessége érdekében a ... beavatkozott - a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt az I.r. és a II.r. alperesek, mint egyetemleges jogosultak részére 100.000 (Egyszázezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Megállapítja, hogy a le nem rótt 819.100 (Nyolcszáztizenkilencezer-egyszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes és a II.r. alperes beltagsága mellett működő I.r. alperes 2002. április 21-én, majd szeptember 02-án tervezési szerződést kötöttek a ... és a ... szám alatti összevont telkeken kialakított építési területen az ..., építési-engedélyezési, majd kivitelezési tervezési feladatainak elvégzésére. Az alperesi beavatkozó az I.r. alperes alvállalkozójaként az építészeti tervezést végezte.

Az I.r. alperes a terveket részben hibásan teljesítette. A szolgáltatott terv javítható hibája volt, hogy a teremgarázs lejáró rámpája a meredek szög miatt nem volt használható, és a rámpa lekerekítése is hiányzott. A teremgarázs mozgássérültek részéről történő megközelítése csak a rámpán keresztül volt lehetséges, egyéb úton való megoldása elmaradt. A pincébe telepített szellőzőrendszer későbbi karbantartása a hozzáférés biztosítottasága hiányában nem volt megoldható. A lakó- és átmeneti otthon

helyiségeiből az udvarra történő kijutás sem volt biztosított. A pincszinten a használatot akadályozó vízbetörés volt tapasztalható.

A tervek alapján a kivitelezést az azóta felszámolással megszünt ... Kft. végezte.

A kivitelezés során a szomszédos ingatlanban károk keletkeztek, emiatt több jogerős ítélet született, amelyekben a felperest elmarasztalták, a felperes 7.821.354 forintot fizetett ki a károsultak részére.

A felperes módosított keresetében a tervezési szerződés hibás teljesítése miatt 1.000.000 forint értékcsökkenés és 4.000.000 forint javítási költség kártérítés jogcímén történő megfizetésére kérte kötelezni az alpereseket. Ezen túl a szomszédos ingatlanban bekövetkezett károkra kifizetett kártérítés felének, 3.910.677 forintnak a megfizetésére is kérte kötelezni az alpereseket, 50 %-os kármegosztás figyelembe vételével. A II.r. alperes marasztalását beltági mögöttes felelősségre tekintettel kérte.

Az I.r. és II.r. alperesek ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték. Vitatták a hibás teljesítést és a teljesítés valamint a felperes kára közötti okozati összefüggést is.

Az alperesi beavatkozó ellenkérelmében szintén a kereset elutasítását kérte, vitatta a tervezői felelősség fennállását.

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alpereseket 720.000 forint és kamatai megfizetésére azzal, hogy a II.r. alperes teljesítésre csak az I.r. alperes vagyona vezettetett végrehajtás eredménytelensége esetén köteles. Az ezt meghaladó keresetet elutasította, és a felperest kötelezte az alperesek és a beavatkozó részére perköltség megfizetésére.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A jogerős ítélet értelmében ... igazságügyi szakértő szakvéleményét - annak hiányos és aggályos volta miatt - figyelmen kívül kellett hagyni, ugyanakkor a tényállás alapjául figyelembe vehető volt az ... Kkt. aggálytalan szakvéleménye. Az egyéb perbeli bizonyítékok és az ... Kkt. szakvéleménye alapján a jogvita elbírálható volt, szakértői testület kirendelésére nem volt szükség.

A jogerős ítélettel szemben a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára történő utasítását kérte. Álláspontja szerint a bíróság megsértette a Pp. 163. § (1) bekezdését és 183. § (2)

bekezdését, ugyanis ... szakértő és a bíróság által értékelt ... Kkt. szakvéleménye között feloldatlan ellentétek állnak fenn. Szerinte maradéktalanul teljesültek a szakértői testület kirendeléséhez szükséges törvényi feltételek, a bíróság megalapozatlanul, a Pp. 183. § (2) bekezdését megsértve döntött arról, hogy az első szakvéleményt kizárva a bizonyítékok sorából, ítéletét kizárólag a második szakvéleményre alapítja, és bizonyítási indítványa ellenére nem rendel ki szakértői testületet. Ezzel a bíróság a per eldöntéséhez szükséges tények megállapítása érdekében szükséges bizonyítást nem folytatta le.

Az I.r. és a II.r. alperesek felülvizsgálati ellenkérelmükben a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérték.

Az alperesi beavatkozó a felülvizsgálati eljárásban nyilatkozatot nem tett.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúria a felülvizsgálati eljárás eredményeként megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okokból nem jogszabálysértő.

A Pp. 163. § (1) bekezdése a per eldöntéséhez szükséges tények megállapítása érdekében írja elő bizonyítás lefolytatásának kötelezettségét. E jogszabályi kötelezettségét a bíróság teljesítette, a felmerült bizonyítékokat - így az ... Kkt. szakvéleményét, a peres felek előadását, ... igazságügyi szakértő tárgyaláson tett nyilatkozatát, a becsatolt okiratokat, a felperes által beszerzett ... magánszakértői véleményét is - figyelembe véve, helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a ... igazságügyi szakértő által készített szakvélemény nem alkalmas a tényállás megalapozására. A bíróság okszerű, logikus következtetéssel jutott erre a megállapításra, figyelemmel arra, hogy ... szakértő a részére feltett kérdéseket maradéktalanul nem válaszolta meg, szakvéleményében - annak kiegészítését követően is - maradtak fenn hiányosságok, önellentmondások, melyek személyes meghallgatással sem voltak tisztázhatóak, így az elsőfokú eljárásban még a felperes által is aggályosnak tartott szakértői vélemény ítélezés alapjául nem szolgálhatott.

A felülvizsgálati kérelemben írtakkal szemben a szakértői testület kirendelésének Pp. 183. § (2) bekezdése szerinti törvényi feltételei nem álltak fenn. A szakmailag nem értékelhető, hiányos, a szakértő személyes meghallgatásával sem tisztázható, önellentmondásos szakvéleményt a bíróság helytállóan rekesztette ki a bizonyítékok közül. A perben csak egy - a per egyéb bizonyítékaival is összhangban álló - aggálytalan szakvélemény állt rendelkezésre, így jogszabálysértés nélkül utasította el a bíróság

a szakértői testület kirendelésére irányuló bizonyítási kérelmet.

A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta. A felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint kötelezte az I.r. és a II.r. alperesek – áfát is magában foglaló ügyvédi munkadíjból álló – felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére. A felperes illetékmentességére tekintettel a Kúria a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viseléséről az 1990. évi XCIII. törvény 5. §-ára és 74. § (3) bekezdésére tekintettel a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján határozott.

Budapest, 2016. február 11.

Dr. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Szűcs József s.k. bíró