

A Balassagyarmati Törvényszék dr. Czudar Sándor (.....) ügyvéd által képviselt Kft. (.....) felperesnek – dr. Ács István (.....) ügyvéd által képviselt Kft. (.....) alperes ellen számlatartozás megfizetése iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

Kötelezi a törvényszék az alperest, hogy a felperesnek 15 napon belül fizessen meg 33.837.103,- (Harminchárommillió-nyolcszázharminchétezer-egyszázhárom) Ft-ot, és ezen összegből 1.334.628,- (Egymillió-háromszázharmincnégyezer-hatszázhuszonnyolc) Ft után 2014. november 8-tól, 1.855.996,- (Egymillió-nyolcszázötvenötezer-kilencszázkilencvenhat) Ft után 2014. november 15-től, 4.966.469,- (Négymillió-kilencszázhatvanhatezer-négyszázhatvankilenc) Ft után 2014. november 19-től, 1.781.730,- (Egymillió-hétszáznyolcvanegyezer-hétszázharminc) Ft után 2014. november 22-től, 5.246.304,- (Ötmillió-kettőszáznegyvenhatezer-háromszáznégy) Ft után 2014. november 26-tól, 1.743.472,- (Egymillió-hétszáznegyvenháromezer-négyszázhetvenkettő) Ft után 2014. november 29-től, 3.944.779,- (Hárommillió-kilencszáznegyvennégyezer-hétszázhetvenkilenc) Ft után 2014. december 3-tól, 1.821.583,- (Egymillió-nyolcszázhuszonegyezer-ötszáznyolcvanhárom) Ft után 2014. december 6-tól, 5.120.776,- (Ötmillió-egyszázhuszezer-hétszázhetvenhat) Ft után 2014. december 10-től, 1.811.587,- (Egymillió-nyolczáztizenegyezer-ötszáznyolcvanhét) Ft után 2014. december 13-tól és 4.209.779,- (Négymillió-kettőszázkilencezer-hétszázhetvenkilenc) Ft után 2014. december 17-től a kifizetés napjáig számított, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat 8 %-kal növelt mértékű késedelmi kamatát, valamint 1.500.000,- (Egymillió-ötszázezer) Ft eljárási illetéket és 2.500.000,- (Kétmillió-ötszázezer) Ft + 27 % ÁFA ügyvédi munkadíjat.

A törvényszék a felperes viszontkeresetét elutasítja.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezéssel lehet élni a Fővárosi Ítéltáblához, amely fellebbezést – előterjesztése esetén – a Balassagyarmati Törvényszéken írásban, 3 példányban kell benyújtani.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett kérelmükben a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását kérelmezhetik.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, a teljesítési határidőre vagy az ítélet indokolására irányul. A felek kérelmére az ítéltábla tárgyalást tart.

I n d o k o l á s

A törvényszék az eljárás adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A peres felek 2009. november 2-án szerződést kötöttek egymással a felperes tevékenységének során keletkező alumínium öntvény és forgács valamint bronz forgács és darabos bronz fémhulladékok szállítása és kezelése tárgyában.

A felperes a tevékenységének végzése során keletkező valamennyi hulladék elszállítása és hasznosítása tárgyában 2011-ben pályázatot írt ki, melyre a felek közt fennállt fenti szerződésben foglaltakra figyelemmel az alperest is felhívta ajánlattételre. A pályázat nyertese az alperes lett.

A felek által, 2011. november 30-án megkötött szerződésben a fentiek rögzítésén túl előzményként rögzítésre került, hogy a tartós együttműködésben bízva az alperes vállalja, hogy az átvett hulladékért a pályázat során ajánlott és ott nyertes ajánlatával egyező, a korábbi szerződéshez képest magasabb, jelen szerződésben rögzített árat már 2011. június 1. napjától kezdődően megfizeti, annak ellenére, hogy az élő szerződésének rendelkezései szerint még 6 hónapig jogosult lett volna a korábbi szerződés szerinti díj fizetésére. Ezen emelt ár érvényesítésével a felek az eredeti pályázati kiíráshoz képest nem 3, hanem 4 évre szóló szerződést kötnek.

A köztük fennálló szerződéses jogviszonyt a pályázat során vállaltak figyelembevétel egységes szerkezetbe foglalták az alábbiak szerint:

A szerződés 1.) pontjában rögzítették, hogy a felperes tevékenységének végzése során alumínium öntvény és forgács, bronz forgács és darabos bronz, darabos vas és vas forgács fémhulladékok valamint hulladékpapír (papír és karton csomagolási hulladék), fa hulladék, kommunális hulladék valamint csomagolási műanyag hulladék keletkezik.

A 2.) pontban rögzítésre került, hogy a jelen szerződés kizárólagosságot keletkeztet a felek viszonyában a szerződés tárgyát képező hulladékok elszállítása vonatkozásában, ugyanakkor nem keletkeztet mennyiségi kötelezettséget a felperes részére.

A 3.) pont szerint a felek megállapodtak abban, hogy az alperes az 1.) pontban megnevezett hulladékokat megvásárolja a felperestől.

A pályázati ajánlattal összhangban kifejezetten megállapodtak 22.000.000,- Ft egyösszegű szerződéskötési díjban, mely a határozott idejű szerződés feltétele, és melyet az alperes a szerződéskötést követően, a számla beérkezésétől számított 15 napon belül megfizet a felperesnek.

A hulladék vételára a szerződés 4.) pontjában került meghatározásra, a szerződés 2. és 3. számú mellékleteiben foglaltakra utalással.

Balassagyarmati Törvényszék

...../2015/16. szám

Az 5.) pontban rögzítést nyert, hogy a 4.) pontban megjelölt mellékletekben található számítás alapulvételével meghatározott vételár az alperes valamennyi költségét magában foglalja. Ezt meghaladóan semmilyen címen további összeget érvényesíteni nem jogosult és semmiféle egyéb jogcímen levonást nem érvényesíthet.

A 2. számú melléklet szerint a felek az alperes által átvett alumínium forgács fémhulladék súlyából a nedvességtartalomra való tekintettel 18 %-os mértékű levonást fogadtak el.

A szerződés 6.) pontja szerint az alperes az 1.) pontban megjelölt árut a saját költségén jogosult és egyben köteles a felperes telephelyéről elszállítani a felperes által esetenként adott engedély alapján.

A 7.1.) pont értelmében az ellenérték megfizetése számla ellenében, a felperes által közölt bankszámlára történő befizetéssel (átutalással) történik a számla kézhezvételétől számított 8 napon belül. A számla kiállításának alapja a felek képviselője által leigazolt szállítólevél és mérlegjegy, melyek alapján meghatározható az elszállított hulladék fajtája, minősége és súlya.

A 7.2.) pont szerint a felek kifejezetten megállapodtak abban, hogy az alperes egyidejű teljesítési kötelezettsége (egy időpontban fennálló összegű tartozása) a 25.000.000,- Ft-ot nem haladhatja meg. Amennyiben az alperes tartozása ezt az összeget elérné vagy meghaladná, az alperes – a felperes ez irányú kifejezett felhívására – köteles intézkedni az azonnali átutalásról, függetlenül a 7.1.) pontban meghatározott fizetési határidőktől. Ezen utalás elmulasztása jelen szerződés lényeges megszegésének minősül.

A szerződés 9-14.) pontjaiban az alperesnek az általa a felperestől elszállított hulladékok kezelésével, az üzleti titok megtartásával kapcsolatos rendelkezések kerültek rögzítésre.

A 15.) pont értelmében a felek a megállapodást határozott időtartamra, 2011. december 1-jétől 2015. május 31-i terjedő időszakra kötötték, azzal, hogy a 4.1.) pontban meghatározott hulladékok ára visszamenőlegesen, 2011. június 1-jei hatállyal lépnek életbe a jelen megállapodás szerint.

A 15.) pontban rögzítésre került, hogy amennyiben az egyik fél lényeges szerződésszegést követ el, vagy olyan magatartást tanúsít, amely a másik fél üzleti vagy egyéb érdekeit jelentősen sérti, a másik fél jogosult a szerződést – a lényeges szerződésszegés vagy jelentős érdeksérelem megjelölésével – azonnali hatállyal felmondani. Az alperes részéről lényeges szerződésszegésnek minősül az átvett hulladék vételárának felhívástól számított 7 munkanapot meghaladó meg nem fizetése, valamint a hulladék átvételének megtagadása is.

A felek kifejezetten megállapodtak abban, hogy amennyiben a felperes a szerződést jogellenesen szünteti meg, vagy az alperesnek lényeges érdeksérelemet okoz, a felperes köteles részére visszatéríteni a szerződéskötési díjnak a szerződés lejártához viszonyított (idő)arányos részét a jogellenesség megállapításától számított 15 napon belül, kivéve, ha az a felperesen kívülről álló okok miatt következik be, ill. ha a gyárat bezárnák vagy más társaság részére értékesítenék.

A hat hónapos időszakra számított (2011. június 1-2011. december 1.) alperes által vállalt díjtöbbletből származó bevétel a szerződés első 3 éven belüli, a felperesnek felróható okból történő megszűnése esetén az alperes részére visszatérítésre kerül.

A 17.) pont szerint a felek a szerződés részének tekintik a pályázati kiírásban foglaltakat (1. sz. melléklet) valamint a szolgáltatásra vonatkozó elvárásokat (2. sz. melléklet) azzal, hogy amennyiben az azokban foglaltak a szerződéstől eltérnek, a szerződésben foglaltak az irányadók.

Balassagyarmati Törvényszék

...../2015/16. szám

A 19.) pont értelmében a felek vitás kérdései egyeztetés útján történő orvoslásának eredménytelensége esetére alávetették magukat a Városi Bíróság – illetőleg

amennyiben a jogvitára az összecszerűség következtében megyei bíróság lenne illetékes – a Bíróság kizárólagos illetékességének.

A 2013. március 27-én kelt szerződés módosításban a felek előzményként az 1.) pontban megállapították, hogy a 2011. november 30-án kelt szerződésükben foglaltaknak megfelelően, a szerződés szerinti árazás 2011. június 1. napjára visszamenőleges alkalmazására figyelemmel a 2011. június 1. és 2011. december 1. közötti időszak vonatkozásában az alperesnek a felperes felé fennálló tartozása vételár különbözet, áreltérés címén 46.179.251,- Ft, melyet az alperes 2013. március 31-ig köteles megfizetni.

A szerződésmódosítás 2.) pontja szerint megállapodtak abban, hogy a szerződés időtartamát további hat hónappal meghosszabbítják, így az 2015. november 30. napjáig tart. E rendelkezés hatályosulása előfeltételének az 1.) pontban megjelölt hátralék határidőben történő, hiánytalan megfizetését kötötték ki azzal, hogy a fizetés elmulasztása vagy késedelme esetén ezen rendelkezés nem hatályosul, a szerződés az eredeti időtartamban, azaz 2015. május 31-ig érvényes.

A 46.179.251,- Ft összegű visszamenőleges árkülönbözetet az alperes a felperesnek a fenti határidőben megfizette, ezért a felek szerződése a fenti szerződésmódosítás értelmében 2015. november 30. napjáig meghosszabbításra került.

A 2014. február 5-én kelt újabb szerződésmódosításban a felek a szerződésük 4.1 pontjában hivatkozott, 2. számú mellékletében meghatározott, az alperes által átvett alumínium forgács fémhulladék súlyából a nedvességtartalomra való tekintettel a 18 %-os mértékű levonást további 15 %-kal megnövelték, megállapítva, hogy jelen szerződésmódosítás időpontjától kezdődően ezen levonás mértéke összesen 33 %.

A szerződésmódosításban rögzítésre került, hogy ezen korrekcióra az alperes minőségi reklamációja alapján kerül sor ideiglenes hatállyal, amíg a felek a reklamációra nem találnak végső megoldást. Ezen módosításnak megfelelően módosították a felek a szerződésük 2. mellékletét is, mely szerint a felek az alperes által átvett alumínium forgács fémhulladék súlyából a nedvességtartalomra tekintettel 18 % + 15 % így összesen 33 %-os mértékű levonást fogadnak el.

Az alperes az általa a felperestől 2014. október 24-én, október 31-én és november 4-én elszállított fémhulladék vételáráról neki a felperes által küldött, 2014. november 7-i, 14-i és 18-i fizetési határidejű, 1.334.628,- , 1.855.996,- és 4.966.469,- Ft vételárról kiállított számlák ellenértékét nem fizette meg a felperesnek.

2014. november 21-én a felek egy személyes egyeztetést tartottak, melyről felvett jegyzőkönyv szerint az alumínium forgács nedvességtartalmának csökkentése érdekében első lépésben a felperesnél történő centrifugálásban állapodtak meg. Rögzítették továbbá, hogy amennyiben ezen intézkedés nem lesz kellőképpen hatásos, milyen módzatokban történhet a centrifuga beruházás.

Balassagyarmati Törvényszék
...../2015/16. szám

Időközben, 2014. november 21-én, november 25-én és november 28-án esedékessé váltak a felperestől az alperes által 2014. november 7-én, 11-én és 14-én elszállított fémhulladékok vételára tekintetében a felperes által 1.781.730,- , 5.246.304,- és 1.743.472,- Ft vételárról kiállított és az alperesnek megküldött számlák is.

Az alperes a felperesnek 2014. november 28-án írt e-mailben azt közölte a felperessel, hogy a felek közti szerződést a mai nappal felmondja a felperesnek felróható okra hivatkozással, mivel az elmúlt időszak alatt kiderült, hogy a felperes nem tudja a szerződött minőségű árut biztosítani, bár voltak erre kísérletek. E-mailjében olyan kijelentést is tett, hogy a felmondási idő alatt szolgáltatásuk továbbra is költségmentesen a felperes rendelkezésére áll.

Ezt követően, december 2-án és december 5-én esedékessé váltak a felperestől az alperes által 2014. november 18-án és 21-én elszállított fémhulladékok vételára tekintetében a felperes által 3.944.779,- és 1.821.583,- Ft vételárról kiállított és az alperesnek megküldött számlák is, azaz 2014. december 5. napjával az alperes tartozása 22.694.961,- Ft volt.

2014. december 5-én kelt levele mellékleteként az alperes a fenti összes számlát visszaküldte a felperesnek azzal az indokkal, hogy az áru a szerződéstől eltérő, nem megfelelő minőségű volt. Levelében egyúttal jelezte az alperes, hogy az általa már jóindulatúan kifizetett, immár másfél éves reklamáció alatt lévő számlákkal szemben is fenntartja a minőségi kifogását. A levél és a számlák 2014. december 9-én kerültek kézbesítésre a felperesnek. Ezen időpontra a felperes által a 2015. november 25-i szállításról 5.120.776,- Ft összegben kiállított és az alperesnek megküldött számla is esedékessé vált, ezen összeggel az alperes tartozása meghaladta a 25.000.000,- Ft-ot.

A felperes ezt követő - jogi képviselője útján küldött - fizetési felszólítására – melynek mellékleteként számláit valamint a felek szerződése alapján a 2011. június 1. és december 1. közötti időszakra vonatkozóan az alperes által a felperesnek megfizetett 46.179.251,- Ft árkülönbözet visszaköveteléséről az alperes által kiállított és a felperesnek megküldött számlát az alperesnek visszaküldte -, az alperes a számlatartozását nem fizette meg, ezért a felperes 2014. december 18-án kelt levelével a szerződést az annak 7.2 pontjában megjelölt lényeges szerződésszegésre hivatkozással, a szerződés 15. pontja alapján azonnali hatállyal felmondta. Felmondása indokát abban jelölte meg, hogy az alperes többszöri felszólítása ellenére nem egyenlítette ki az elszállított hulladék ellenértékéről kiállított számlákat, tartozása meghaladta a 25.000.000,- Ft-ot. Felszólította összesen 33.837.102,- Ft összegű lejárt tartozása 8 napon belül történő megfizetésére azzal, hogy ellenkező esetben ezen igénye érvényesítésére pert kezdeményez. A 46.179.251,- Ft-os alperesi követelésről kiállított számla befogadását azzal az indokkal tagadta meg, hogy a kiállításának semmilyen alapja nincs.

Az alperes 2014. december 22-én küldött válaszlevele mellékleteként ismételten visszaküldte a felperesnek a felperes jogi képviselője útján az alperesnek visszaküldött számlákat azzal az indokkal, hogy az áru minősége nem megfelelő. Visszaküldte továbbá a felperesnek a felek szerződése alapján a 2011. június 1. és december 1. közötti időszakra vonatkozóan az alperes által a felperesnek megfizetett 46.179.251,- árkülönbözet visszaköveteléséről kiállított számláját is.

Balassagyarmati Törvényszék

...../2015/16. szám

Tekintettel arra, hogy az alperes a vételár tartozását nem fizette meg, a felperes 2015. április 21-én kereseti kérelmet terjesztett elő a 30.000.000,- Ft-ot meghaladó pertárgyértékre figyelemmel a törvényszéken, melyben az alperest 33.837.103,- Ft összegű lejárt vételár tartozása és annak a késedelembe esés időpontjától számított, a Ptk. 301. § (1) bekezdése és 301/A. § (2) bekezdése szerinti késedelmi kamata valamint a perköltsége megfizetésére kérte kötelezni. Keresetleveléhez csatolta többek között a felek szerződését és mellékleteit, felek szerződésmódosításait, a felperestől

a szerződés alapján az alperes által szállított fémhulladékok ellenértékéről kiállított, a felperesnek megküldött számláit, a fémhulladékok elszállításáról kiállított szállítóleveleket, mérlegelési bizonylatokat, a felperestől történt kilépést igazoló bizonylatokat, a szerződés felmondását tartalmazó, az alperesnek küldött levelét.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Ellenkérelmének indokaként előadta, hogy ő a szerződést a felperesnél azt megelőzően több alkalommal kifogásolt hibás teljesítés miatt 2014. november 28-án felmondta, figyelemmel arra, hogy a 2014. február 5-én kelt szerződésmódosítás óta 8 hónap telt el eredménytelenül, a minőség nem javult, a felperes a szerződéses kötelezettségeinek nem tudott eleget tenni, így az alperesi felmondás jogszerű és megalapozott volt. A felmondást azért kellett legkésőbb 2014. november 28-án gyakorolnia, mert a szerződés 15. pontjában rögzítettek szerint 2014. november 30-ig nem gyakorolt felmondási jogosultság esetén nem került volna visszatérítésre részére az általa vállalt, a felperesnek megfizetett, 46.179.251,- Ft összegű többletdíj. Továbbá a szerződés 3. pontja szerinti, általa a felperesnek megfizetett 22.000.000,- Ft összegű szerződéskötési díj időarányos részének a visszafizetésére is igényt tarthatott a szerződés 15. pontja alapján.

Ellenkérelmében az alperes hivatkozott a 2014. február 5-i szerződésmódosítás alapján a felek között 2014. február 13-án történt kompenzációs elszámolásra is, melyet ellenkérelméhez csatolt.

Előadása szerint az általa a felperesnek megfizetett 46.179.251,- Ft összegű árkülönbözet és 22.000.000,- Ft szerződéskötési díj időarányos része, 6.402.921,- Ft visszatérítésére jogosult a felperestől, melybe beszámítva a felperes felé fennálló 33.837.103,- Ft összegű számlatartozását, a felperes tartozik az alperesnek 18.745.069,- Ft-tal, melynek és törvényes mértékű késedelmi kamatainak megfizetése iránt viszontkereseti kérelmet terjesztett elő a felperessel szemben a Pp. 147/A. § (1) bekezdése szerinti törvényes határidőn belül.

A fentiekben túlmenően perköltsége megfizetésére kérte a felperes kötelezését.

A felperes számlakövetelésével kapcsolatosan az alperes előadta azt is, hogy az árazás sem a szerződésnek megfelelően történt és az áru egységára sem a szerződés szerint került megállapításra. Ezen állítását a törvényszék felhívására kifejtve azt adta elő, hogy azáltal, hogy a számlázás nem az eredeti tender kiírás alapján történt, az alperes 6.596.350,- Ft-ról mondott le a felek közti kapcsolat fenntartása és a szerződés zökkenőmentes teljesítése érdekében. Csatolta ennek összegezését alátámasztó kimutatását, valamint a 46.179.251,- Ft árkülönbözet visszaigénylésével kapcsolatosan kiállított, a felperesnek megküldött számláját.

Előadása szerint az általa a felperestől szállított, ki nem fizetett áru a birtokában van, már felszólította a felperest annak elszállítására, ami azonban nem történt meg.

Balassagyarmati Törvényszék

...../2015/16. szám

- 7 -

A felperes a viszontkereseti kérelem elutasítását kérte, amit azzal indokolt, hogy az alperes részéről a szerződés nem került jogszerűen felmondásra, az általa e-mailben közölt felmondást az alperes a felperesnél képviselői jogosultsággal nem rendelkező alkalmazottjának küldte, és annak szóhasználatából is arra lehet következtetni, hogy az csupán egy tájékoztatás, nem konkrét felmondás, mely alaki hiányosságokban is szenved, és tartalmi okból sem elfogadható.

A felperes csatolta a felek közti, a felmondást megelőző e-mail levelezést, előadva, hogy azokból megállapíthatóan az alperes a felek közti jogviszonyt nyilvánvalóan nem akarta megszüntetni, nyilatkozatainak kizárólagos célja a felperes irányába történő nyomásgyakorlás volt.

Hivatkozott továbbá a felperes arra, hogy az alperes a magasabb nedvességtartalom melletti szállításhoz hozzájárult, a 2014. február 5-i szerződésmódosítás és a 2014. november 28-i alperesi felmondás között a minőség nem romlott – ellenkezőleg, a felperes által beadványában részletezettek szerint javult, a nedvességtartalom csökkent - ezért a felperes részéről lényeges szerződésszegés nem állapítható meg, emiatt az alperes a szerződés azonnali hatályú felmondására nem volt jogosult.

A felperes előadása szerint a szerződésben konkrét minőségi kikötés nem szerepelt, ajánlatát minden pályázó az aktuális minőségre és összetételre adta. Az árazás és a számlázás a felek módosított szerződésének megfelelően történt, amin nem változtat az, hogy utóbb az alperes miként próbált tovább egyezkedni az ár tekintetében.

A felperes ügyvédi munkadíjának összegét a jogi képviselőjével kötött, az utolsó tárgyaláson csatolt megállapodásban foglaltaknak megfelelően, a viszontkereseti követelés összegét is magában foglaló pertárgyérték 10 %-ában kérte megállapítani.

Tekintettel arra, hogy a felek szerződése 2014. március 15. napja előtt került megkötésre, jogviszonyukra az addig hatályban volt 1959. évi IV. törvény (rég Ptk.) rendelkezései alkalmazandók.

A törvényszék megítélése szerint a felek adásvételi szerződéssel vegyes vállalkozási szerződést kötöttek, amennyiben az alperes a felperesnél keletkező hulladék átvételét és elszállítását vállalta további felhasználás, felismerésre alkalmatlanná tétel illetéktelen személy részére a felhasználás kizárhatósága érdekében (szerződés 9. pontja), továbbá az átvett hulladék alperes általi megvásárlásában is megállapodtak (szerződés 3. pontja) a szerződésben rögzített, a felperes valamennyi költségére figyelemmel meghatározott vételár ellenében.

Az 1959. évi IV. törvény 389. §-a szerint vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó valamely dolog tervezésére, elkészítésére, feldolgozására, átalakítására, üzembe helyezésére, megjavítására vagy munkával elérhető más eredmény létrehozására, a megrendelő pedig a szolgáltatás átvételére és díj fizetésére köteles.

A 365. § (1) bekezdése értelmében adásvételi szerződés alapján az eladó köteles a dolog tulajdonát a vevőre átruházni és a dolgot a vevő birtokába bocsátani, a vevő pedig köteles a vételárat megfizetni, és a dolgot átvenni.

A 305. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a

Balassagyarmati Törvényszék
...../2015/16. szám

- 8 -

teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak.

A Ptk. 277. § (1) bekezdése alapján a szerződéseket tartalmuknak megfelelően, a megszabott helyen és időben, a megállapított mennyiség, minőség és választék szerint kell teljesíteni. A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában

a.)alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos fajtájú szolgáltatásokat rendszerint használnak és

- b.) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, illetve nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos fajtájú szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a szolgáltatás természetét, valamint a kötelezettnek, a gyártónak, az importálónak vagy ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó – különösen reklámban vagy az áru címkéjén megjelenő – nyilvános kijelentését, és
- c.) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés időpontjában a kötelezett tudomására hozta, és abba a kötelezett beleegyezett, valamint
- d.) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő és az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásban lévő tulajdonságokkal.

A Ptk. 321. § (1) bekezdése kimondja, hogy aki szerződésnél vagy jogszabálynál fogva felmondásra jogosult, e jogát a másik félhez intézett nyilatkozattal gyakorolja. A felmondás a szerződést megszünteti.

2014. november 28-án kelt, a felperesnek küldött e-mailjében az alperes a szerződést minőségi kifogásra hivatkozással mondta fel. Az alperes a perindítást megelőző levelezésében és a per során is a minőségi kifogás keretében csak az alumínium forgács nedvességtartalmára hivatkozott.

E tekintetben azonban a felek szerződése konkrét minőségi kikötést nem tartalmaz, csupán a pályázati kiírás szerinti alumínium forgács nedvességtartalmára figyelemmel az átvett alumínium forgács súlyából eszközözlendő levonás mértékét határozza meg (18 %-ban), azt azonban nem, hogy a felperes vállalja, hogy a részéről szolgáltatott alumínium forgács nedvességtartalma nem haladja meg a 18 %-ot vagy valamely más mértéket.

Mivel a nedvességtartalom a szerződés szerinti levonás – 18 % - mértékét tartósan meghaladta, 2014. február 5-én kelt szerződésmódosításukkal a felek a nedvességtartalomra figyelemmel a felperes által az alperestől átvett alumínium forgács súlyából történő levonást 33 %-ra módosították, erre figyelemmel 2014. február 13-án az alperes által addig ki nem egyenlített 21.969.835,- Ft összértékű 13 db számla összege erejéig a felperes jóváíró számlát küldött az alperesnek. Ezen kompenzáció tehát a 2014. február 13. előtti teljesítésre és 2014. február 13. előtt esedékessé vált alperesi tartozásokra vonatkozott.

Ezt követően pedig a felperes részéről a számlázás az alperes által sem vitatottan a 2014. február 5-én kelt szerződésmódosításnak megfelelően, az alumínium forgács tekintetében 33 %-os mennyiségi levonás figyelembevételével történt.

A fentiekre figyelemmel a felperes részéről azáltal, hogy az általa az alperesnek szolgáltatott alumínium forgács nedvességtartalma tartósan és jelentősen meghaladta a 18 %-ot, nem

Balassagyarmati Törvényszék

...../2015/16. szám

valósult meg szerződésszegés, teljesítése sem a szerződés tartalma sem a Ptk. fentebb idézett vonatkozó rendelkezései alapján nem tekinthető hibásnak, ugyanis a felperes részéről a szolgáltatás tárgya a tevékenysége során keletkezett hulladék átadása volt, annak felismerésre alkalmatlanná tétele illetőleg további, a szerződésben meg nem határozott célú felhasználása érdekében. Az alperes nyilatkozata szerint a magasabb nedvességtartalom számára annyiban jelentett hátrányt, hogy a fémhulladékból kinyert olajat veszélyes hulladék megsemmisítőbe kell elhelyeznie, aminek költsége szempontjából nem mindegy számára az olaj mennyisége. Ezen hátrány azonban a 2014. február 5-i szerződésmódosítással kompenzálásra került.

Igaz ugyan, hogy a 2014. november 21-i megbeszélésen a felek a nedvességtartalom csökkentése érdekében teendő intézkedésekben állapodtak meg, azonban ezen megállapodásuk folyományaként nem került módosításra a felek szerződése a vonatkozásban, hogy 25.000.000,- Ft-ot elérő lejárt alperesi tartozás esetén a felperes a szerződés azonnali hatályú felmondására jogosult, a megállapodás következtében nem módosult a lejárt esedékességű felperesi számlák fizetési határideje, összege.

A fentiekre tekintettel az alperes minőségi kifogásra hivatkozással történt azonnali hatályú felmondása nem volt jogszerű.

Az alperes tartozása megfizetését minőségi kifogásra hivatkozással tagadta meg, ami a fentebb írtak szerint nem volt alapos. A tartozás összege a 2014. december 9-i fizetési határidejű számla esedékessé válásával elérte a 25.000.000,- Ft-ot, ami a szerződés 7.2 pontja alapján az alperes részéről lényeges szerződésszegésnek minősül és a felperes számára a szerződés 15. pontja alapján a szerződés azonnali hatályú felmondására adott okot.

A felperes által az alperesnek értékesített hulladék árképzése a felek által nem vitatottan a 2011. november 30-án kelt és 2014. február 5-én módosított szerződésük alapján történt, az alumínium forgács esetében a nedvességtartalomra figyelemmel a leszállított mennyiségből 33 % levonásával. E körben nem értékelhető az alperes „eredeti tender-kiírás” szerinti számlázásra vonatkozó hivatkozása. Igaz ugyan, hogy az iratokhoz 11/A/2. sorszám alatt csatolt e-mail levelezés szerint az alperes a felperesnek 2012. április 11-én küldött e-mailjében a tender előtti árakra történő visszatérést kezdeményezte, ez azonban a felperes által nem került elfogadásra. A felperes számlázása az új pályázat alapján a felek által kötött és az alperes minőségi kifogására figyelemmel módosított szerződésben foglaltaknak megfelelt.

A fentiekre figyelemmel a törvényszék a felperes keresetének helyt adva az alperest a neki a felperes által értékesített fémhulladék ellenértékéről kiállított, az alperesnek megküldött, lejárt fizetési határidejű számlatartozása megfizetésére kötelezte. A késedelmi kamatfizetési kötelezettség és a késedelmi kamat mértéke a Ptk. 301. § (2) bekezdésén és 301/A. § (1) és (2) bekezdésein alapul.

A késedelembe esés mint a késedelmi kamatfizetés kezdő időpontját a törvényszék az egyes számlák fizetési határidejét követő napban határozta meg.

Figyelemmel arra, hogy az alperes felperessel közölt szerződésfelmondása nem volt jogszerű, az alperes a szerződés 15. pontja alapján nem jogosult sem az általa a felperesnek megfizetett

Balassagyarmati Törvényszék

...../2015/16. szám

- 10 -

szerződéskötési díj arányos részének, sem a 2011. június 1. és 2011. december 1. közötti időszakra vonatkozóan általa a felperesnek megfizetett árkülönbözetnek a visszakövetelésére.

Ezért a törvényszék az alperes beszámítási kifogásának nem adott helyt és viszontkeresetét elutasította.

A törvényszék a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperest a felperes perköltségének megfizetésére, mely a felperes által lerótt 1.500.000,- Ft eljárási illetéket valamint a 32/2003. (VIII.

22.) IM sz. rendelet 2. § (1) bekezdésének a.) pontja és (2) bekezdése alapján meghatározott összegű ügyvédi munkadíjat foglal magában.

A felperes által igényelt, az általa csatolt, a jogi képviselőjével kötött megállapodás szerint a pertárgyérték 10 %-ának megfelelő, azaz 5.258.217,- Ft ügyvédi munkadíj összegét a törvényszék a rendelkező részben írt összegre mérsékelte a viszonylag rövid pertartam, a tárgyalások száma és időtartama, a felperes beadványainak száma és terjedelme, a felperesi képviselő pert megelőzően és a peres eljárás alatt peren kívül kifejtett tevékenysége figyelembevételével.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetősége a Pp. 233. § (1) bekezdésén, 234. § (1) és (2) bekezdésén és 256/A. §-án alapul.

Balassagyarmat, 2015. október 7.

dr. Nádai Mónika sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
kiadó