

## KÚRIA

Bfv.II.841/2015/6.szám

A Kúria Budapesten, a 2015. október 29. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

### í t é l e t e t:

A magánokirat-hamisítás vétsége miatt folyamatban volt büntető ügyben a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Győri Járásbíróság B.1455/2013/6. számú ítéletét az V. rendű terhelt tekintetében megváltoztatja,

az V. rendű terhelt terhére rótt, az 1978. évi IV. Büntető törvény (korábbi Btk.) 276. §-ában meghatározott és aszerint minősülő társtettesként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt alkalmazott próbára bocsátás tartamát 1 (egy) évben határozza meg.

A Győri Járásbíróság B.1455/2013/6. számú ítéletének az V. rendű terhelthez vonatkozó egyéb rendelkezéseit hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem terjeszthet elő.

### I n d o k o l á s

A Győri Járásbíróság a 2014. november 18. napján meghozott és kihirdetett B.1455/2013/6. számú ítéletében az V. rendű terheltet társtettesként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége [1978. évi IV. törvény - továbbiakban: korábbi Btk. - 276.§] miatt 1 év 6 hónapra próbára bocsátotta.

Kötelezte az V. rendű terheltet a büntetőeljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete az V. rendű terhelt vonatkozásában 2014. november 18-án - kihirdetése napján - jogerőre emelkedett.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség Bfel.504/2015. szám alatt a Be. 417. §-a (1) bekezdésének II/a) pontjában írt jogkörénél fogva az V. rendű terhelt javára nyújtott be felülvizsgálati indítványt a Be. 416. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt okból.

Az indítványban foglaltak szerint a Győri Járásbíróság ítélete intézkedést alkalmazó részében büntető anyagi jogi szabályt sért.

Tévedett ugyanis a Győri Járásbíróság az V. rendű terhelttel szemben alkalmazott próbára bocsátás tartamának megállapításakor, mivel a korábbi Btk. 72. § (5) bekezdése értelmében a próbaidő tartama egy évtől három évig terjedhet, a tartamot pedig években kell meghatározni.

Ezért indítványozta, hogy a Kúria felülvizsgálati eljárás keretében a Győri Járásbíróság B.1455/2013/6. számú ítéletét az V. rendű terhelt vonatkozásában változtassa meg oly módon, hogy a próbára bocsátás tartamát a korábbi Btk. 72. § (5) bekezdése szerint években határozza meg.

A Legfőbb Ügyészség BF.788/2015. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt - helytálló indokaira figyelemmel - fenntartotta és törvénynek megfelelő határozat meghozatalát indítványozta.

A Kúria a 2013. évi CLXXXVI. törvény 63. §-ával 2014. január 1-jei hatálybalépéssel módosított Be. 424. §-ának (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati indítványt - kizáró rendelkezés hiányában - tanácsulésen bírálta el.

A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot az abban rögzített tényállás alapul vétele mellett egyrészt a felülvizsgálati indítvány tartalma alapján a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott okból, valamint a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában írt eljárásjogi felülvizsgálati okok tekintetében hivatalból ([e. 423. § (4) és (5) bekezdés] bírálta felül.

Ennek során az V. rendű terhelttel szemben a próbára bocsátás próbaidejének tartamát megállapító rendelkezés miatt benyújtott felülvizsgálati indítványt érdemben alaposnak találta.

A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen egyebek mellett akkor van helye, ha a vádlottal szemben a bűncselekmény törvénysértő minősítése vagy a büntetőjog más szabályainak megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak. Az V. rendű terhelt javára felülvizsgálati indítványt

benyújtó Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség ilyen szabálysértésre hivatkozott, amikor azt állította, hogy a jogerős ügydöntő határozatot hozó elsőfokú bíróság határozata az V. rendű terhelt tekintetében a próbaidő tartamának meghatározása során [korábbi Btk. 72. § (5) bek.] anyagi jogi rendelkezést sértett.

A Kúria a felülvizsgálat során megállapította, hogy a Győri Járásbíróság felülvizsgálattal megtámadott határozata megfelel az elkövetés idején hatályos 1978. évi IV. törvény (korábbi Btk.) szabályainak, de sérti a korábbi Btk. 72. §-ának (5) bekezdésében megfogalmazott rendelkezést.

A Győri Járásbíróság az V. rendű terhelttel szemben is csak a Btk. 72. §-a (1) és (5) bekezdésének rendelkezése alapján alkalmazhatta volna a próbára bocsátást, melynek tartamát években - 1-3 évig terjedhet - kell meghatározni.

Arra figyelemmel, hogy az elbíráláskor hatályos Btk. 65. §-ának (1) és (3) bekezdése ad lehetőséget arra, hogy a bíróság a próbaidő tartamát években, vagy években és hónapokban határozza meg, a Kúria a következőkre mutat rá.

A 2013. július 1-jével hatályba lépett (új) Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 2. §-ának (2) bekezdése értelmében ha a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő új büntető törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el, akkor az új büntető törvényt kell alkalmazni, egyébként a bűncselekményt az elkövetés idején hatályban lévő törvény szerint kell elbírálni. A Btk. 2. §-a második fordulatára figyelemmel a "rég" és az "új" törvény teljes összevetésével kell megállapítani, hogy összehatásában melyik eredményez enyhébb elbírálást.

Ekkor valamennyi bűncselekményre nézve vagy az elkövetéskor, vagy pedig az elbíráláskor hatályos jogszabályt egységesen kell alkalmazni, de a büntető anyagi jogi rendelkezések együttes (részben az elkövetéskor, részben az elbíráláskor hatályos rendelkezések), kombinatív alkalmazására nem kerülhet sor.

A Btk. 2. §-ának (2) bekezdése tekintetében a bírói gyakorlat az elbírálás időpontját nem a határozat meghozatalához, hanem annak jogerőre emelkedéséhez köti.

Jelen ügyben az V. rendű terhelt által 2011. június 28. napján elkövetett cselekményét 2014. november 18. napján elbíráló ítélete kihirdetése napján - 2014. november 18-án -, vagyis a 2012. évi C. törvény - új Btk. - 2013. július 1-jei hatályba lépését követően emelkedett jogerőre.

A Kúria az elkövetéskor és elbíráláskor (határozat jogerőre emelkedésekor) hatályban lévő anyagi jogi rendelkezéseket összevetve megállapította, hogy az V. rendű terhelt terhére megállapított bűncselekmény mind az elkövetéskori [korábbi Btk.

276. §], mind az elbíráláskori [Btk. 345. §] szabályok szerint egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. Ugyanakkor az elkövetéskori (korábbi) Btk. 72. §-ának (1) bekezdése, illetőleg az elbíráláskori (új) Btk. 65. §-ának (1) bekezdése is lehetőséget ad szabadságvesztés büntetés helyett intézkedés, nevezetesen próbára bocsátás alkalmazására.

Miután az V. rendű terhelt tekintetében hozott határozat a Be. 259. §-ának (1) és (2) bekezdése alapján rövidített indokolással készült, ebből megállapíthatóan az eljáró bíróság az elkövetéskor hatályban lévő anyagi jogi rendelkezéseket alkalmazta, a határozat az V. rendű terhelt vonatkozásában próbára bocsátás intézkedést alkalmazó részében törvénysértővé vált, miután azt nem csak években, hanem évben és hónapban határozta meg.

A Kúria ezért - s miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 423. §-ának (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján a megtámadott határozatot az V. rendű terhelt tekintetében megváltoztatta, és a vele szemben alkalmazott próbára bocsátás tartamát az 1978. évi IV. törvény (korábbi Btk.) 72. §-ának (5) bekezdése szerint egy évben határozta meg.

A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozat egyéb rendelkezéseit a felülvizsgálattal érintett terhelt vonatkozásában a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.

A Be. 418. § (3) bekezdés szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2015. október 29.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Krecsik Eldoróda s.k.  
előadó bíró, Dr. Kiss Sándor s.k. bíró

*A kiadmány hitelül*

*tisztviselő*  
*SzP*