

A Pécsi Ítéltábla felperes neve (címe) felperesnek - a **I. rendű alperes neve** (címe) I. rendű, a Kutas Ügyvédi Iroda által képviselt **II.rendű alperes neve** (II.rendű alperes címe) II. rendű, **III.rendű alperes neve** (címe) III. rendű és **IV.rendű alperes neve** (címe) IV. rendű alperesek ellen cégbíróság végzésének hatályon kívül helyezése iránt indított perében aTörvényszék 2015. november 18. napján kelt .../6. számú ítélete ellen a II., III. és IV. rendű alperesek által 7. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja és megállapítja, hogy aTörvényszék Cégbíróságának 2015. augusztus 31-én kelt Cg.../58. számú, a Cg.../7. számú, a Cg.../6. számú, a Cg.../6. számú és a Cg.../59. számú végzései jogszabálysértőek - azokat további intézkedés elrendelése nélkül hatályában fenntartja.

Az I. rendű alperes ügygondnok munkadíját 5.000,- (ötezer) forintban állapítja meg, melyet az állam visel.

Kötelezi az államot, hogy fizessen meg a II., III. és IV. rendű alpereseknek személyeként 48.000-48.000 (negyvennyolcezer-negyvennyolcezer) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a **..M. Kft-t cégjegyzék szám** alatt aTörvényszék Cégbírósága tartotta nyilván. A kft. 2015. április 1. napján taggyűlést tartott, amelyen a gazdasági társaság különválásáról, ennek során a ... Kft. megszűnéséről és három jogutód társaság létrejöttéről határozott. A 2015. június 29-én tartott ülésén a szétválási (átalakulási) tervet, a 2014. december 31-ei fordulónappal elkészített vagyonmérleg tervezetet, valamint a vagyonleltár tervezetet a különválási szerződés tervezettel együtt a kft. jóváhagyta, majd az ezzel kapcsolatos közleményt a Céglőny 2015. július 23-ai és július 30-ai számában közzétette. Ezt követően a **M. Kft.** 2015. július 31-én terjesztette elő a jogelőd cég törlése és a különválással létrehozandó három kft. bejegyzése iránti kérelmét.

ATörvényszék Cégbírósága a Ctv.57.§ (1.a) bekezdése alapján elektronikusan 2015. augusztus 5-én értesítette az állami adó- és vámhatóságot, amely 5 munkanapon belül, 2015. augusztus 11-én azt a tájékoztatást adta, hogy a **M. Kft.** tekintetében az adóigazgatóságnál hatósági vizsgálat van folyamatban.

A Törvényszék Cégbírósága a 2015. augusztus 31-én kelt Cg.../58. számú végzésével a ... Kft-t átalakulás miatt törölte a cégjegyzékből, egyúttal az újonnan létrejött II. rendű alperest a Cg.../7.

sorszámú, a III. rendű alperest a Cg.../6. sorszámú és a IV. rendű alperest a Cg.../6. sorszámú végzésével a cégjegyzékbe bejegyezte. A Cg.../59. számú végzésében a **M.** Kft. cégjegyzékből történő kivezetését is elrendelte. ATörvényszék Cégbírósága az adóigazgatási eljárás jogerős befejezéséről szóló elektronikus tájékoztatást megelőzően hozta meg e határozatait.

A felperes a 2015. szeptember 23-án előterjesztett keresetében kérte a ...Törvényszék Cégbíróságának 2015. augusztus 31-én kelt Cg.../58., Cg.../7., Cg.../6., Cg.../6. és Cg.../59. sorszámú végzései hatályon kívül helyezését figyelemmel arra, hogy a per során a jogszabálysértés nem küszöbölhető ki. Kereseti kérelme jogalapjául a Ctv.57.§ (1.a) bekezdésére és a 65.§ (1) bekezdésére hivatkozott.

Az elsőfokú bíróság által kirendelt ügygondnok a kereset elutasítását hivatalból kérte. A II., III., IV. rendű alperesek érdemi ellenkérelmükben a jogsértés megtörténtét nem vitatva, a törvénysértés megállapítása mellett a végzések hatályukban történő fenntartását és a felperes perköltségben történő marasztalását kérték.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a.....Törvényszék Cégbíróságának a 2015. augusztus 31-én kelt Cg.../58., Cg.../7., Cg.../6., Cg.../6. és Cg.../59. számú végzéseit hatályon kívül helyezte, egyúttal felhívta aTörvényszék Cégbíróságát, hogy törölje az érintett cégjegyek adatokat. A ...**M.** Kft. törölt cég részére kirendelt ügygondnok ügygondnoki díját 10.000 forintban állapította meg, amelyet az ellátmány terhére rendelt utalványozni. Megállapította, hogy a feljegyzett eljárási illetéket az állam viseli.

Ítéletét az elsőfokú bíróság azzal indokolta, hogy a Ctv.57.§ (1.a) bekezdésében írtakkal szemben a szétválás bejegyzésére az I. rendű alperesnél folyamatban lévő állami adó- és vámhatósági vizsgálat, adóigazgatási eljárás jogerős befejezését megelőzően került sor. A felperes a kereseti kérelmét a Ctv.65.§ (1) bekezdés alapján a (2) bekezdés szerint jogvesztő határidőn belül terjesztette elő. A Ctv.67.§ nem volt alkalmazható, mert a cégbejegyzést (változásbejegyzést) elrendelő végzés jogszabálysértő volt, és a végzések cégjegyzék adatot érintettek.

A végzés ellen, annak megváltoztatása és a törvénysértés megállapítása mellett aTörvényszék Cégbírósága 2015. augusztus 31-én kelt Cg.../58., Cg.../7., Cg.../6., Cg.../6. és Cg.../59. számú végzéseinek hatályukban történő fenntartása, valamint a felperes perköltségben való marasztalása iránt a II. III. és IV. rendű alperesek terjesztettek elő fellebbezést. Fellebbezésük indokolásában arra hivatkoztak, hogy a jogelőd és jogutód cégek a cégeljárás során minden, a jogszabályokban előírt kötelezettségüket teljesítették, az átalakulás cégbejegyzéséhez szükséges dokumentumokat az eljáró cégbíróság rendelkezésére bocsátották, a cégeljárás során történt jogsértés azonban ez a jogutód cégeknek nem róható fel. A Ctv.66.§ szerint lehetőség van arra, hogy ha cégbejegyzést (változásbejegyzést) elrendelő végzés vagy a meghozatala alapjául szolgáló irat jogszabálysértő, a cég a jogszabálysértő állapot megszüntetéséhez szükséges intézkedéseket tegye.

A **N.** az érintett cégek működőképességének megőrzése érdekében - a perben érintett vizsgálatot 2015. december 3-9. napja között lefolytatta. A hivatkozott adóhatósági eljárás lefolytatását igazoló jegyzőkönyveket csatolták a fellebbező alperesek és hivatkoztak arra, hogy a **N.** semmilyen megállapítást nem tett az átalakulással kapcsolatban, határozathozatalra erre tekintettel nem került sor.

A jogelőd és jogutód cégek jóhiszeműen jártak el, vétlenek, valamint a hivatkozott adóhatósági eljárás lefolytatása megtörtént, a Ctv. 66.§ (1) és (2) bekezdése alapján kérték a fellebbezési kérelmük teljesítését.

A másodfokú eljárásban a fellebbező alperesek csatolták a N. 2015. december 18. napján kelt tájékoztatását, amely az alábbiakat rögzítette: „Igazgatóságunk a három jogutód gazdasági társaságnál - IV.rendű alperes neve, III.rendű alperes neve, II.rendű alperes neve - ellenőrzéseket végzett, amelyek során vizsgálta a jogutódoknál rendelkezésre álló, a M. Kft., mint jogelőd megszűnésével összefüggő - jogutódot érintő - iratokat, dokumentumokat. A vizsgálatok megállapítás nélkül zárultak, az átalakulás jogszerű volt. A fentiek alapján a N. a jogelőd M. Kft.-nél nem folytat le vizsgálatot”.

A fentiekre tekintettel aFellebbviteli Főügyészség,. a fellebbezésre tett észrevételében, illetve fellebbezési ellenkérelmében a Ctv.66.§ (2) bekezdése alapján úgy nyilatkozott, hogy indokoltnak tartja, hogy a másodfokú bíróság az alperesi fellebbezéssel támadott ítéletet változtassa meg és állapítsa meg, hogy aTörvényszék Cégbírósága fellebbezéssel érintett számú végzései jogszabálysértőek, ugyanakkor azokat hatályukban tartsa fenn.

Az I. rendű alperes ügygondnok a fellebbezés teljesítését nem ellenezte, a fellebbezésben foglaltakkal egyetértett.

A fellebbezés megalapozott.

Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján a tényállást helyesen állapította meg és abból érdemben is helyes jogi következtetés levonásával hozta meg ítéleti döntését. Az elsőfokú ítélet meghozatalát követően azonban a N. a három jogutód gazdasági társaságnál ellenőrzéseket végzett, amely során vizsgálta a jogutódoknál rendelkezésre álló, a M. Kft., mint jogelőd megszűnésével összefüggő - jogutódot érintő - iratokat, dokumentumokat. A vizsgálatok megállapítás nélkül zárultak, az átalakulás jogszerű volt. Mindezek alapján a N. a jogelőd M. Kft.-nél nem folytat le vizsgálatot.

A fentiekre tekintettel a másodfokú bíróság megállapította, hogy a jogszabálysértő állapot megszüntetése az elsőfokú ítélet meghozatalát követően megtörtént, ezért a Ctv. 66.§ (2) bekezdése alapján a keresettel érintett végzéseket - a jogszabálysértés megállapítása mellett - hatályában fenntartotta.

Az alperesek fellebbezése sikeres volt, a felek részben tekinthetők pervesztesnek, illetve pernyertesnek, erre tekintettel a másodfokú bíróság a Pp. 81.§ (1) bekezdése és 78.§ (3) bekezdése alapján úgy rendelkezett, hogy az eljárási illetéket az állam, egyéb költségeiket a felek maguk viselik. Az államot terhelő perköltség megfizetése iránt az elsőfokú bíróságnak kell a 35/2012. (VIII. 5.) KIM rendelet 3.§ a) pontja és 4.§ alapján intézkednie. Az ügygondnok díját a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (5) bekezdése alapján az állam viseli.

A másodfokú bíróság a fellebbezést a Pp.256/A.§ (1) bekezdés f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Pécs, 2016. február 11.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubí Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kutasi Tünde s.k. bíró