

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Mfv.III.10.506/2015/5.szám

A Kúria a személyesen eljáró felperesnek a jogtanácsos által képviselt Megyei Kormányhivatal alperes ellen társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2015. május 6. napján kelt 2.M. 116/2015/3. számú ítélete ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.116/2015/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás illetékét a magyar állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes 2010. május 27. napjától átmeneti járadékban részesült, mely ellátást 2012. január 1. napjától kezdődően rokkantsági ellátásként folyósítottak tovább a részére. A felperes 2012. január 27. napján az özvegyi nyugdíja felélése tárgyában kérelmet terjesztett elő, amelynek elbírálása érdekében a felperes egészségi állapotát felülvizsgálták. Az elsőfokú szakértői bizottság 81%-osnak, míg a másodfokú szakértői bizottság 64%-osnak értékelte a felperes egészségi állapotát azzal, hogy megváltozott munkaképességű személyek ellátására nem jogosult.

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2.M.581/2012/27. számú ítéletével a társadalombiztosítási szervek határozatait hatályon kívül helyezte megállapítva, hogy az eljáró közigazgatási szervek megsértették a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 50. §-ának (1) bekezdésében írt kötelezettségüket és az alperes köteles hivatalból gondoskodni a jogosulatlanul megvont ellátás folyósításokról visszamenőlegesen és a jövőre nézve is.

A jogerős ítélet alapján kiutalt tőkeösszeg 2012. május 1-től 2014. február 28-ig terjedő időre 1.232.350 forint volt, mely összeg után késedelmi pótlék megfizetése iránti kérelmet terjesztett elő a felperes. Az alperes a 2014. november 19. napján kelt ... számú határozatával a felperes kérelmét elutasította a Ket. 109. § (4) bekezdésére, illetve a kifejezetten késedelmi pótlékfizetési kötelezettséget előíró ítéleti rendelkezés hiányára hivatkozással. A másodfokú társadalombiztosítási szerv az elsőfokú határozatot eltérő indokolással helybenhagyta, megállapította, hogy az Mmtv. nem tartalmaz az Ebtv. 61. §-ának (7) bekezdésére történő utalást, ezért a kiutalt ellátás után késedelmi pótlék nem állapítható meg.

Felperes kereseti kérelmében kérte alperes késedelmesen megfizetett ellátás utáni késedelmi pótlék fizetésére kötelezését az Ebtv. 61. § (7) bekezdésére, illetve az Mmtv. 20. §-ára hivatkozással. Alperes a kereset elutasítását kérte határozataiban foglalt jogi és ténybeli indokait fenntartva.

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletével a társadalombiztosítási szervek határozatait hatályon kívül helyezte és az elsőfokú közigazgatási szervet új eljárásra utasította.

A bíróság ítéletében hivatkozott a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény (továbbiakban: Mmtv.) 20. § (1) bekezdésére, a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (továbbiakban: Ebtv.) 61. § (7) bekezdésére, az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (továbbiakban: Art) 165. § (2) bekezdésére. Megállapította, hogy a felperest megillető ellátást 2012. május 1. napjától 2014. február 28. napjáig a társadalombiztosítási szervek jogszabálysértő módon nem folyósították, ezért az erre az időszakra eső havi ellátások vonatkozásában a folyósító szerv késedelemben esett. A bíróság nem osztotta az alperesi álláspontot, mely szerint az Mmtv. 20. § rendelkezése az Ebtv. 66-73. §-ainak alkalmazhatóságára lenne csak leszűkíthető, mivel úgy ítélte meg, hogy az Mmtv. 20. § (1) bekezdése felsorolja az ellátások késedelmes kifizetése esetére is az Ebtv. rendelkezéseinek alkalmazását. Megállapította, hogy törvényi kötelezettsége a társadalombiztosítási szervnek a késedelmi pótlékról való rendelkezés kereseti kérelem és ítéleti döntés hiányában is. E körben hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság Kfv.VI.39.110/2009/8. számú határozatában foglaltakra. A megismételt eljárásra előírta alperes számára 2012. május 1. - 2014. február 28. közötti időre havi lebontásban minden egyes hónapra járó ellátás tekintetében az esedékesség napját követő naptól a kifizetés napjáig a késedelmi pótlék összegének megállapítását és annak megfizetését.

A jogerős ítélet ellen alperes terjesztett elő felülvizsgálati

kérelmet, annak hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását kérve az Ebtv. 1. § (1) bekezdése, a 61.§ (7) bekezdése, 69. §-a, valamint az Mmtv. 20. § (1) bekezdése sérelmét állítva.

A felülvizsgálati érvelés szerint az Ebtv. 1. § (1) bekezdése értelmében az Ebtv. rendelkezéseinek alkalmazására csak akkor kerülhet sor, ha az Mmtv. kifejezetten így rendelkezik. Az Mmtv. 20. § (1) bekezdése nem általánosságban fogalmazza meg az Ebtv. alkalmazhatóságának eseteit, hanem az Ebtv. VIII. Fejezet 66-73. §-ainak címeit felsorolva írja elő azok alkalmazhatóságát. Ezen tartalmilag túlterjeszkedni és az Ebtv. egyéb rendelkezéseit figyelembe venni nem lehet. Hivatkozott alperes felülvizsgálati kérelmében a Kúria Kfv.I.35.348/2011. számú ítéletében foglaltakra, mely szerint nem lehet értelmezés útján olyan tartalmat tulajdonítani egy kogens jogszabálynak, amit az tételesen nem tartalmaz. Alperes álláspontja szerint az ítélet az Mmtv. 20. § (1) bekezdésében foglalt előírásokon túlterjeszkedett, amikor az Ebtv. 61. § (7) bekezdésének alkalmazandóságát állapította meg és írta elő. Mivel az Ebtv. 61. §-ának alkalmazandóságát az Mmtv. 20. § (1) bekezdése nem írta elő, ezért az Ebtv. 1. § (1) bekezdése alapján a megváltozott munkaképességű személyek ellátása körében nem alkalmazható, az Mmtv. 20. § pedig nem tartalmaz a késedelmes kifizetés esetére, kamatfizetési kötelezettségre vagy késedelmi pótlék fizetésére vonatkozó rendelkezést.

Felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte jogszabálysértés hiányában.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos az alábbiak szerint.

A Kúria megállapította, hogy a bíróság 3. számú végzésében rögzítette, hogy a ... Rehabilitációs Szakigazgatási Szerve (RSZSZ) mint I. rendű alperes jogutódja a ...(Kormányhivatal) mint II. rendű alperes. Tévedett a bíróság, amikor a jogszabályon alapuló jogutódlás megállapításakor a jogelőd alperest I. rendű alperesként, míg a jogutód alperest II. rendű alperesként jelölte. Az RSZSZ, mint jogelőd alperes jogutódja a Kormányhivatal alperes.

Az Mmtv. 20. § (1) bekezdése szerint a jogosulatlanul felvett rehabilitációs pénzbeli ellátás és rokkantsági ellátás visszafizetésére, a megtérítési kötelezettségre, az ellátások késedelmes kifizetésére, a követelés érvényesítésére, a tartozás elengedésére, mérséklésére és a részletfizetés engedélyezésére - ha e törvény vagy jogszabály másként nem rendelkezik - az Ebtv. rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy az egészségbiztosítás

pénzbeli ellátásai alatt a megváltozott munkaképességű személyek ellátásait az egészségbiztosító alatt a rehabilitációs hatóságot kell érteni.

Az Ebtv. VIII. fejezete Felelősségi szabályok cím alatt a 69. §-ában szabályozza az ellátások késedelmes kifizetése esetére a kamatfizetési kötelezettséget.

Az Ebtv. 69. §-a szerint ha az egészségbiztosító, illetve a társadalombiztosítási kifizetőhely a pénzbeli ellátási, valamint baleseti táppénz iránti igény érvényesítéséről az előírt határidőn belül nem gondoskodik, az Art-ban meghatározott késedelmi pótlékkal azonos mértékű kamatot köteles fizetni a jogosult részére.

A munkaügyi bíróság az Ebtv. 61. § (7) bekezdése alapján kötelezte a társadalombiztosítási szerveket kamat fizetésére.

Helytállóan hivatkozott alperes arra, hogy az Mmtv. 20. § (1) bekezdésében foglaltak csak az Ebtv. VIII. fejezete 66.-73. §-ai keretei között értelmezhetőek, ezen túl terjeszkedni és az Ebtv. 61. § (7) bekezdését alkalmazni nem lehet. A bíróság az Mmtv. 20. § (1) bekezdése téves értelmezésével jutott arra a következtetésre, hogy az ellátások késedelmes kifizetése esetére az Ebtv. 61. § (7) bekezdésében írt kamatfizetési kötelezettség terheli az alperest.

Peradat, hogy az alperes jogszabályba ütköző módon vonta meg a felperes ellátását, ezért a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2.M.581/2012/27. számú határozatával kötelezte annak visszamenőleges és jövőbeni folyósítására. Az alperes a jogerős ítélet alapján a felperes részére 2012. május 1-től 2014. február 28-ig terjedő időre 1.232.350 forint ellátást fizetett meg.

A Kúriának abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az Mmtv. 20. §-a utaló szabálya alapján az Ebtv. 69. §-a szerint megilleti-e a felperest kamat az ellátása késedelmes folyósítására tekintettel.

Az Ebtv. 69. § helyes értelmezése szerint a pénzbeli ellátás, így a rokkantsági vagy rehabilitációs ellátás késedelmes folyósítása esetén a kamatfizetési kötelezettség azt terheli, aki az igény érvényesítésről késedelmesen intézkedik. Az alperes - a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jogerős ítéletével megállapítottan - jogszabálysértően rendelkezett a felperes rokkantsági ellátása megszüntetéséről, a felperest ez az ellátás a 2012. május 1. és 2014. február 28. közötti időszakban is megillette. Az ellátás jogszabálysértő megszüntetése folytán a felperes az őt megillető ellátáshoz az esedékesség helyett csak késedelmesen, a jogsértést megállapító és az alperest az ellátás megállapítása érdekében új eljárásra kötelező bírósági ítélet

alapján jutott hozzá, így az ellátások késedelmes kifizetése esetére előírt jogkövetkezményt ennek megfelelően kellett alkalmazni.

Az Ebtv. 69. §-a szerinti kamatfizetési kötelezettség az alperest a korábbi jogerős ítélet kifejezett rendelkezése hiányában is terhelte, az ellátások késedelmes

kifizetésére írt jogkövetkezmények alkalmazására ugyanis a megjelölt szervek hivatalból kötelesek.

A fentebb kifejtettek alapján a Kúria a munkaügyi bíróság jogerős ítéletét - indokolásbeli módosítással - a Pp. 274. § (3) bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A felek felülvizsgálati eljárási költségeik megtérítését nem kérték, ezért a Kúria e tárgyban mellőzte a határozathozatalt (Pp. 78. § (2) bekezdés).

A felülvizsgálati eljárás illetékét az Mmtv. 14. § (2) bekezdése alapján a magyar állam viseli.

Budapest, 2016. január 11.

Dr. Zsanthy János sk. tanácselnök, Dr. Farkas Katalin sk. előadó
bíró, Dr. Magyarfalvi Katalin sk. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő