

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv. II. 37. 466/2015/7. szám

A Kúria a ... hozzátartozó (**cím**) által képviselt **Felperes (cím)** felperesnek a ... jogtanácsos által képviselt Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (1145 Budapest, Columbus utca 17-23.) alperes ellen bányászati ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében, a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2015. február 3. napján kelt 7.K.27.657/2014/9. számú jogerős ítélete ellen az alperes által 10. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

ítéletet:

A Kúria a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.657/2014/9. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A le nem rótt 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

Indokolás

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal 2013. december 3. napján kelt BKB/001/6171-5/2013. számú határozatával az **F.** Zrt. bányavállalkozó kérelmére **Sz.** területén idegen ingatlanon 2004. január 1. napját megelőzően megvalósult **V.K.** DN 600 földgázszállító vezeték (a továbbiakban: szállítóvezeték) biztonsági övezetét biztosító üzemeltetési bányászati szolgalmi jogot állapított meg azzal, hogy a szolgalmi jog megállapításáért a tulajdonost nem illeti meg kártalanítás. A szolgalmi jog a felperes tulajdonában álló szatymazi ... helyrajzi számú ingatlanból 11.761 m² területet érintette. A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal megkereste a ... Járási Földhivatalt a nevezett ingatlanra megállapított üzemeltetési bányaszolgalmi jog bejegyzése iránt. A Kormányhivatal indokolásában hivatkozott a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 50/D.§ (2) és (3) bekezdéseiben foglaltakra. Rögzítette, hogy a biztonsági övezet mértékét a vezeték létesítésekor vonatkozó jogszabály alapján 30-30 méterben kell meghatározni.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság, mint elsőfokú hatóság 2014. május 13. napján kelt SZBK/829-4/2014.

számú határozatával kötelezte a felperest, hogy a **Sz.** ... helyrajzi számú földrészleten üzemelő szállítóvezeték biztonsági övezetét sértő állapotot szüntesse meg. Az elsőfokú eljárásban a tényállás tisztázása körében 2014. január 14. napján lefolytatták a biztonsági övezet kitűzését.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2014. július 14. napján kelt MBFH/1079-2/2014. számú határozatával az elsőfokú döntést helyben hagyta, hivatkozva a Bt. 32.§ (1) bekezdésére, 38.§ (5) bekezdésére, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 19/A.§ (1)-(3) bekezdéseire, 23/A.§ (6a) bekezdésére. A határozat rögzítette, hogy a felperes az ingatlanán a biztonsági övezeten belül épületet épített, fákat telepített, amellyel megsértette a Vhr. 19/A.§ (2) bekezdésében foglaltakat. Minderre tekintettel kötelezte a felperest a gázszállító vezeték biztonsági övezetéből a biztonsági övezet kitűzését követő 90. napon belül az istálló építményre, a telepített erdő, fa kivágására és az építőanyag eltávolítására.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetének helyt adott, az alperes határozatát az elsőfokú határozatra kiterjedő hatállyal hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte. Ítéletének indokolásában előzményként utalt arra, a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.K.27.084/2014. ügyszám alatt a felperes keresetére felülvizsgálta az üzemeltetési bányaszolgalmi jog megállapításával kapcsolatos közigazgatási határozatot. A perben a bíróság a felperes keresetét elutasította, a felülvizsgálati kérelem folytán a Kúria 2014. november 19. napján kelt Kfv.III.37.830/2014/7. számú ítéletével a jogerős elsőfokú ítéletet hatályában fenntartotta. Az elsőfokú bíróság felidézve a bányaszolgalmi jog megállapításával kapcsolatos ítéletek indokolását, utalt a Bt. 50/D.§ (2) bekezdésére, valamint az 50/C.§-ára, és hangsúlyozta, hogy amint ezt a jogerős ítéletek is megállapították, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal az egyértelmű rendelkezésektől nem térhetett el, a bányavállalkozó kérelmét teljesítenie kellett és kártalanítást nem állapíthatott meg. Az elsőfokú bíróság a per tárgyát képező határozatokkal kapcsolatban kifejtette, hogy a bányahatóságnak a korábban, más hatóságok által hozott (a használatbavételi, a szolgalmat megállapító) határozatokban foglaltakat kell végrehajtania. Az elsőfokú bíróság hangsúlyozta, hogy a megalapozott döntéshez tisztázni kell a tényállást. Erre azonban teljes körűen nem került sor, hiszen az alperes képviselője a bírósági tárgyaláson nem vitatta, hogy a hatóság a helyszínen műszaki eszközökkel ténylegesen nem ellenőrizte a gázszállító-vezeték és a biztonsági övezetek tényleges elhelyezkedését, továbbá a biztonsági övezetek kiterjedésének szakmai indokoltságát. Így az elsőfokú bíróság álláspontja szerint az sem állapítható meg egyértelműen, hogy a felperesnek el kell-e távolítania a hatóság által a határozatban

foglalt építési törmelékeket, építőanyagokat, fákat és az istállót. A bíróság ennek alapján megállapította, hogy a hatóság megsértette a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50.§ (1) bekezdésében foglalt tényállás-tisztázási kötelezettségét. Az elsőfokú bíróság a megismételt eljárásra vonatkozóan előírta, hogy a hatóságnak helyszíni szemle keretében ténylegesen műszaki eszközökkel ellenőrizni kell a földgázszállító-vezeték és biztonsági övezetei elhelyezkedését, az övezetek kiterjedését, annak szakmai indokoltságát, azt, hogy indokolt-e továbbra is fenntartani a 30-30 méter kiterjedésű biztonsági övezetet. Ehhez képest kell megállapítania, hogy a biztonsági övezetre vonatkozó tilalmakat egyáltalán megszegte-e a felperes. Az elsőfokú bíróság szerint a hatóság csak ezt követően kerül abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson arról, hogy megsértették-e a biztonsági övezetre vonatkozó tilalmakat és korlátozásokat, vagy sem.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és új, a felperesi keresetet elutasító ítélet meghozatalát kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítélete jogszabálysértő, és megállapításai tévedésen alapulnak. Az alperes kiemelte, hogy a felperes azon hivatkozása, miszerint sem az ingatlan vásárlásakor, sem azt követően nem kapott tájékoztatást a földgázszállító-vezeték létéről, irreleváns a jogvita tekintetében, mivel ezt a mulasztást nem a hatóságok követték el, e tekintetben legfeljebb az eladóval szemben léphetne fel. Az alperes álláspontja szerint a bíróság ítéletében azért tévedett, mert az erdő a DN 600 vezeték 5-5 méteres biztonsági övezet részében, míg az épület és a törmelék a biztonsági övezet fennmaradó részében helyezkedik el. Ugyanakkor a bíróságnak is tudomása volt arról, hogy a vezeték biztonsági övezete mindkét irányban 30-30 méter. Az alperes lényegesnek tartotta kiemelni, hogy az épületek a DN 600 vezeték biztonsági övezetében úgy helyezkednek el, hogy egyik oldalon, a biztonsági övezetben az épületek találhatóak, míg a DN 600 vezeték biztonsági övezetének másik oldalán a DN 1000 vezeték fut. Az alperes hivatkozott az iratanyagban fellelhető, a két vezeték nyomvonalát tartalmazó vázrajzra, amelyből egyértelműen kiderül, hogy a DN 1000 vezeték kb. 20 méterre, közel párhuzamos nyomvonalon helyezkedik el a DN 600-hoz képest, tehát valótlán az az állítás, hogy a két vezeték egymástól 5 méteres távolságban épült volna meg. Az alperes szerint a tényállás-tisztázási kötelezettségét nem hanyagolta el tekintve, hogy a DN 600 vezeték biztonsági övezetének mértéke már a jogerős használatbavételi engedély határozatban rögzítésre került, egyebekben a bíróság által hiányolt eljárási cselekményeket lefolytatta, így több helyszíni szemlét is tartott, melyekről jegyzőkönyvek is készültek, tehát a tényállás-tisztázási kötelezettségének e vonatkozásban is eleget tett. Az alperes a megismételt eljárásra adott iránymutatással

kapcsolatban kifejtette, hogy a biztonsági övezet mértékének vizsgálatára hivatalból nem volt lehetősége az elsőfokú hatóságnak, ugyanis a vonatkozó jogszabályi rendelkezések tekintetében a Bt., illetve a Vhr. 19/A.§ (8) bekezdése alapján csak kérelemre csökkenthető a biztonsági övezet, amennyiben annak feltételei fennállnak. Ebben az esetben azonban a vezetékek használatbavételét engedélyező határozatot is módosítani kell.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte. Hangsúlyozta, hogy mind az építkezés, mind az erdőtelepítés a megfelelő hatósági engedélyekkel történt, arra használatbavételi engedélyt kapott, illetőleg ingatlan-nyilvántartási bejegyzésük is megvalósult. Ebből kifolyólag egy olyan építmény elbontására kötelezi többek között a bányahatóság, amelyet jogszerűen létesített. A felperes sérelmezte, hogy az alperes eddig csak és kizárólag őt szankcionálta, az üzemeltetővel szemben elmarasztaló döntés nem született.

A felperes ellenkérelmének részletes indokolásában kitért arra, hogy a bíróság helyesen idézte az alperes képviselőjének nyilatkozatát a régi DN 600 jelű és az új DN 1000 jelű vezetékek egymáshoz való helyezkedésére vonatkozóan. Hivatkozott továbbá arra, hogy a DN 600 vezetékek elhelyezkedése egyértelműen nem állapítható meg, mivel a nyomvonal és a biztonsági övezet 2014. január 14-én történt kitűzése az **F.** Zrt. által történt, azt az alperesi hatóság műszaki eszközökkel nem ellenőrizte, de mivel nem volt jelen, így nem is végezhetette el a konkrét és pontos méréseket. A felperes előadta, hogy az alperes csak felülvizsgálati ellenkérelmében hivatkozik arra, hogy a 2013. május 16-ai jegyzőkönyv szerint a mérések megtörténtek, valójában azonban azok eredménytelenek voltak. A felperes szerint nem nyert alátámasztást, hogy ő maga ellenőrizte vagy ellenőrizhette volna a nyomvonal helyességét. A felperes végül utalt az alperes képviselőjének a perben tett elismerő nyilatkozatára.

A felperes kérte a felülvizsgálati eljárás felfüggesztését a 34/2015.(XII.9.) számú AB határozat nyomán megindult perújítási eljárás jogerős befejezéséig.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el, és a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta.

Az alperes felülvizsgálati kérelme nem alapos.

A Kúria álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helyesen megállapított tényállásból helytálló következtetésre jutott az alperesi határozat jogszerűségével kapcsolatban, döntésével és

indokaival a felülvizsgálati bíróság egyetért.

A Kúria a felülvizsgálati kérelemben foglaltakra tekintettel az alábbiakra mutat rá.

Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a bányahatóságnak a Bt. 44.§-ában rögzített hatáskörében a földgázszállító-vezetékek elhelyezkedését, a biztonsági övezetek kiterjedését kell megállapítania és ennek következtében ellenőrizni azt, hogy az érintett (felperes) a bányaszolgalmmal kapcsolatos tilalmakat, korlátozásokat betartja-e, vagy esetleg megszegte azokat.

Az eljárás során nem volt vitás, hogy a bányahatóságnak az üzemeltetési és bányaszolgalmi jog megállapításával kapcsolatos határozatot kell végrehajtania, ez azonban nem menti fel a tényállás-tisztázási kötelezettség alól.

A felülvizsgálati eljárásban az alperes nem cáfolta, hogy az elsőfokú eljárásban a bírósági tárgyalásokon elismerte, miszerint a hatóság a helyszínen műszaki eszközökkel ténylegesen nem ellenőrizte a gázszállító-vezeték és a biztonsági övezetek elhelyezkedését, a biztonsági övezetek kiterjedésének szakmai indokoltságát. A Kúria álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helyesen rögzítette, - az alperes elismerése nyomán - hogy így nem állapítható meg egyértelműen a gázszállító-vezetékek és biztonsági övezeteik elhelyezkedése, ebből következően pedig az sem, hogy a felperes betartja vagy megszegte a rá vonatkozó tiltó rendelkezéseket. Az alperes részéről a felülvizsgálati kérelmében hivatkozottak a fentieket nem cáfolják, még akkor sem, ha a felsorakoztatott tényállási elemek valósak és általuk a tényállás részben tisztázásra került. Ezekre ugyanis a közigazgatási eljárásban és az elsőfokú peres eljárásban nem hivatkozott, így például a DN 1000 vezeték tényével alperesi határozat nem is foglalkozott, csak a felperes említette fellebbezése kiegészítésében.

A Kúria vizsgálta az alperesnek az új eljárásra vonatkozó iránymutatással kapcsolatos kifogásait. E körben rámutat a Kúria arra, hogy az elsőfokú bíróság nem arra kötelezte a bányahatóságot, hogy a biztonsági övezet mértékét hivatalból változtassa meg, mindösszesen a biztonsági övezet kiterjedésének szakmai indokoltsága vizsgálatát írta elő.

Összességében helyes volt a bíróságnak a tényállás tisztázásának hiányára vonatkozó megállapítása, döntése megalapozott és jogszerű volt.

Minderre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felperest a felülvizsgálati eljárásban nem jogi képviselő képviselte, így felszámítható perköltsége nem keletkezett, ezért erről rendelkezni nem kellett.

Az alperes személyes illetékmentessége okán a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2016. január 27.

**Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Rothermel Erika s.k.
előadó bíró, Dr. Buzinkay Zoltán s.k. bíró**