

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2016. évi február hó 9. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

Az emberölés büntettének kísérlete miatt vádlott ellen indított büntető ügyben az Egri Törvényszék 2015. évi szeptember hó 22. napján kihirdetett 11.B.15/2014/67. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség összege helyesen 411 465 (négyasztizenegyezer-négy százhatvanöt) forint.

A vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt is beszámítja a szabadságvesztés tartamába.

A fellebbezési eljárásban 12 500 (tizenkettőezer-ötszáz) Ft, a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az Egri Törvényszék ítélete ellen avádlott az irány megjelölése nélkül - arra hivatkozással, hogy sokallja az ítéletet és azzal sok mindenben nem ért egyet -, míg a védője elsősorban jogos védelem megállapítása miatti felmentés, másodsorban a kiszabott büntetés jelentős enyhítése végett jelentett be fellebbezést, amelyet a másodfokú eljárásban már a vádlott is indítványozott.

Az ügyész tudomásul vette az elsőfokú bíróság döntését.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában a törvényszék ítéletének helyes indokai alapján történő helybenhagyására tett indítványt.

Az ítéltábla a védelmi jogorvoslatokkal megtámadott elsőfokú ítéletet a Be. 348. §-ának (1) bekezdése alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt nyilvános ülésen bírálta felül, figyelemmel a Be. 361. §-ának (1) bekezdésében írtakra. Ennek során megállapította, hogy a törvényszék a tényállás rögzítéséhez szükséges bizonyítékokat beszerezte, azokat a mérlegelési körébe vonta. Különös gonddal vizsgálta - a vádlotti védekezésre tekintettel - a bűncselekmény helyszínén jelen lévő tanúk vallomását. A tényállás megállapításához kiinduló pontul szolgált az egyedüli józan állapotú T1 tanú nyilatkozata. A feltárt bizonyítékokat külön-külön és összességében is elemezte, megindokolta, hogy mely vallomást, esetlegesen annak mely részét fogadta, vagy vetette el, miként azt is, hogy az elfogadott tanúvallomások és igazságügyi orvosszakértői vélemény alapján miért nem állapította meg azt, hogy a vádlott jogos védelmi helyzetben cselekedett. Ezt az érvelését támasztja alá még az is, hogy a vádlotton és a sértetten kívül más személy sérülést nem szenvedett, illetve erre adat nem volt.

A törvényszék a bizonyítékokat értékelő tevékenységéről számot adott, indokolása mindenben meggyőző, melyet a másodfokú bíróság is maradéktalanul oszt.

Az iratok tartalmára figyelemmel a Be. 352. §-a (1) bekezdésének a/ pontja alapján a tényállás kiegészítése és ennek folytán helyesbítése szükséges a következők szerint:

Az előéleti adatokban az 1. pontban írtak kiegészítendő azzal, hogy az .. Városi Bíróság ... számú ítéletének próbára bocsátást kiszabó rendelkezése hatályon kívül helyezésre került, és a terhelten szemben garázdaság büntette miatt is kiszabott büntetés halmazati büntetés.

Elkövetési idő volt még 2008. december 13. napja is.

A 3. pontban írt büntetés kapcsán elkövetési idő még 2013. június 12. - június 17. közötti időszak.

A mentőszolgálat értesítése hajnali 1 óra 51 perckor történt, ezért a cselekménysor hajnali 2 órát megelőzően kezdődött (ítélet 2. oldal utolsó bekezdés).

E kiegészítéssel és helyesbítéssel a tényállás mindenben megalapozott, és a Be. 352. §-ának (2) bekezdése értelmében a másodfokú eljárásban irányadó.

Az elsőfokú bíróság a megállapított tényállás alapján okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, törvényes az általa elkövetett bűncselekmény jogi minősítése is. Az elkövetés konkrét módjára, s az ahhoz használt eszközre figyelemmel a vádlott tudatának át kellett fognia a sértett halála esetleges bekövetkezésének a lehetőségét is, amelybe belenyugodva cselekedett. Osztja az ítélet azokat a jogi érveket is, amelyek alapján nem lehetett a vádlott javára megállapítani a jogos védelmi helyzetet. Erre tekintettel a vádlott felmentését célzó védelmi jogorvoslatok nem foghattak helyt.

A törvényszék feltárta a vádlott javára és terhére értékelhető bűnösségi körülményeket, amit azzal kell kiegészíteni, hogy az egy kiskorú gyermekről való gondoskodásnak enyhítő hatása van, ahogy az eshetőleges szándéknak is.

A bűncselekmény elkövetésétől a jogerős elbírálásig eltelt alig több, mint 2 év nem tekinthető olyan hosszú időtartamnak, amelynek lényeges enyhítő hatást kellene tulajdonítani. A vádlott személyiségzavara sem írható a javára, mert az igazságügyi orvosszakértői vélemény értelmében a beszámítási képességét ez nem érinti.

A másodfokú eljárásban a védő ekörben elfoglalta álláspontját nem osztotta a másodfokú bíróság.

Az irányadó középérték alatt kiszabott szabadságvesztés arányban áll a büntetett előéletű vádlott által elkövetett bűncselekmény nagy tárgyi súlyával, a bűnösségi körülményekkel, nem utolsósorban a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyesség fokával. Az ítélet mindezek miatt a kiszabott börtönben végrehajtandó szabadságvesztés enyhítésére nem talált indokot. Az elkövetett bűncselekmény jellegére figyelemmel helyes a közügyektől eltiltás, mint mellékbüntetés alkalmazása, amelynek tartamával egyetért a másodfokú bíróság.

Az eddig kifejtettek alapján a vádlott és a védő másodlagosan a büntetés lényeges enyhítését célzó jogorvoslatra sem vezethetett eredményre.

Mindezek következtében az ítéletábra a törvényszék ítéletét a Be. 371. §-ának (1) bekezdését alkalmazva helybenhagyta.

Az elsőfokú bíróság az utolsó tárgyalási napon felmerült 5 000 forint bűnügyi költségről elmulasztott rendelkezni, ezt korrigálta a másodfokú bíróság.

A vádlott előzetes letartóztatásának további beszámítása a Btk. 92. §-ának (1) és (2) bekezdésén, míg a fellebbezési eljárásban felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 381. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Debrecen, 2016. évi február hó 9. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Szabó József sk. a tanács tagja

Záradék:

Az Egri Törvényszék 11.B.15/2014/67. számú ítélete az ítéletábra végzésével a mai napon jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2016. évi február hó 9. napján

Dr. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.