

Debreceni Ítéltábla

Bhar.III.547/2015/5.

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2016. január 7. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A közokirat-hamisítás büntette miatt I. r. vádlott és társai ellen indított büntető ügyben a Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2015. június 25. napján kihirdetett 3.Bf.112/2015/5. számú ítéletének a fellebbezéssel érintett vádlottra vonatkozó részét megváltoztatja a következők szerint:

IV. r. vádlott vonatkozásában mellőzi a próbára bocsátásra, valamint a garázdaság vétsége és testi sértés vétségére vonatkozó rendelkezéseket.

A Kazincbarcikai Járásbíróság 6.Bk.16/2010/2. számú végzésével alkalmazott próbára bocsátást kimondó rendelkezést hatályon kívül helyezi és a próbára bocsátást megszünteti.

Bűnösnek mondja ki garázdaság vétségében [1978. évi IV. törvény 271. § (1) bekezdés] és testi sértés vétségében [1978. évi IV. törvény 170. § (1) bekezdés] is.

A pénzbüntetés napi tételeinek számát 300-ra (háromszázra) súlyosítja, így a pénzbüntetés - amely halmazati büntetés - 300.000.- (háromszázezer) Ft.

Egyebekben a másodfokú bíróság ítéletének jelzett részét helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

A Miskolci Járásbíróság a 2014. november 13. napján kelt 17.B.9/2014/27. számú ítéletével IV. r. vádlottal szemben a Kazincbarcikai Járásbíróság 6.Bk.16/2010/2. sorszámu 2010. február 10. napján jogerős tárgyalás mellőzésével hozott végzésével garázdaság vétsége és testi sértés vétsége miatt alkalmazott 2 évi próbára bocsátást kimondó rendelkezést hatályon kívül helyezte, a próbára bocsátást megszüntette, egyben megállapította bűnösségét felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntetében, ezzel halmazatban garázdaság vétségében és testi sértés vétségében. Ezért őt 10 hónap börtönre ítélte, melynek végrehajtását 1 évi próbaidőre felfüggesztette, valamint 10.000.- forint vagyonekobzást rendelt el, kötelezte a bűnügyi költség megfizetésére, és rendelkezett a bűnjelekről is.

A járásbíróóság ítélete ellen IV. r. vádlott védője elsődlegesen felmentés, másodsorban a büntetés enyhítése érdekében jelentett be fellebbezést. IV. r. vádlottól jogorvoslati nyilatkozat nem érkezett, az ügyész az ítéletet tudomásul vette.

A Miskolci Törvényszék a 2015. június 25. napján kelt 3.Bf.112/2015/5. sorszámú ítéletével a járásbíróóság ítéletét megváltoztatta, és IV. r. vádlott tekintetében a Kazincbarcikai Járásbíróóság 6.Bk.16/2010. számú ügyében alkalmazott próbára bocsátásra vonatkozó ítéleti rendelkezést mellőzte, az ezzel érintett garázdaság vétsége és testi sértés vétsége tekintetében az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyezte és e cselekmények vonatkozásában a büntetőeljárást elévülés okán megszüntette. A halmazati büntetésre utalás mellőzésével a büntetést 150 napi tétel, egy napi tétel összege 1000 forint, összesen 150.000.- forint pénzbüntetésre enyhítette, míg egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A másodfokú bíróság ítéletét IV. r. vádlott és a védője tudomásul vették, az ellen az ügyész jelentett be fellebbezést IV. r. vádlott terhére, a Kazincbarcikai Járásbíróóság 6.Bk.16/2010. számú ügyében alkalmazott próbára bocsátásra vonatkozó ítéleti rendelkezések mellőzése és az ezzel érintett garázdaság vétsége és testi sértés vétsége tekintetében az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezése és e cselekményeknél a büntetőeljárás megszüntetése miatt. Indítványozta, hogy a Debreceni Ítéltábla a másodfokú bíróság határozatát akként változtassa meg, hogy mellőzze a Kazincbarcikai Járásbíróóság 6.Bk.16/2010. számú ügyében alkalmazott próbára bocsátásra vonatkozó ítéleti rendelkezések mellőzésére és az ezzel érintett garázdaság vétsége és testi sértés vétsége tekintetében az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére és e cselekményeknél a büntetőeljárás megszüntetésére vonatkozó másodfokú ítéleti rendelkezéseket, és IV. r. vádlottat az elsőfokú ítélet rendelkezéseinek megfelelően marasztalja.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség az ügyész fellebbezését fenntartotta azzal, hogy a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság által kiszabott pénzbüntetés napi tétel számát a Btk. 50. § (1) és (3) bekezdése alapján magasabb mértékben állapítsa meg.

A harmadfokú bíróság elsődlegesen azt rögzíti, hogy a bejelentett fellebbezés a Be. 386. § (1) bekezdés c/ pontja értelmében joghatályos, az megnyitja a harmadfokú felülbírálat lehetőségét, melyre figyelemmel a fellebbezés elbírálására az ítéltábla a Be. 393-394. §-ai szerinti nyilvános ülést tűzött.

A harmadfokú nyilvános ülésen a fellebbviteli főügyészség képviselője a fellebbezést és az írásbeli átiratában foglaltakat egyaránt fenntartotta, míg IV. r. vádlott védője a másodfokú ítélet helybenhagyását kérte.

A harmadfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott másodfokú ítéletet és az azt megelőző első és másodfokú bírósági eljárást felülbírált abból a szempontból is, hogy az eljárási szabályokat az elsőfokú, illetőleg a másodfokú bírósági eljárásban megtartották-e, valamint hogy a másodfokú ítélet megalapozott-e (Be. 387. § (1) bekezdés). Ennek során megállapította, hogy az eljárás bíróságok a perrendi szabályok maradéktalan betartásával folytatták le a büntetőeljárást, az általuk megállapított tényállás megalapozott, melyet csupán annyiban szükséges kiegészíteni IV. r. vádlott beszerzett erkölcsi bizonyítványa alapján, hogy a ...-i Járásbíróóság B... sorszámú ítéletével elbírált bűncselekmény elkövetési ideje 2012. május 30., míg a B... sorszámú határozattal elbírált bűncselekményé 2014. január 11. napja, valamint IV. r. vádlottat a ...-i Járásbíróóság 2014. november 27. napján kelt B... számú, valamint a ...-i Törvényszék Bf... számú, 2015. március 11. napján jogerős határozataival a 2014. június 11. napján megvalósított ittas állapotban elkövetett

járművezetés vétsége miatt 1 évi próbaidőre felfüggesztett 6 hónapi fogházbüntetésre, valamint 1 év 6 hónap járművezetéstől eltiltásra ítélte. IV. r. vádlott 2015. szeptember 21. napjától határozatlan időre kötött munkaszerződéssel a ... Kft-nél mint üzletkötő dolgozik, havi bruttó jövedelme 224.750.- forint.

A másodfokú bíróság a próbára bocsátásra vonatkozó elsőfokú ítéleti rendelkezések mellőzését, illetve emiatt a büntetőeljárás megszüntetését azzal indokolta, hogy a próbaidő 2012. február 9. napján letelt, az elévülési időt innentől számítva az 1978. évi IV. törvény 33. § (1) bekezdés b/ pontja értelmében a próbára bocsátással érintett cselekmények büntethetősége 2015. február 9. napján elévült.

Nem vitathatóan 2012. február 9-én a próbaidő letelt, azonban IV. r. vádlott a próbaidő tartalma alatt 2010. november 11. napján újabb bűncselekményt valósított meg, s ezen bűncselekmény miatt a ...-i Járási Ügyészség 2010. december 13. napján kelt, a ...-i Járásbíróságra 2014. január 2. napján érkezett vádiratával - tehát még az elévülési időn belül - vádat emelt, melyben indítványozta a próbára bocsátást kimondó rendelkezés hatályon kívül helyezését, a próbára bocsátás megszüntetését, s halmazati büntetés kiszabását. Az ügyek egyesítése, illetve a próbára bocsátás nem jogerős megszüntetése 2014. november 13. napján történt meg, mely valamennyi eljárási cselekmény - mint ahogy azt a Kúria a Bfv.III.1057/2014/7. számú, a Bírósági Határozatokban 2015. évi 93. számon közzétett eseti döntésében is kifejtette - a büntethetőség elévülését félbeszakítja.

A másodfokú bíróság nem észlelte ezen elévülést félbeszakító eljárási cselekményeket, ezért téves az elsőfokú bíróság próbára bocsátással kapcsolatos ítéleti rendelkezésének a mellőzése, s az ezzel érintett garázdaság vétsége és testi sértés vétsége tekintetében az eljárás megszüntetése.

Erre tekintettel a harmadfokú bíróság a Kazincbarcikai Járásbíróság 6.Bk.16/2010/2. számú végzésével alkalmazott próbára bocsátást kimondó rendelkezést hatályon kívül helyezte és a próbára bocsátást megszüntette, IV. r. vádlottat bűnösnek mondta ki garázdaság vétségében (1978. évi IV. törvény 271. § (1) bekezdés) és testi sértés vétségében (1978. évi IV. törvény 170. § (1) bekezdés) is.

Az eljárt bíróságok feltárták a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket, melyeket az ítélőtábla csupán azzal egészít ki, hogy további súlyosító körülményként értékelendő a kettőnél több bűncselekmény halmazata is.

Az ítélőtábla a bűnösségi kör kiszélesedése miatt a fellebbviteli főügyészség indítványának megfelelően - a napi tétel összegének érintetlenül hagyásával - a pénzbüntetés napi tétel számának a felemelésével látta elérhetőnek a Btk. 79. §-ában írt célokat, ezért a pénzbüntetés napi tételeinek a számát 300-ra súlyosította.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel az ítélőtábla a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 398. §-a alapján - a rendelkező részben írtak szerint - megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 397. §-a alkalmazásával helybenhagyta.

D e b r e c e n , 2016. év január hó 7. napja

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja

Záradék:

A Miskolci Törvényszék 3.Bf.112/2015/5. számú ítélete az ítéletábra ítéletében írt változtatásokkal a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtandó.

D e b r e c e n , 2016. év január hó 7. napja

. Ficsór Gabriella sk.

a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

- kiadó -