

Debreceni Ítéltábla

Bf.III.560/2015/12.

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2016. január 14. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

Az emberölés büntette és más bűncselekmények miatt vádlott ellen indított büntető ügyben az Egri Törvényszék 2015. június 3. napján kihirdetett 5.B.9/2014/121. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy az ítélet keltezésének dátuma is 2015. június 3.

A ... Kft. részére kiadni rendelt bűnjelek sorszáma helyesen 58. és 60.

Az állam terhén maradó bűnügyi költség összege helyesen 1.910.925.- (egymillió-kilencszáztízezer-kilencszázhuszonöt) Ft.

A fellebbezési eljárásban felmerült 10.000.- (tízezer) Ft bűnügyi költséget is az állam viseli.

Indokolás:

Az Egri Törvényszék ítélete ellen az ügyész jelentett be fellebbezést a felmentő rendelkezés vonatkozásában a Be. 351. §-a (2) bekezdésének d/ pontjában írt megalapozatlansági okból, és a határozat hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására utasítását indítványozta.

A vádlott és a védője tudomásul vették a törvényszék részben marasztalást is tartalmazó döntését (egészséget veszélyeztető bűncselekmény).

A fellebbviteli főügyészség az átiratában az ügyészi jogorvoslatot - indokai alapján - fenntartotta, egyben kiegészítette. Felrótta az elsőfokú bíróságnak a felmerült bizonyítási indítványok elutasítását, így különösen azt, hogy nem végezte el a bizonyítási kísérletet tekintetben, hogy a kerékpárral közlekedő vádlott a táskájában valóban a gyalogsági ást, esetlegesen a sértettől eltulajdonított íjpuskát szállíthatta-e. Kifogásolta továbbá, hogy a halál időpontjának meghatározása kérdésében az igazságügyi orvosszakértők és biológus szakértői vélemények közötti ellentmondást nem oldotta fel. Álláspontja szerint nem vonta értékelési körébe azt a tényt, hogy a sértett személygépkocsija két napon keresztül állt ugyanazon a helyen a telek előtt az úton a szokástól eltérően. Hibaként értékelte azt is, hogy bár a törvényszék elvetette a vádlotti védekezést, azonban „... semmilyen tényállásra kiható következtetést nem vont le.”. Az elsőfokú bíróság a bizonyítás továbbfejlesztése nélkül nem volt abban a helyzetben, hogy a bizonyítékok teljes anyagát a mérlegelési körébe vonja, ezért az ítélete a Be. 351. §-a (2) bekezdésének a/ és d/ pontjaiban írt

okokból megalapozatlan. Ez a megalapozatlanság kihat az „indokolási kötelezettség teljesítésére is, amely ily módon lényeges részben hiányos is.”. Ezen hiányok pedig az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésével és a törvényszék új eljárásra kötelezésével orvosolható, így erre tett indítványt, szükségesnek tartva 1.sz.tanú tanúkénti kihallgatását, aki a nyomozati iratok 201. oldalán található rendőri jelentés szerint a sértettet 2013. július 3-án délelőtt látta utoljára.

A védő a másodfokú eljárásban az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte, egyben rámutatott arra, hogy a vádhatóság a bíróság mérlegelő tevékenységét támadja.

Az ítéletábra a törvényszék fellebbezéssel megtámadott - részben felmentést, részben marasztalást tartalmazó - döntését a Be. 348. §-ának (1) bekezdése alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt nyilvános ülésen bírálta felül, alkalmazva a Be. 361. §-ának (1) bekezdésében írtakat. Megállapította, hogy az elsőfokú bíróság igen széles körben folytatta le a bizonyítást. Kihallgatta mindazon tanúkat, akik a vád tárgyává tett bűncselekményekről információval, részinformációval rendelkeztek. A tárgyalásra megidézte az igazságügyi orvosszakértőket és a biológus szakértőt, akiket egymás jelenlétében hallgatott meg. Ennek következtében a biológus szakértő a nyomozás során tett korábbi kategorikus véleményét a halál lehetséges időpontjával kapcsolatban megváltoztatta, és ennek indokát is adta. A törvényszék e körben - mint lényeges körülménnyel - részletes, mindenre kiterjedő bizonyítást folytatott le, és ennek ismeretében állapította meg, hogy a halál időpontját nem lehet pontosabban rögzíteni annál, mint amit az igazságügyi orvosszakértők kinyilvánítottak, és ezen időszakot az igazságügyi biológus szakértő sem cáfolta. Megjegyzi az ítéletábra, hogy a halál oka és annak körülményei - így a halál időpontjának meghatározása - igazságügyi orvosszakértői kompetenciába tartozó kérdés.

A törvényszék a feltárt bizonyítékokat - melyek csak közvetettek voltak - a mérlegelési körébe vonta. Részletesen foglalkozott vádlott folyamatosan változtatott vallomásaival. Ezek tartalmát mindenre kiterjedően elemezte, és csak annyiban fogadta el bizonyítékként, amennyiben azt más bizonyíték alátámasztotta. Rámutatott a vádlott vallomásait erősítő és gyengítő bizonyítékokra. Foglalkozott azzal is, hogy a sértett a személygépkocsival nem állt be a telkére, ahogy a szokása volt, hanem a jármű az utcán parkolt több napon keresztül. E tényből azonban nyilvánvalóan nem lehet levonni olyan további ténybeli következtetést, amely a vádlott büntetőjogi felelősségrevonásához vezethetne.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítékokat egyenként és összességében megvizsgálta, azokat a logika szabályait is szem előtt tartva értékelte. E tevékenysége során figyelemmel volt arra az eljárási alapelvre, hogy a kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a vádlott terhére [Be. 4. § (2) bekezdés], mint ahogy arra is, hogy a vád bizonyítása a vádlót terheli [Be. 4. § (1) bekezdés]. A kétséget kizáróan nem bizonyított tényből további tényre nem lehet megalapozott következtetést levonni.

Le kell szögezni, hogy a terhelt védekezésének csupán egy korlátja van, más bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat. Önmagában az a tény, hogy vádlott a vallomásait az elért bizonyítékok ismeretében folyamatosan megváltoztatta, nem alkalmas arra, hogy ebből a bűnösségére lehessen következtetni a terhére rótt élet és vagyon elleni bűncselekmények esetében.

Az elsőfokú bíróság a Be. 78. §-ának (3) bekezdése értelmében járt el, és a kétségeket a vádlott javára értékelve, a bizonyítás eredményét a kialakult meggyőződése szerint állapította meg. Mérlegelő tevékenysége ellenőrizhető, ítéletének indokolása példaértékű és magas színvonalú, hiányosságban nem szenved, ezért a Be. 373. §-a (1) bekezdésének III/a. pontjában írt - indokolási kötelezettség teljesítésének elmulasztása miatti - hatályon kívül helyezésnek nincs törvényes alapja.

Olyan eljárási szabálysértések sem történtek a bizonyítás lefolytatása során, amelyek hatályon kívül helyezést vontak volna maguk után, ilyet a vádhatóság sem kifogásolt.

Kijelenthető továbbá, hogy a törvényszék ítélete nem felderítetlen, nem iratellenes. Az ügyészség érvelése az elsőfokú bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységét támadja, amely megalapozott tényállás esetén eredményt nem hozhat, hiszen azt a törvény kizárja.

Mindezek miatt az elsőfokú bíróság az élet- és vagyon elleni bűncselekmény elbírálásakor helyes döntést hozott, amikor e bűncselekmények miatt emelt vád alól vádlottat bizonyítékok hiányában felmentette. Az ellene szóló körülményekkel szemben észszerű kételyek merültek fel (cipőnyom, vérszennyeződés a cipőn és annak fűzőjén, kerékpár), így azok nem alkothattak olyan kétséget kizáró zárt logikai láncot, amely alapján ítéleti bizonyossággal lehetett volna állást foglalni a bűnösség kérdésében ezen bűncselekmények vonatkozásában. Az elsőfokú ítélet mindezen kételyeket részletesen tartalmazza, és a bizonyítás továbbfejlesztésétől sem várható minden kétséget kizáró eloszlatusuk.

A törvényszék részletesen megindokolta, hogy a bizonyítási indítványokat miért utasította el. Az ítéletábra ezen indokokkal maradéktalanul egyetért.

A 2. tényállási pontban írtak a vádlott beismerő vallomásán és az igazságügyi orvosszakértők véleményén alapulnak. E körben csupán az rögzítendő, hogy a kábítószer lefoglalására 2013. július 5-én került sor.

A tényállás megalapozott és a Be. 352. §-ának (2) bekezdésére tekintettel a másodfokú eljárásban irányadó.

Az ítélet indokolásában - elírások miatt - a következők pontosítandók:

A 10. oldal 3. bekezdésében a relatív nedvesség felsorolásában a 69% helyett a 60% a helyes, míg a 14. oldal 2. bekezdésében 140.000.- Ft helyett 148.000.- Ft-ot tartalmaz a hivatkozott gyanúsított jegyzőkönyv (V. kötet 2029. lapszám utolsó bekezdés utolsó sor).

A törvényszék okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére az egészséget veszélyeztető bűncselekmény kapcsán. Az elkövetett bűncselekmény jogi minősítése helyes és törvényes, ahogy a feltárt bűnösségi körülmények is.

A büntetlen előéletű vádlottal szemben kiszabott 2 év szabadságvesztés és annak 3 évre történő felfüggesztése nem tekinthető eltúlzottnak, az igazodik az elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyához és a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyesség fokához, így megfelelően szolgálja a büntetés célját.

Elírás következtében korrigálni kellett a kiadásra kerülő egyik bűnjel sorszámát.

Az elsőfokú bíróság a tárgyaláson meghallgatta az igazságügyi orvosszakértőket, akiknek megjelenési költségét nem vezette be a költségjegyzékbe, bár a jegyzőkönyv azt tartalmazta, ezért ezen költségek bűnügyi költségkénti elszámolása elmaradt. Figyelemmel arra, hogy a szakértői megjelenés az élet elleni bűncselekménnyel volt összefüggésben, ezért a felmentő rendelkezés következtében az állam terhén maradó összeget korrigálta az ítéletábra.

A Be. 322. §-ának (1) bekezdése értelmében a határozat meghozatalára és kihirdetésére a tárgyalás 8, kivételesen 15 napra elnapolható. Erre tekintettel az ítéletábra rögzítette, hogy az elsőfokú ítélet keltezésének dátuma is 2015. június 3., amikor az kihirdetésre került.

Az eddig kifejtettkre figyelemmel a másodfokú bíróság a törvényszék ítéletét a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezési eljárásban felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 381. §-ának (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Be. 339. §-ának (1) bekezdésére.

Debrecen, 2016. január 14.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Szabó József sk. a tanács tagja

Záradék:

Az Egri Törvényszék 5.B.9/2014/121. számú ítélete a másodfokú végzéssel jogerőre emelkedett, és a szabadságvesztés kivételével végrehajtható.

Debrecen, 2016. január 14.

. Ficsór Gabriella sk.

a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

- kiadó -