

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv. II. 37. 690/2015/5. szám

A Kúria a Dr. Berczi Norbert ügyvéd (**cím**) által képviselt **Felperes** (**cím**) felperesnek a ... jogtanácsos által képviselt Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottsága (1027 Budapest, Riadó utca 7.) alperes ellen közbeszerzési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 14.K.31.808/2014. számon indult perében, a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2015. március 24. napján kelt 3.Kf.650.110/2014/8. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 12. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

ítéletet:

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.110/2014/8. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

Indokolás

Az Országos Mentőszolgálat (a továbbiak: Ajánlatkérő) 2011. december 30-án feladott hirdetményével nyílt közbeszerzési eljárást kezdeményezett „Szállítási szerződés - az Országos Mentőszolgálat részére biztosítandó orvosi gázok szállítására, palack bérletére 36 hónap időtartamra és a kapcsolódó szolgáltatások biztosítására az ajánlati dokumentációban részletezettek szerint” tárgyában. A teljes mennyiséget két részben határozta meg: az első rész oxigén beszerzése volt 19.000 m³/év, 3002 palack/év mennyiségben. A műszaki szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok között az Ajánlattevőnek nyilatkozatot kell tennie arról, hogy a megajánlott termékek megfelelnek a VIII. Magyar Gyógyszerkönyv szerinti Ph.Hg.VIII. minőségi előírásnak, valamint csatolandó volt a megajánlott egészségügyi gázok forgalomba hozatali engedélye (törzskönyve), vagy az Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a

törzskönyvezési eljárás folyamatban van. Utóbbi esetben a törzskönyvezési eljárás megindítását igazoló dokumentum másolati példányát kellett csatolni. A bírálati szempont az összességében legelőnyösebb ajánlat volt. A további információk között rögzítésre került, hogy a szerződéskötés időpontjától számított 6 hónapon belül a teljes mennyiséget kombiszelepes, alumínium, 2 liter/200 bar paraméterrel rendelkező palackokkal kívánja szállíttatni. Az előírásban benne volt, hogy amennyiben az Ajánlattevő élni kíván azzal a lehetőséggel, hogy ezen időtartamon belül nem kétliteres palackokkal teljesít, úgy meg kellett adnia a 2-3 literes oxigénpalackok ezen időtartamra vonatkozó bérleti díját, amely nem volt bírálati szempont.

Az ajánlattételi határidőre a **L. Kft.** (a továbbiakban: nyertes Ajánlattevő) és a felperes nyújtott be ajánlatot. A nyertes Ajánlattevő az orvosi oxigén töltési díj nettó összesen/év/forint árat 9.400.000 forintban, míg a felperes 15.200.000 forintban ajánlotta meg. A nyertes Ajánlattevő ajánlatához több orvosi gáz forgalomba hozatali engedélyére vonatkozó határozatot csatolt különböző gyógyszer-kiszerezési formákkal, amelyek különböző űrtartalmú gázpalackok megjelölését is tartalmazták, ezek között azonban a 2,7 literes nem szerepelt. A nyertes ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a közbeszerzés értékének 10%-át meg nem haladó és meghaladó mértékben sem kíván alvállalkozót igénybe venni.

Az Ajánlatkérő mindkét Ajánlattevőt felhívta az ár indokolására. A nyertes Ajánlattevő a felhívásra egyebek között azt közölte, hogy nagy mennyiségű palackállománnyal rendelkezik, amelyből a jogszabályok által biztosított keretek között tud palackokat egészségügyivé minősíttetni.

Az alperes az Ajánlatkérő döntését megsemmisítette, ennek nyomán az Ajánlatkérő az ismételt döntést megelőzően tájékoztatást kért a nyertes Ajánlattevőtől az ajánlati árat illetően. A nyertes Ajánlattevő a számítási hiba korrekciója után az ajánlati árra az egyes részszerzőpontokra bontva adta meg a magyarázatot.

A 2-3 liter űrtartalmú kombiszelepes palackokra vonatkozóan közölte, hogy 2,7 literes űrtartalmú kombiszelepes palack a cég raktárában rendelkezésre áll. A felolvasó lapon szereplő árajánlatát 9.400.000 forintról 9.500.000 forintra korrigálta a megrendelt mennyiség és az 1 m³ gáz 500 forint nettó díja alapján. A megismételt eljárásban az Ajánlatkérő az eljárás nyerteseként ismét a korábban is nyertes Ajánlattevőt nevezte meg.

A felperes az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése elleni jogorvoslati kérelmében három elemet jelölt meg. Kifogásolta, hogy

- 1) az árindokolásban megjelölt 2,7 literes alumínium gázpalack nem felel meg az alkalmassági követelménynek, mivel az orvosi oxigén a szükséges engedéllyel rendelkezik ugyan, de a gyógyszer kiszerezésére meghatározott csomagolási mód

tekintetében az engedély nem áll rendelkezésre a nyertes Ajánlattevő ajánlatában;

- 2) az újabb hiánypótlás révén változtak az ajánlat egyes tartalmi elemei. A szállítási költségek között ugyanis egy 22,2%-os költség is feltüntetésre került, amely a **B.** Kft. szállítókénti bevonását, vagyis 10% feletti alvállalkozó igénybevételezt jelentette. Mivel az üres gázpalack csomagolóanyag, így a megnevezett cég egyúttal alvállalkozó, amelyre nézve a korábbi ajánlatban nemleges nyilatkozatot tett a nyertes Ajánlattevő.
- 3) a nyertes Ajánlattevő ára kirívóan alacsony, még a saját, más szerződéseiben rögzített árhoz képest is.

Az alperes a jogorvoslati eljárás lefolytatása után, 2012. augusztus 6. napján kelt D.407/12/2012. számú határozatában a felperes által benyújtott első és második jogorvoslati kérelemnek részben helyt adott és megállapította, hogy az Ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 85.§ (1) bekezdés alapján a Kbt. 81.§ (1) és (2) bekezdéseit. A Döntőbizottság a felperes harmadik jogorvoslati kérelmét elutasította. A döntésre tekintettel a Döntőbizottság megsemmisítette az Ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését. Az alperes határozatának indokolásában hivatkozott a gyógyszerekről és az egyéb gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény (a továbbiakban: Gytv.), az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerek forgalomba hozataláról szóló 52/2005.(X.18.) EüM rendelet (a továbbiakban: R.1.) és a Magyar Gyógyszerkönyv VIII. kiadásának alkalmazásáról szóló 28/2006.(VII.11.) EüM rendelet (a továbbiakban: R.2.) rendelkezéseire.

Az alperes megállapította, hogy a műszaki alkalmasság vizsgált szempontú megítélése során a nyertes Ajánlattevő az orvosi oxigéngáz vonatkozásában igazolta az alkalmasságát, a 2,7 literes - az eredeti ajánlatban szereplő 2 literes palackokat felváltó - gázpalackok tekintetében azonban nem. A 2,7 literes gázpalackokra vonatkozó forgalomba hozatali engedély benyújtása szükséges lett volna, mert a gyógyszernek minősülő orvosi gáz csomagolására vonatkozóan kiállított hatósági engedély hiányában a jelen beszerzés tárgya szerint megajánlott termék forgalomképtelennek minősül, így ezen megajánlott termékkel szerződésszerű teljesítés nem lehetséges.

Az alvállalkozó bevonásáról megállapította, hogy a megajánlott termék szállításához a nyertes díj ellenében szállítókat kívánt igénybe venni. Ez utóbbi és az alvállalkozóra vonatkozó nemleges nyilatkozatok egymásnak ellentmondó adatokat tartalmaznak, amely ellentmondás feloldása nélkül az Ajánlatkérő jogszerűen nem dönthetett volna a nyertes Ajánlattevő ajánlatának érvényességéről. Az alperes ugyanakkor a hamis adatszolgáltatás vizsgálatát nem látta hivatalból szükségesnek.

A kirívóan alacsony ár megajánlását illetően utalt az előzményi

jogorvoslati eljárásban kifejtettekre azzal, hogy a felperes önmagában a tételes árindokolást nem vitatta, kizárólag a nyertes Ajánlattevő „felfaló árára” hivatkozott.

A felperes keresetét az elsőfokú bíróság megismételt eljárásban hozott ítéletében elutasította.

Az elsőfokú bíróság ítélete elleni fellebbezésben továbbra is keresetének megfelelően az alperes határozatának megváltoztatásával a jogorvoslati kérelemnek való helytadást kérte.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Az ítélet indokolásában hivatkozott a Kbt. 1.§ (3) bekezdésére, az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód tekintetében kifejtette, hogy az egyenlő bánásmódnak a közbeszerzési eljárásban kell megvalósulnia a Kbt. alapján. A jogorvoslati eljárásra más alapelvek vonatkoznak, ezért az elsőfokú bíróság helyesen hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő magatartásával összefüggésben a felperes nem kifogásolta az egyenlő bánásmód sérelmét. A felperes által „parttalan reparációnak” nevezett következmény éppen az általa előterjesztett jogorvoslati kérelem eredménye, abból fakad, hogy az alperes megsemmisítette az eljárást lezáró döntést. A Kbt. 81.§ (1) bekezdése szerint ugyanis az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság megállapításaival csak részben értett egyet. Ítéletének indokolásában rögzítette, nem volt vitatott, hogy a nyertes Ajánlattevő ajánlatában olyan gázpalackot, amely 2,7 literes űrtartalmú, nem szerepeltetett. A kiírás szerint pedig alkalmatlanságot jelentett, ha az ajánlattevő a megajánlott gázokra vonatkozóan nem rendelkezik gyógyszer forgalomba hozatali engedéllyel, vagy annak igazolására alkalmas dokumentummal. Így az alperes határozatában megállapított tényekkel ellentétesnek értékelte a határozat 32-33. oldalán rögzített érvelést. A másodfokú bíróság e körben megállapította, hogy a nyertes Ajánlattevő az alperesi határozat 13. oldalán feltüntetettek szerint maga is arról tett nyilatkozatot, hogy 2,7 literes űrtartalmú kombiszelepes palack a cég raktárában van. E nyilatkozatból pedig egyértelmű, hogy a csatolt engedélyek a megajánlott készletre nézve nem álltak rendelkezésre, ily módon nem felvilágosítás-kérésnek, hanem hiánypótlásnak lett volna helye a Kbt. 83.§-ában foglaltak szerint. Ugyanakkor megállapította a másodfokú bíróság azt is, hogy a felperes kereseti kérelme az alkalmatlanság fennállása okán az érvénytelenség megállapítására irányult, ez a kérelem azonban megalapozatlan volt, minek utána hiánypótlásra a jogszabályi lehetőség adott volt, ezért nem volt mód az alperesi határozat megváltoztatására, végül tehát eltérő

indokolással, de az elsőfokú ítélet keresetet elutasító rendelkezése helyes volt.

A másodfokú bíróság rögzítette, hogy a Kbt. 4.§ 2. pontja szerinti alvállalkozó fogalmából kiindulva helytálló az elsőfokú bíróság érvelése, miszerint a gázpalackok szállítási költségére vonatkozó ármagyarázat, a fuvarozási szerződés tekintetében tett nyilatkozatok és a csatolt iratok az alvállalkozóra vonatkozó korábbi nyilatkozattal ellentétesek. Ebből kifolyólag az ajánlatban lévő nyilatkozat tükrében az alvállalkozói minőség és az ármagyarázat együttes ismeretében az ajánlat további tisztázására lett volna szükség. Megalapozottan fogadta el az elsőfokú bíróság ezért a Kbt. 85.§ (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81.§ (1) és (2) bekezdéseinek sérelmére vonatkozó alperesi érvelést.

A másodfokú bíróság hivatkozva a Kbt. 334.§ (1) bekezdésére, a hamis adatszolgáltatás vizsgálatának mellőzése kapcsán megállapította, az alperes helyesen döntött úgy, hogy az Ajánlattevő nyilatkozatainak ellentmondásai miatt további felvilágosítás-kérés szükséges, melyhez képest az Ajánlatkérőnek kell döntenie, hogy van-e a Kbt. 86.§-a alapján bekért árindokolás következtében az ajánlattól eltérő vagy annak ellentmondó adat és nyilatkozat.

A felperes által kifogásolt, a nyertes „felfaló” árajánlatára nézve a másodfokú bíróság kifejtette, hogy a Kbt. 86.§ (4) bekezdése szerint az ajánlati elemek megalapozottságáról az Ajánlatkérőnek kell meggyőződnie. Az (5) bekezdés szerint az Ajánlatkérő akkor köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást. A (6) bekezdés pedig arra ad útmutatást, hogy mit kell a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek tekinteni. Az árindokolás tekintetében az Ajánlatkérő az alperes előző jogorvoslati eljárásának eredményeként a határozati útmutatásnak megfelelő szempontú, ismételt árindokolást kért be, amely az alperes határozatában rögzítettek szerint igen részletes és konkrét indokolást tartalmazott, mellyel szemben a felperes megalapozott cáfolatot nem tudott előterjeszteni. Az a körülmény ugyanis, hogy más közbeszerzési eljárásokban milyen ajánlatok születtek, illetve milyen ajánlatok kerültek elfogadásra, jelen eljárásban nem kerülhetett figyelembevételre. Ennek folytán döntött úgy a másodfokú bíróság, hogy a felperesnek az Ajánlatkérő részéről a 2014. évben orvosi gyógyászati gáz beszerzése tárgyú közbeszerzési eljárásokban tett ajánlatai összecszerűségének vizsgálatára irányuló bizonyítási indítványát mellőzi.

A felperes felülvizsgálati kérelmében a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezését és a jogszabályoknak megfelelő, a kereseti kérelemnek helytadó új ítélet meghozatalát kérte. Felülvizsgálati kérelme indokolásában egyenként kitért az eddig vizsgált, az alperes határozatával, az első- és másodfokú ítéletekkel kapcsolatos sérelmeire, így

I. a „parttalan reparáció” tilalmával kapcsolatban előadta, hogy az alperesi jogsértés alapja a jogorvoslati kérelem elbírálása során valósult meg, azaz a „parttalan reparációra” maga az alperes adott lehetőséget, ezért határozata jogsértő.

Nem osztotta a másodfokú ítélet 6. oldal 1. bekezdésében szereplő megállapítását, miszerint a 2,7 literes úrtartalmú kombiszelepes palackokra nem álltak rendelkezésre az engedélyek, így pedig nem a felvilágosítás-kérésnek, hanem a hiánypótlásnak lett volna helye. Kifejtette, hogy az eljárásban mindvégig egyértelmű volt, hogy a 2,7 literes úrtartalmú palackok tekintetében forgalomba hozatali engedéllyel nem rendelkezett a nyertes Ajánlattevő, a jogvita tárgyát az képezte, hogy a törzskönyvezési eljárás folyamatban volt-e, vagy sem. Ennek folytán pedig az alperes jogsértő módon tette lehetővé a további felvilágosítás kérést;

II. A nyertes Ajánlattevő alkalmassága tekintetében elismerte a felperes, hogy kereseti kérelme valóban az érvénytelenség megállapítására irányult. Kifejtette, a nyertes Ajánlattevő azzal vált alkalmatlanná, hogy 2012. május 24-i indokolásában nem igazolta azt, hogy kötelezően megajánlandó 2-3 liter közötti úrtartalmú palackban szállítandó orvosi oxigénre vonatkozó alkalmassági feltételt teljesíti.

III. Az alvállalkozó bevonásával kapcsolatban a felperes nem értett egyet az ítélet 6. oldal 2. bekezdésében foglaltakkal, miszerint a fuvarozási szerződésre vonatkozó nyilatkozatok és a csatolt iratok az alvállalkozói ajánlatban tett nyilatkozattal ellentétesek, így erre nézve újabb felvilágosítás-kérésnek helye lenne. Álláspontja szerint a nyilvánvaló ellentmondás nem vet fel kétséget, így a felvilágosítás-kérésre sincs ok.

IV. A „felfaló ár” kérdésében előadta a felperes, hogy a piac ismeretében a bíróságnak figyelembe kellett volna vennie a más közbeszerzésekben adott árajánlatokat, és álláspontja szerint azokkal kellett volna összevetni a nyertes Ajánlattevő irreális árajánlatát.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte. A felülvizsgálati kérelem I. pontjára nézve kifejtette, hogy az Ajánlatkérőnek a Kbt. 81.§ (1) bekezdése alapján bírálati kötelezettsége van, ezért abban az esetben, ha a korábbi lezáró döntést a jogorvoslat során megsemmisíti a hatóság, meg kell ismételnie és ismét le kell zárnia az ajánlati eljárást. Ezért a „parttalan reparáció”, mint fogalom ismeretlen a Kbt. rendszerében. Az alperes álláspontja a felülvizsgálati kérelem II. pontjában foglaltak kapcsán az volt, hogy a jogerős ítélet indokolásának első pontja teljesen egyértelműen és jogszerűen döntött a fellebbezés tárgyában. Álláspontja szerint a jogerős ítélet indokolásának lényege, hogy a nyertes Ajánlattevő nem tekinthető alkalmatlannak, így az ajánlata jogszerűen érvényessé is tehető hiánypótlás útján. Ezért jogszerűen lehet igénybe venni a nyertes Ajánlattevő ajánlata érvényességének

megállapításához rendelkezésre álló eszközt, a hiánypótlást, amelynek jogszabályi feltételei fennállnak. Az alperes a felülvizsgálati kérelem III. pontjára nézve rögzítette, mindkét eljáró bíróság helytállóan állapította meg azt, hogy a Kbt. 81.§ (1) és (2) bekezdései sérültek, mert az Ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 85.§ (1) bekezdésének alkalmazását. Az alperes álláspontja a felülvizsgálati kérelem IV. pontjára vonatkozóan az volt, hogy a felperes ismét a Kbt. rendszerében ismeretlen és alkalmazhatatlan kifejezést kívánt bevezetni az eljárásba a „felfaló ár” kifejezéssel. Hangsúlyozta, hogy a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetlenség a nyertes Ajánlattevő ajánlati ára tekintetében nem volt megállapítható.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el és a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta.

A felperes felülvizsgálati kérelme nem alapos.

A Kúria álláspontja szerint a másodfokú bíróság helyesen megállapított tényállásból helytálló következtetésre jutott az elsőfokú ítélet jogszerűségével kapcsolatban, döntésével és indokaival a felülvizsgálati bíróság egyetért.

A Kúria a felülvizsgálati kérelemben foglaltakra tekintettel - melyben a felperes lényegében továbbra is a korábbi jogorvoslatok során előadottakat ismételte meg - az alábbiakra mutat rá.

A Kúria egyetért azzal, hogy a „parttalan reparáció” egyfelől ismeretlen fogalom a Kbt. rendszerében. Másfelől a felperesnek az alperesi döntés tartalmával kapcsolatos, fenti kifejezéssel körülírt sérelmére nézve rámutat arra, hogy a Kbt. 340.§ (3) bekezdés b) pontja alapján lehetőség van arra, hogy - jogsértés megállapítása esetén - a hatóság megsemmisítse a közbeszerzést lezáró döntés. Így lezáratlan eljárási helyzet áll elő, és a Kbt. 81.§ (1) bekezdése alapján az Ajánlatkérőnek bírálati kötelezettsége keletkezik. A Kúria egyetértett a másodfokú bírósággal abban, hogy az esélyegyenlőségnek [Kbt. 1.§ (3) bekezdése] a közbeszerzési eljárásban kell megvalósulnia, ez a kifejezés nem hozható összefüggésbe a felperes azon sérelmével, hogy az Ajánlatkérő újabb döntést hozhat. A felperes az ajánlatkérő magatartásával összefüggésben kifogásolhatta volna az egyenlő bánásmód sérelmét, amelyet azonban nem tett meg. A „parttalan reparációt” előidéző következmény tekintetében pedig a felperes nem hivatkozott az alperes jogsértő eljárását igazoló jogszabályhelyre, nem támasztotta alá, hogy a Kbt. 340.§ (3) bekezdés b) pontját, és az annak eredményeként alkalmazandó Kbt. 81.§ (1) bekezdését milyen módon sértette az alperes.

A Kúria egyetértett a másodfokú bíróságnak a 2,7 literes palackok törzskönyvezésével kapcsolatos megállapításaival, miszerint ezek a palackok több éve elfeküdtek a cég raktárában, így nem is lehettek forgalomban és nem rendelkezhettek a szükséges engedéllyel. A kiírás szerint pedig alkalmatlanságot jelentett, ha az ajánlattevő a megajánlott gázokra vonatkozóan nem rendelkezik gyógyszer forgalomba hozatali engedéllyel, vagy annak igazolására alkalmas dokumentummal, az engedélyeknek pedig együttesen kell meglenniük mind a gyógyszerre, mind pedig a kiszerezésre. Ajánlattevőnek igazolni kell azt, hogy nemcsak az orvosi oxigéngáz vonatkozásában, hanem annak kiszerezési módja, csomagolása tekintetében is rendelkezik hatósági forgalomba hozatali engedéllyel. A nyertes Ajánlattevő pedig nem csatolt olyan nyilatkozatot, amely tartalmazta volna, hogy a megajánlott termékek megfelelnek a VIII. Magyar Gyógyszerkönyv szerinti Ph.Hg.VIII. minőségi előírásnak, erre nézve a hiánypótlás (Kbt. 83.§) szükségessége megalapozottan merült fel, szemben a felvilágosítás kéréssel [Kbt. 85.§ (1) bekezdés].

A Kúria egyetértett az alvállalkozóra vonatkozó jogerős ítéleti megállapításokkal is. Miután az alvállalkozó az a szervezet vagy személy, amely vagy aki a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan részt vesz, így a nyertes ármagyarázata kétséget támaszt az ajánlatban tett, az alvállalkozóra vonatkozó nemleges nyilatkozattal szemben. Az ármagyarázatokban azt rögzítette, hogy 1 m³ gázra vetített nettó szállítási díj 22,2%-át teszi ki a teljes megajánlott díjnak, ennek következtében a szállításra szerződő **B. Kft.** alvállalkozónak minősül. Helytálló a másodfokú bíróság álláspontja, hogy ezen eltérő tartalmú nyilatkozatok további tisztázására lett volna szükség. A közbeszerzést lezáró döntés megsemmisítése okán pedig azt, hogy van-e az ajánlattól eltérő vagy annak ellentmondó nyilatkozat, az Ajánlatkérőnek kell eldöntenie, és szükség szerint levonni a megfelelő következtetéseket.

A jogerős ítélet helyesen foglalt állást felperes által „felfaló ár”-nak nevezett jelenség kapcsán is. A Kúria egyetért azzal, hogy a Kbt. 86.§ (4) bekezdése szerint az ajánlati elemek megalapozottságáról az Ajánlatkérőnek kell meggyőződnie. Az Kbt. 86.§ (5) bekezdése arra utal, hogy csak akkor érvénytelen az ajánlat, ha a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető. A (6) bekezdés pedig arra ad útmutatást, hogy mit kell a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek tekinteni. Az árindokolás tekintetében az Ajánlatkérő egyfelől megfelelő szempontú ismételt árindokolást kért, másfelől a kapott válasz részletes és konkrét indokolást tartalmazott. Ezzel szemben a felperes megalapozott cáfolatot nem tudott előterjeszteni sem a jogorvoslati, sem a peres eljárásokban, nem támasztotta alá azt az állítását, hogy a megajánlott ár kirívóan alacsony. Az a körülmény ugyanis, hogy más közbeszerzési eljárásokban milyen ajánlatok születtek, illetve milyen ajánlatok kerültek elfogadásra, jelen eljárásban nem vehető

figyelembe, a megajánlott ár vonatkozásában irrelevánsnak tekinthető. Ennek folytán jogosan mellőzte a másodfokú bíróság a felperes bizonyítási indítványát.

Minderre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperes a Pp. 270.§ (1) bekezdése folytán a felülvizsgálati eljárásban is alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján köteles az alperes jogi képviselettel felmerült felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére, melynek összegét a Kúria a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) és (5) bekezdései alapján állapította meg a felülvizsgálati eljárásban kifejtett munkára tekintettel.

A pervesztes felperes a Pp. 78.§ (1) bekezdése és a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján köteles a tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illeték viselésére, melynek összegét a felülvizsgálati kérelem előterjesztésekor hatályos, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50.§ (1) bekezdése alapján állapította meg a Kúria.

Budapest, 2016. február 10.

**Dr. Kalas Tibor s.k. a tanács elnöke, Dr. Rothermel Erika s.k.
előadó bíró, Dr. Tóth Kincső s.k. bíró**