

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.III.30.448/2015/6. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Ugrin Tamás ügyvéd által képviselt **Magyar X...szövetség** felperes által - a dr. Lovász Éva ügyvéd által képviselt **alperes neve**, alperes címe szám alatti székhelyű alperes ellen szerződésből eredő követelés iránt indított perében a Kecskeméti Törvényszék 2015. július 3. napján kelt 15.G.21.819/2014/20. számú ítélete ellen az alperes által 21. sorszámon előterjesztett fellebbezésre tekintettel lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja** azzal a szövegezésbeli pontosítással, hogy a marasztalási tőkeösszeg két részösszege után járó késedelmi kamat a kifizetésig terjedő időre minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat 8 (nyolc) %-kal növelt összegének megfelelő mértékű.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 800.000,- (Nyolcszázezer) Ft másodfokú eljárási költséget.

A felperes csatlakozó fellebbezését hivatalból elutasítja.

A csatlakozó fellebbezésre le nem rótt - 4.000,- (Négyezer) Ft összegre mérsékelt - eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

A peres felek 2013. július 1. napján „szponzorálási szerződés” elnevezéssel megállapodást kötöttek, mely alapján alperes négy éven keresztül évi 20 millió forint + ÁFA támogatás nyújtását vállalta a felperesi sportszövetség, mint támogatott részére. A támogatás nyújtásának előzményeként felek rögzítették, hogy az évek óta fennálló együttműködés megerősítése a cél, az alperes egyúttal támogatni kívánta a X... Világbajnokságok (továbbiakban X... Világbajnokság) megrendezési jogának megszerzése érdekében a benyújtásra kerülő pályázattal járó munkák, illetve a szervezéssel kapcsolatos feladatok elvégzését. A szerződés III/1. pontjában alperes 20 millió forint + ÁFA támogatást nyújtott, kifejezetten az ott meghatározott célra 2013. év folyamán.

Az I/4. pont szerint a szerződés célja, hogy a nagy hagyományú úszósport hazai és nemzetközi tekintélyének elősegítése érdekében a felek üzleti alapokra helyezett szerződést kössenek. Ennek keretében a támogatott vállalta, hogy a támogatót és annak tevékenységét a szerződésben részletezettek szerinti módon a lehető legmagasabb szakmai színvonalon népszerűsíti, részére kellő

hirdetési lehetőséget biztosít. A szerződés II/1-5. pontokban a támogatott feladatait részletezi, ezek közül a II/5. pont szerint a támogatott vállalta, hogy a támogatóval azonos iparágban tevékenykedő más vállalkozással csak a támogató előzetes írásbeli hozzájárulásával köt jelen szerződés I. pontjában foglalt célokra szponzorálási szerződést. A szerződés V/1-12. pontjai a reklámtevékenységekkel kapcsolatos, alperes részére nyújtandó szolgáltatásokat tovább részletezik. A III. pont a támogatási összegek kifizetésének szabályait rögzíti. A **ország 1 neve-i** pályázati prezentáció szervezésével kapcsolatos támogatási összegben kívül a III/3. pont szerint az alperesi támogató négy éven keresztül, számla ellenében 2013-2017. augusztus 31-ig terjedő tárgyévekre 20 millió forint + ÁFA/év támogatási összeggel támogatja a felperest. Így a támogatás teljes összege 100 millió forint + ÁFA-t tesz ki. Az első támogatási összeg esedékességének időpontja 2014. január 15., mely még 2013. évre vonatkozó támogatási díj, a 2014. évre szóló második támogatási összeg esedékességének időpontja 2014. június 15. napja. A 3. és 4. támogatási összeg esedékességi időpontja is az adott tárgyév június 15. napja.

A szerződés VI/3. pontja az egyoldalú felmondást kizárólagosan súlyos szerződésszegés vagy jogszabálysértés esetére teszi lehetővé, írásbeli alak előírása mellett. A VII/3. pont, valamint 5. pont a szerződés módosítására, értelmezésére, vagy kiegészítésére kötelező írásbeli alakíságot szab meg, szóban tett nyilatkozatra vagy ráutaló magatartásra e körben egyik fél sem hivatkozhat.

Az **X... Világ bajnokság** pályázatának támogatására vonatkozó 20 millió forint céltámogatási összeg kiutalása alperes részéről 2013-ban megtörtént, annak felhasználása révén **ország 2. neve** 2019. évre vonatkozóan az **X... Ifjúsági Világ bajnokság**, 2021. évre pedig a felnőtt **X... Világ bajnokság** megrendezési jogát nyerte el. A felek közti további egyműködési lehetőségekről 2013. augusztus 15-én a felperes elnöke az alperesi vezérigazgatóval tartott személyes megbeszélést, melyről emlékeztető készült. Ebben a felperes elnöke 14 pontban foglalta össze a világ bajnokság rendezvényeivel kapcsolatos szervezési-előkészítési feladatokat. Több esetben utalt az építőipari nagyberuházásokat kivitelező alperes ebben való részvételi lehetőségére.

Az alperes 2014. januárjában az első részlet fizetési határidejéhez kapcsolódóan szerződésmódosítási javaslattal élt a felperes felé. Ebben kérte a részlet fizetési határidejének meghosszabbítását, illetve az általános, indokolás nélküli egyoldalú felmondási jog biztosításával a szerződés módosítását. A felek között írásbeli szerződésmódosításra nem került sor. A felperes 2014. január 9-én az első támogatási díjra számlát bocsátott ki, melynek 2014. január 15-i határideje eredménytelenül telt el. A számlákban rögzített követelést alperes 2014. március 25-i keltezésű válaszelevelében vitatta és a számlát visszaküldte. A felek között a szerződésmódosítás elmaradása és a számla kibocsátása, illetve visszaküldése kapcsán a viszony megromlott, és az alperes 2014. június 23-án azonnali hatályú felmondást közölt felperessel a szerződésszerű teljesítés elmaradásával indokolva azt. Sérelmezte, hogy a felperesi szövetség elnöke érdekérvényesítő tevékenységet nem fejtett ki javára, mivel a lobbitevékenység az alperesi támogató alapvető érdeke, s mint ilyen, a szerződés lényeges tartalmi elemét képezte. Etekintetben a felperes szerződési kötelezettségét súlyosan megszegte alperesi álláspont szerint, ez alapot adott az azonnali hatályú felmondásra.

A felperes a szerződés megszüntetésére irányuló felmondást nem fogadta el, és 2014. július 7-én kibocsátotta újabb számláját bruttó 25.400.000,- Ft támogatási díjkövetelésre. A 2014. július 15-i esedékességű követelés teljesítését alperes megtagadta, a számlát a korábbival egyező tartalmú kísérőlevéllel visszaküldte felperesnek.

A felperes keresetében 50.800.000,- Ft és járulékai megfizetésére kérte kötelezni alperest akként, hogy 25.400.000,- Ft részösszeg után 2014. január 16. napjától, míg további 25.400.000,- Ft részösszeg után 2014. július 16. napjától kezdődően állapítson meg a bíróság törvényes késedelmi kamatfizetési kötelezettséget. Hangsúlyozta, a szerződésben foglalt valamennyi kötelezettségét teljesítette, ehhez kapcsolódóan jelentős iratdokumentációt, illetve DVD lemezekben kép- és hangfelvételeket csatolt a per során. Ezekkel igazolni kívánta, hogy a reklám és marketing

tevékenységgel kapcsolatos, a szerződésben részletezett kötelezettségének maradéktalanul, folyamatosan eleget tett a perbeli időszakban. Vitatta az azonnali hatályú alperesi felmondásjogszerűségét, álláspontja szerint az a szerződést nem szüntette meg, a felek között a jogviszony továbbra is fennáll.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Hivatkozása szerint 2014. január közepén személyes találkozón a felek megállapodtak a szerződésmódosításban, erről írásbeli tervezet is készült, melyet a felperesnek is eljuttattak. Tény, hogy a felek részéről cégszerű ellenjegyzésre nem került sor, ez azonban az együttműködési kötelezettség súlyos megsértése miatt maradt el. Alperes hangsúlyozta továbbá, hogy a szerződésben foglalt kötelezettségeit a felperes elsősorban abban a körben nem teljesítette, hogy nem fejtett ki érdekében hatékony lobbitevékenységet, gazdasági érdekeinek érvényesítését nem segítette elő a világbajnokság megrendezésével kapcsolatos szervezés során.

Utóbb számára hátrányosan megváltozott körülményként kérte figyelembe venni, hogy már korábban 2017. évben megrendezésére kerül **város 2. neve a X...** Világbajnokság a megrendező ország visszalépése miatt. Ezzel a több évre szóló támogatás célja megghiúsult, hiszen a 2021. évi világbajnokság rendezési joga már bizonyosan nem lesz **ország 2. neve**-é, e körben felperesnek szervezési feladata, jogköre nem lesz. Ez a körülményváltozás a szerződés teljesítésének lehetetlenülésére vezetett. A körülmények megváltozása kapcsán hivatkozott a szerződés érvénytelenségére is, tekintve, hogy a felek közös téves feltevésben, illetve alperes tévedésben volt az esemény megrendezésének időpontját illetően.

Az elsőfokú bíróság ítéletével 50.800.000,- Ft tőke és járulékai tekintetében marasztalta felperes javára alperest, kötelezte egyúttal 1.000.000,- Ft + ÁFA perköltség megfizetésére is. Az ítéletének indokolásában a felek közt létrejött szerződést a sportról szóló 2004. évi I. törvény 35. § (1) bekezdése szerinti szponzorálási szerződésnek minősítette, amelynek lényege, hogy a szponzorálást a szponzor és a szponzorált tartósan vagy egy adott sportversenyre vonatkozó kommunikációpolitikai céllal, ún. imázs átadásra irányulóan köti meg. Ennek során a szponzor pénzt vagy egyéb anyagi előnyöket biztosít a szponzorált részére, míg a szponzorált a sporttal kapcsolatos tevékenysége során népszerűsíti a szponzort, illetve lehetővé teszi, hogy a sporttal kapcsolatos tevékenységét a szponzor üzleti kapcsolataiban felhasználhassa. A felek közötti tisztán szponzorálási típusú szerződésben rögzített kötelezettségek teljesítését a bíróság bizonyítottanak találta, az alperes szerződésszegésre hivatkozással felmondását nem alapíthatja konkrét gazdasági előny realizálásának elmaradására. Az alperes egyoldalú érdekmúlása nem eredményezheti a szerződés megszűnését. A bíróság azt sem találta a szerződési kötelezettségek alóli mentesítő körülménynek, hogy **ország 2. neve a X...** Világbajnokság megrendezésére 2021. helyett előrehozott időpontban már 2017-ben sor kerül. A nemzetközi körülményekben utóbb bekövetkezett változás kívül esik a felperes érdekkörén. Megjegyezte a bíróság, hogy a korábbi időpont az alperes számára akár kedvezőbb szerződési helyzetet teremtett, mivel nem kell opciós jogával élve meghosszabbítania a szerződést további fizetési kötelezettségeket vállalva. A világbajnokság szervezési jogának elnyerése pedig kifejezetten sikeres felperesi eljárás eredménye volt, a külön erre a célra adott alperesi támogatást, 20 millió forintot a **ország 1 neve-i** pályázati prezentáció során a felperes eredményesen használt fel. A bíróság ezért a 2013. valamint 2014. évre szponzordíjakra vonatkozó felperesi követelést megalapozottnak ítélte, a kibocsátott számlák határidejének lejártára tekintettel a késedelembe esett alperest késedelmi kamat megfizetésével együtt kötelezte a szponzordíjak megfizetésére.

Az ítélet ellen alperes terjesztett elő fellebbezést kérve annak megváltoztatását és a felperes keresetének elutasítását. Indokolásában azt hangsúlyozta, hogy a perbeli szerződés valójában lobbitevékenységre irányuló lényeges kötelezettségvállalást is tartalmazott. A célja a szerződéskötéssel konkrét üzleti előny realizálása is volt, ezt a szerződés II/5. pontja igazolja. Az építőipari nagy

beruházások kivitelezésében érdekelt alperes a szerződés alapján elvárta, hogy a felperes (elnöke) eljárjon gazdasági érdekeinek realizálása céljából, különösen a világbajnokság sportlétesítményeinek kivitelezésével kapcsolatos eredményes lobbitevékenységre számított. Erre vonatkozóan a felperes elnöke részéről ígéret, biztatás is elhangzott a szerződéskötés időszakában. Felperes elnökének nyilatkozatai alapján az alperes várakozásai elsődlegesen a megrendezésre kerülő **ország 2. nevei X...** Világbajnokság helyszíneinek megépítésében való részvételi lehetőségre irányultak, erre utalt felperes elnöke tanúkénti meghallgatása során, és a 2013. augusztus 15-i megbeszélésről készített emlékeztető, melyben lényegében a lobbitevékenységről referált az alperesnek.

A szerződés felmondásának fő indoka éppen az, hogy a felperes nem teljesítette a vállalt kiállását az alperes mellett, érdekérvényesítő tevékenységet nem fejtett ki.

A szerződés lényeges elemét képező tevékenység elmaradása olyan súlyos szerződésszegés, amely megalapozta az alperes szerződést megszüntető azonnali hatályú felmondását. Az alperes a további támogatási összegekkel ezért már nem tartozik.

Továbbra is hivatkozott a szerződés érvénytelenségére, mivel a felek közös téves feltevésben kötötték azt meg. A világbajnokság 2021-es megrendezéséből indultak ki, mely esetben egy kellően hosszú időszak állt volna rendelkezésre ahhoz, hogy az alperes a magyar úszósport hosszú távú támogatójaként fellépve pozicionálja magát. A 2017. évi világbajnokság előrehozott időpontja ehhez képest a felkészülési időt lerövidítette, a 2015. évi XXXIII. törvény pedig megváltoztatta a létesítményfejlesztéssel kapcsolatos jogi hátteret is. A hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásban az ajánlattételre felhívott társaságok között alperes nem szerepelt, így esélyt sem kapott arra, hogy a közbeszerzési eljárásban versenyképes ajánlatot tehessen az uszodaberuházásra. Ez a körülmény az 1959-es Ptk. 210. § (3) bekezdése alapján a szerződés érvénytelenségét eredményezi.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására irányult. Csatlakozó fellebbezést is előterjesztett, mely a részére megítélt perköltség összegének 2.000.000,- Ft + ÁFA összegre történő felemelésére irányult. Álláspontja szerint ez a magasabb összeg áll arányban a pertárgy értékkel és a per során felperesi jogi képviselő által kifejtett ügyvédi tevékenységgel.

A fellebbezés nem alapos, a csatlakozó fellebbezés pedig elkésett, ezért az érdemben nem bírálható el.

A felek között 2013. július 1-jén - elnevezésében és tartalmában is - a 2004. évi I. törvény (Stv.) 35. § (1) bekezdésében nevesített szponzorálási szerződés jött létre, mely az írásban rögzített szerződésből eredő kötelezettségeket, a támogatás célját, az együttműködés egyes pontjait részletesen körülírja, összhangban a sporttörvény szabályozásával. A szponzor arra vállalt kötelezettséget, hogy pénzszolgáltatás útján támogatja a sportszervezetet, a szponzorált pedig lehetővé teszi, hogy a sporttevékenységét a szponzor marketingtevékenysége során felhasználja. A szerződés célja (I/4. pont), hogy a felperes az alperes tevékenységét népszerűsíti, a támogató számára hirdetési lehetőséget biztosít. Az alperes népszerűsítése, hirdetése, illetve reklámozásának a szerződésben részletezettek (V/1-12. pont) szerinti megvalósítása valójában már alperes részéről sem volt vitatott. A csatolt nagy terjedelmű okirati bizonyítékokból, illetve kép- és hangfelvételeket hordozó eszközök tartalmából megállapítható, hogy a felperes a sportszakmai szokások szerint maradéktalanul eleget tett a reklámozási, illetve marketingtevékenységgel kapcsolatos szerződési kötelezettségeinek (szponzorálási szerződés V/1-12. pont).

Az alperes a szerződés felmondásának indokaként elsősorban azt hangsúlyozta, a szerződés lényeges tartalmi eleme volt, hogy gazdasági érdekeinek érvényesítésére érdekében lobbitevékenységet is vállalt a felperes, azonban ennek ellenére lobbierőt egyáltalán nem fejtett ki

(felmondás 3. pontja). Azt várta el a felperes elnökétől, hogy széleskörű kapcsolatrendszerét, politikai ismeretségeit felhasználva az állami döntéshozókkal partnerséget, kormányzati kapcsolatokat alakítson ki, az építési-kivitelezési projektekkal kapcsolatban segítse elő az alperesi építőipari cég üzletszerzési lehetőségeit. A szerződés tartalmának ilyen - kiterjesztő - értelmezését tükrözi az alperes vezérigazgatójának, **tanú 1 neve** tanúként tett személyes nyilatkozata, valamint **tanú 2 neve** tanúvallomása. **tanú 1 neve** vezérigazgató hangsúlyozta, „ismerve a magyar valóságot a gazdasági szférában”, kizárólag a lobbitevékenység lehetősége miatt kötötte meg és írta alá a szponzori szerződést (12. számú jegyzőkönyv 8. oldal). **tanú 2 neve** vezető beosztású alperesi alkalmazott pedig tanúként azt nyilatkozta, hogy „nézetünk szerint a szponzori szerződésnek három dolog képezte a lényegét, ...ezek közül a legdominánsabbat a lobbitevékenység tette ki” (12. számú jegyzőkönyv 10. oldal). Az alperes azt várta, hogy a felperesi kötelezett aktívan fellépve konkrét építőipari beruházási lehetőségekhez juttatja a támogató alperest.

A szerződés tartalmát illetően a felperes ezzel szemben helyesen hivatkozott arra, hogy az írásbafoglalt szerződésben az alperes által elvárt közbenjárásra, érdekérvényesítésre nem történt kötelezettségvállalás. A szerződés II/5. pont tartalma csupán arra korlátozódik, hogy az alperessel azonos iparágban tevékenykedő vállalatok csak előzetes írásbeli hozzájárulás esetén köthetnek támogatási-szponzorálási szerződést a felperessel. Ez lényegében egyfajta szponzori kizárólagossági kikötés volt, a felperes e vállalásának nem vitatott módon eleget tett.

A felek a szerződés VII/3., 4. és 5. pontjaiban kötelező írásbeli formát kötöttek ki, amely lényegét tekintve megfelel a 2013. évi V. törvény (új Ptk.) 6:87.§ (1) bekezdése által szabályozott ún. teljességi záradéknak (merger clause). Eszerint: „Jelen megállapodás aláírását megelőzően, jelen megállapodással kapcsolatban létrejött ellentétes tartalmú szóbeli vagy írásbeli megállapodás jelen megállapodás aláírásával hatályát veszti. Jelen megállapodás csak és kizárólag írásban, a két szerződő fél által aláírt formában módosítható. A felek a jelen szerződés alapján fennálló kapcsolatukban egyező akarattal a kötelező írásbeliséget kötik ki, a jelen szerződés minden módosítására, értelmezésére vagy kiegészítésére csak írásban, mindkét fél által cégszerűen aláírva érvényes. Szóban tett nyilatkozatra vagy ráutaló magatartásra e körben egyik fél sem hivatkozhat kellő alappal”.

Az alperes megtámadási kifogása a „céltámogatás” visszakövetelése kapcsán alaptalan volt.

Az a körülmény, hogy az alperes egyoldalú várakozásai megghiúsultak, a Ptk. 207. § (5) bekezdése értelmében közömbös a szerződés érvényessége szempontjából (BDT 2001/390.). Nem tekinthető mindkét fél szempontjából lényeges közös téves feltevésnek az sem, hogy utóbb a világbajnokság megrendezési időpontja megváltozott, a nemzetközi döntéshozók 2017. évre előrehozták. A felperes érdekkörén kívülálló objektív körülményváltozás nem minősül megtévesztő magatartásnak, vagy jogellenes fenyegetésnek (Ptk. 210. § (3) bekezdés), az érvénytelenség okának egyébként is a szerződés megkötésekor kell fennállnia (BDT 2011/2405.)

A pályázati prezentáció sikeres volt, a felperes kifejezetten eredményesen járt el, az alperes által támogatni kívánt célt elérte. Az erre nyújtott támogatási díjat tehát hasznosan, eredményesen használta fel, visszakövetelésére nincs jogalapja alperesnek. A céltámogatás a pályázati prezentációhoz kapcsolódott, amellyel összefüggésben a felperes nem vállalhatta azt, hogy a rendezés jogát egyáltalán neki ítélik, illetve mely időpontra. A létesítmények építésével kapcsolatos időközben megváltozott jogszabályi háttér miatt a közbeszerzési pályázati lehetőség elmaradása nem kérhető számon felperestől - nem a felperes a kiíró -, részéről szerződésszegés nem valósult meg.

A bizonyítás eredményeként megállapítható, a felperes helytállóan érvelt azzal, hogy konkrét üzletkötésre vonatkozó érdekérvényesítést, lobbitevékenységet nem vállalt - és nem is vállalhatott - az alperes javára, e körben szerződésszegő magatartást nem tanúsított. **tanú 1 neve** tanúvallomásában úgy fogalmazott: „Én, mint gyakorlati ember azt vártam a szövetségtől,

személyesen **tanú 3 neve-től**, hogy azt jelzi nekem, hogy a váltók át vannak állítva, ezalatt konkrétan azt értem, hogy pontosan erre a létesítményre a kiviteli tervek területén lehetőséget kapunk" (12. számú jegyzőkönyv 7. oldal). Ezzel szemben politikai, gazdasági befolyás érvényesítésére irányuló szerződés nem köthető érvényesen, a korrupciós tevékenységre irányuló megbízás jogszabályba ütközne. A perbeli szerződés alapján az alperes arra kapott lehetőséget, hogy a rendezvényeken megjelenve üzleti kapcsolatokat alakíthat ki, bemutathatja tevékenységét, partnereket kereshet, üzleti tárgyalásokat kezdeményezhet és folytathat.

Mindezekre tekintettel a felperes szerződésszerűen teljesítette szerződési kötelezettségeit, szerződésszegés hiányában alperes felmondásra nem volt jogosult, az érvényesen létrejött és hatályos szerződés alapján a perben érvényesített két lejárt támogatási díj megfizetésére alperes köteles. Az elsőfokú bíróság helyesen marasztalta a kereseti kérelem szerinti tőkeösszegben a felperes javára alperest, a késedelmi kamat meghatározása azonban pontatlanul történt az ítélet rendelkező részében. Ezt észelve az ítéletábra a Ptk. 301/A. § (1) bekezdése szerint pontosította az ítélet késedelmi kamat mértékére vonatkozó rendelkezését. Az érdemben helyes ítéletet a Pp. 253. § (2) bekezdés alapján, a jogi indokolás kiegészítése mellett helybenhagyta.

A felperes a másodfokú eljárásban kérte a részére megállapított elsőfokú perköltség összegének felemelését, ami tartalma szerint a Pp. 244. § (1) bekezdése szerinti csatlakozó fellebbezésnek minősül. Ennek előterjesztésére a fellebbezés kézbesítésétől számított 8 napon belül biztosít lehetőséget a Pp. 244. § (2) bekezdése. A felperes az alperesi fellebbezést 2015. szeptember 25. napján vette kézhez jogi képviselője útján. A csatlakozó fellebbezés benyújtására azonban az ettől számított 8 napos határidőn túl, csak 2015. október 12-én került sor. Az elkészített csatlakozó fellebbezést ezért az ítéletábra a Pp. 244. § (3) bekezdése által biztosított jogkörben eljárva hivatalból elutasította.

A felperes személyes illetékmentessége folytán a csatlakozó fellebbezésre le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli (6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. §).

A per főtárgyát érintő alperesi fellebbezés eredménytelensége folytán a másodfokú eljárásban felperes vált pernyertessé, ezért az ítéletábra a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján részére másodfokú eljárási költséget ítelt meg, az ügyvédi munkadíj összegét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a)-b) pontok, valamint (5) és (6) bekezdése alapján állapította meg.

S z e g e d, 2016. január hó 21. napján

Dr. Kemenes István sk.
a tanács elnöke

. Dobler László sk.
előadó bíró

. Béri András sk.
ábrabíró

A kiadmány hitelél:

tisztviselő