

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2016. évi január hó 19. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

Az életveszélyt okozó testi sértés büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt I.rendű vádlott és társai ellen indított büntető ügyben a Miskolci Törvényszék 2015. évi június hó 16. napján kihirdetett 8.B.2459/2014/32. számú ítéletét megváltoztatja a következők szerint:

III. r. vádlott szabadságvesztés büntetését - a halmazati büntetésre utalást mellőzve - 1 (egy) év 4 (négy) hónapra enyhíti, a próbaidő tartamát pedig 3 (három) évre csökkenti.

V. r. vádlott szabadságvesztés büntetését 10 (tíz) hónapra enyhíti.

I. r. vádlottnál a halmazati büntetésre utalást mellőzi, a házi őrizete beszámításának utolsó napja 2015. június 16.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I. r. vádlott személyazonosító igazolványának száma: ..., s e vádlott, valamint VI. r. vádlott lakcíme ... szám.

I n d o k o l á s :

A törvényszék ítélete ellen az ügyész valamennyi vádlott terhére a kiszabott büntetések súlyosítása érdekében jelentett be fellebbezést. Indítványozta, hogy az ítéltábla a vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztések tartamát jelentős mértékben emelje fel, I. r. és II. r. vádlottak esetében a mellékbüntetések tartamát is, míg a további vádlottak tekintetében a végrehajtás felfüggesztésének a próbaidejét is lényegesen hosszabb tartamban határozza meg. A vádlottak védője IV. r. vádlott tekintetében a jogi minősítés megváltoztatásáért, a további vádlottak vonatkozásában pedig felmentésért fellebbezett. A vádlottaktól jogorvoslati nyilatkozat nem érkezett. A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség az átiratában a fellebbezést fenntartva az ítélet indokolásának pontosításait és kiegészítéseit követően annak megváltoztatását indítványozta akként, hogy a vádlottakkal szemben kiszabott büntetéseket az ügyészi fellebbezésben foglaltaknak megfelelően magasabb tartamban határozza meg az ítéltábla, I. r. vádlott előzetes fogvatartásának adatait pontosítsa, egyebekben az ítéletet hagyja helyben.

A bejelentett kölcsönös fellebbezések elbírálására az ítéltábla a Be. 361. §-a szerinti nyilvános ülést tűzött, amelyen a jelen lévő ügyész az átiratban foglaltakat teljes egészében változatlanul

fenntartotta, míg a vádlottak védője azt annyiban egészítette ki, hogy a vádlottak bűnösségének megállapítása esetén a büntetések enyhítését kérte.

Az ítélet tábla a törvényszék ítéletét a Be. 348. §-ának (1) bekezdése értelmében az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált. Ennek során megállapította, hogy a törvényszék a perrendi szabályok maradéktalan betartásával folytatta le a büntetőeljárást, valamint, hogy az általa rögzített tényállás is túlnyomó részt megalapozott, s azt a Be. 352. § (1) bekezdés a/ pontja alkalmazásával - az iratok tartalma és a nyilvános ülésen feltárt adatok alapján - a következőkkel szükséges kiegészíteni, illetve helyesbíteni:

- A törvényszék által feltüntetett vádiratban a társtetteség törvényhelye a Btk. 13. § (3) bekezdés (ítélet 5. oldal utolsó és 6. oldal első három bekezdései).
- Az ... Városi Bíróság ... számú ítéletében elbírált bűncselekmények elkövetési ideje 2010. június 15. napja, a garázdaság büntetett I. r. és II. r. vádlottak társtettesként valósították meg, míg ezen ítélet VI. r. vádlottat társtettesként elkövetett garázdaság büntetettében és társtettesként elkövetett rongálás vétségében mondta ki bűnösnek.
- II. r. vádlott további elítélése társtettesként elkövetett lopás büntette miatti.
- IV. r. vádlottnál az ... Járásbíróság ... számú ítélettel elbírált bűncselekmény elkövetési ideje 2013. január 1. és 2014. június 20. napja közötti időtartam.
- V. r., illetve VII. r. vádlottaknál az ítélet tábla a Btk. 97. § (2) bekezdésére figyelemmel mellőzi a törvényszék által megjelölt elítélések feltüntetését.
- VI. r. vádlott 2015. október 1. napjától közfoglalkoztatási szerződés alapján napi 8 órában az ... Városi Önkormányzatnál segédmunkásként dolgozik, a havi jövedelme 79 155 forint.
- Az ... Járásbíróság ... napján kelt ... számú, valamint a ... Törvényszék, mint másodfokú bíróság ... napján jogerős ... számú határozataival a ... napján S1 sérelmére I. r. vádlott által megvalósított zaklatás vétsége, míg VI. r. vádlott által elkövetett becsületsértés vétsége miatt egyaránt 100 napi tétel, egy napi tétel összege 1 000 forint, így összesen 100 000 forint pénzbüntetésre ítélte.
- A ... Járásbíróság ... napján kelt és ugyanazon a napon jogerős ... számú ítéletével a ... napján S2 s S1 sérelmére megvalósított 2 rb. társtettesként elkövetett zaklatás vétsége miatt III. r., V. r. és VII. r. vádlottak egyenként 120 napi tétel, egy napi tétel összege 1 000 forint, összesen 120 000 forint, míg IV. r. vádlottat 100 napi tétel, egy napi tétel összege 1 000 forint, összesen 100 000 forint pénzbüntetésre ítélte.
- A törvényszék által megállapított történeti tényállás első sorában feltüntetett ...-vel szembeni eljárás 2014. november 24-én elkülönítésre került.
- Az ítélet 10. oldal 3. bekezdés 2. sorában az „átvette” szó helyesen „áttette”.
- III. r. vádlott arra bízta I. r. vádlottat, hogy S1-et ölje meg (10. oldal 5. bekezdés első két sora).

- S1 lábszárán lévő sérülés horzsolás volt, aki a magánindítványát 2013. július 2. napján terjesztette elő.

Az így kiegészített, illetve helyesbített tényállás már mindenben megalapozott, mentes a Be. 351. §-ának (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, ezért az ítéletábra a törvényszék ítéletét ezen kiegészített, illetve helyesbített tényállás alapján bírálta felül a Be. 352. § (2) bekezdésének megfelelően.

A törvényszék beszerezte az ügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítékokat, mellyel eleget tett az ügyfelderítési kötelezettségének. A másodfokú eljárásban az előző elítélésekre vonatkozó határozat kiadmányok beszerzése vált szükségessé. Rendkívül részletes, mindenre kiterjedő és meggyőző indokát adta annak, hogy a vádlottak védekezését miért vetette el, s hogy a tényállását mely bizonyítékokra alapította. A törvényszék kiegészítésre nem szoruló indokait az ítéletábra mindenben osztja.

A vádlottak védője által bejelentett felmentést célzó fellebbezésében új tény, illetve új bizonyítékot nem jelölt meg, az kizárólag a törvényszék mérlegelési tevékenységét támadja, mely megalapozott tényállás esetén eredményre nem vezethetett, ugyanis a törvényszék által mérlegelt bizonyítékoknak az ítéletábra részéről történő eltérő értékelése törvényileg kizárt (Be. 351. § (1) bekezdés).

Okszerűen vont következtetést a törvényszék a vádlottak bűnösségére, s törvényes az általuk megvalósított bűncselekmények jogi minősítése is. Ezen utóbbi körben a törvényszék igen magas színvonalú okfejtését az ítéletábra csak azzal egészíti ki, hogy II. r. vádlottnál a bűncselekmény elkövetésekor kard volt (ítélet 29. oldal 3. bekezdés), továbbá a II. r., V. r. és VI. r. vádlottak cselekményének a minősítésénél (ítélet 30. oldal 3. bekezdés) a Btk. 339. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a/ pontját követően a b/ pont helyett a d/-t jelöli meg.

Többségében helyesen tárta fel a törvényszék a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket. V. r. és VII. r. vádlottak azonban a tényállás pontosítása körében írtak szerint büntetlen előéletűnek minősülnek, mely enyhítő körülmény, s a büntetett előéletük így nyilvánvalóan súlyosítóként nem vehető figyelembe. Nem csak II. r. vádlott, hanem I. r. és VI. r. vádlottak is elítélésre kerültek korábban „erőszakos jellegű bűncselekmények elkövetése miatt”, s ez az ő vonatkozásukban is súlyosító körülmény. II. r. vádlott által elkövetett magánlaksértés büntette is kísérleti szakban maradt, melynek enyhítő hatása van. További súlyosító körülmény II. r., V. r. és VI. r. vádlottaknál, hogy a garázdaság két körülmény folytán is súlyosabban minősül, továbbá II. r. vádlott kivételével a további vádlottaknál a jelen ügyben elbírált bűncselekményeket megelőzően ugyanezen sértettek sérelmére megvalósított bűncselekmények miatti másik eljárás hatálya alatti elkövetés is.

Az ítéletábra álláspontja szerint a jelentős tárgyi súlyú bűncselekmények és azok jogerős elbírálása között eltelt 2 és fél év csupán csekély nyomatékkal értékelhető enyhítőként, mivel az jelentős tartamú időmúlásnak nem tekinthető.

A büntetés kiszabása körében a törvényszék I. r., III. r., IV. r. és VII. r. vádlottakkal szemben a cselekményük kísérleti szakban való megrekedésére, valamint III., IV. és VII. r. vádlottak bűnsegédkénti elkövetési magatartására figyelemmel a középértéktől való eltérését kellően megindokolta, s a Btk. 82. § (1) bekezdés, (2) bekezdés c/ pontjának alkalmazását is, mely körből azonban az ítéletábra II. r. vádlott feltüntetését mellőzi. II. r., V. r. és VI. r. vádlottak tekintetében a törvényszék szintén a középértéktől való lefelé történő eltérésre látott lehetőséget, mellyel az ítéletábra egyetért. Az ítéletábra álláspontja szerint a vádlottak által elkövetett bűncselekmények valós tárgyi súlyára figyelemmel a büntetések súlyosítása nem indokolt, ellenben azok

differentiálása szükséges. III. r. vádlott ugyanúgy büntetlen előéletű, mint IV. r. és VII. r. vádlottak, s a konkrét cselekvőségükben sem fedezhető fel releváns különbség, ezért az ítéletábra III. r. vádlott büntetését e két másik vádlott-társa büntetésének a mértékére enyhítette. V. r. vádlott büntetlen előéletű, míg II. r. és VI. r. vádlottakat már elítélték hasonló jellegű garázdaság miatt, mely okból az ítéletábra büntetések differenciálását V. r. vádlott szabadságvesztésének 10 hónapra történő enyhítésével kívánta elérni.

A differenciáltság miatt szükséges enyhítésen túl az ítéletábra további enyhítést nem tartott indokoltnak, minthogy a vádlottak bosszú motiválta tettéért kiszabott büntetések minenképpen szükségesek a büntetési célok eléréséhez. Az érintett vádlottak tekintetében a büntetés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztése is hatékonyan szolgálja ezt a célt, fokozott visszatartó erőt jelent az, hogy éveken át a börtönbüntetés végrehajtásának elrendelésével kell számolniuk.

A törvényszék I. r. és III. r. vádlottak egyetlen bűncselekmény miatti büntetéseit is „halmazati büntetésül” szabta ki, melyek feltüntetését az ítéletábra mellőzte, míg előbbi vádlottnál pontosította a törvényszék által beszámítani rendelt házi őrizetének utolsó napján is.

A törvényszék megfelelően rendelkezett az eljárásban felmerült bűnügyi költség összegéről és annak viseléséről is. Az ítéletábra csupán az egyértelműség kedvéért pontosítja a 172 149.- forint bűnügyi költség megállapítását. ...-nal kapcsolatosan 55 500.- forint bűnügyi költség merült fel, akivel szemben a ... Megyei Főügyészség 2014. október 8. napján az eljárást megszüntette, s rendelkezett arról is, hogy az 55 500.- forint az állam terhén marad. ... vonatkozásában 116 649.- forint költség keletkezett, azonban vele szemben a büntetőeljárás 2014. november 24. napján elkülönítésre került, s ezen két költség összege a törvényszék által megállapított 172 149.- forint.

A törvényszék egyéb rendelkezései törvényesek.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel az ítéletábra a törvényszék ítéletét a Be. 372. §-ának alkalmazásával - a rendelkező részben írtak szerint - megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Végül rögzítette az ítéletábra I. r. vádlott megváltozott személyazonosító igazolványának számát, s az ő, illetve VI. r. vádlott jelenlegi lakcímét is.

Debrecen, 2016. évi január hó 19. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja

Záradék:

A Miskolci Törvényszék 8.B.2459/2014/32. számú ítélete az ítéletábra ítéletében írt változtatásokkal a mai napon valamennyi vádlott tekintetében jogerős és III. r., IV. r., V. r., VI. r., VII. r. vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztések kivételével végrehajtandó.

Debrecen, 2016. évi január hó 19. napján

. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hiteléül:

Kiadó.