

Pfv.IV.21.780/2015/5.szám

A Kúria a Kussinszky és Juhász Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kussinszky Péter ügyvéd) által képviselt felperesnek a Nehéz-Posony Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Nehéz-Posony Márton ügyvéd) által képviselt alperes ellen sajtó-helyreigazítás iránt a Fővárosi Törvényszék előtt 62.P.24.708/2014. számon megindított és a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.115/2015/3/II. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes által 9. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán megtartott tárgyaláson meghozta a következő

i t é l e t e t :

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 napon belül az alperesnek 12.700. (tizenkettőezer-hétszáz) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes köteles az államnak külön felhívásra megtéríteni.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes .. című hetilap ..-án megjelent „...” című cikkében közöltek miatt előterjesztett sajtó-helyreigazítás elrendelése iránti keresetét elutasította.

A felperes által előterjesztett fellebbezés folytán eljárás másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Megállapította, hogy a per tárgyát képező írásban a tervezett

beruházáshoz kapcsolódó népszavazás a .. helyi szervezetéhez köthető kezdeményezés volt. Az a feltételezés, hogy a felperes ebben részt vett, nem nélkülözött minden alapot. Amennyiben ez mégsem felel meg a valóságnak teljes mértékben, abban az esetben olyan lényegtelen tévedésnek tekinthető, ami sajtó-helyreigazításra nem ad alapot. Az ítélet tábla egyetértett az elsőfokú bírósággal abban, hogy az újságíró által levont következtetések olyan véleménynyilvánításnak minősülnek, amelyek alaptalannak nem tekinthetők. A cikkben legfeljebb csak lényegtelen pontatlanság szerepelhet, a felperes szubjektív érzete pedig nem ad alapot sajtó-helyreigazításra, hamis látszatkeltés pedig a cikkben nem történt.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak az elsőfokú ítéletre is kiterjedő megváltoztatását és az alperes helyreigazító közlemény közzétételére kötelezését kérte. Előadta, hogy az irányítás a hatalomgyakorlás egyik formája, a befolyás az irányító akaratának érvényesülését jelenti az irányított szervezeten, személyen. Bár a felperes régiós pártigazgatóként tudomással bírt a .. helyi szervezet 2008-as népszavazási kezdeményezéséről, azonban semmilyen valós ráhatással, irányítással nem rendelkezett az illetékesége alá tartozó helyi szervezet politikai kezdeményezésével szemben. Hivatkozott e körben az alapszabály 22. pontjára, amelyből megállapítható, hogy az egyes helyi szervezetek önálló politikai tevékenységet folytathatnak, politikai kérdésekben önálló álláspontot alakíthatnak ki, amelyekért a felelősség is őket terheli. Így az ügyben eljáró bíróságok tévesen következtettek arra, hogy a felperesnek lehetett irányítási jogköre a .. helyi szervezet vonatkozásában, illetve ha még sem felelne meg ez a valóságnak, akkor ez csupán lényegtelen tévedés. A kifogásolt cikk azt a látszatot próbálja kelteni, hogy a felperes komoly játszmában vett részt, holott ez nem valós, a felperes kifejezetten fel is lépett ezzel szemben.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

Az ítélet tábla a rendelkezésre álló peradatok alapján helyesen állapította meg a tényállást, amelyre alapított érdemi döntése is helytálló. Tévesen hivatkozott a felülvizsgálati kérelem a Pp. 221. § (1) bekezdésének megsértésére. A jogerős ítélet e rendelkezésnek megfelelően, teljes körűen tartalmazza azokat az indokokat, amelyek alapján az ítélet tábla határozata a keresetet nem ítélte alaposnak.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 12. § (1) bekezdése szerint, ha

valakiről bármely médiatartalomban valótlan tényt állítanak, híresztelnek vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállítás valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények. A sajtó-helyreigazítási igény elbírálásánál irányadó PK 12. számú állásfoglalás értelmében a sajtóközleményt a maga egészében kell vizsgálni, a kifogásolt közléseket, kifejezéseket nem formális megjelenésük, hanem valóságos tartalmuk szerint kell figyelembe venni, a sajtóközlemény egymással összetartozó részeit összefüggésükben kell értékelni és az értékelésnél tekintettel kell lenni a társadalmilag kialakult közfelfogásra is. A helyreigazítást kérő személyének megítélése szempontjából a közömbös részletek, pontatlanságok, lényegtelen tévedések nem adnak alapot helyreigazításra, véleménynyilvánítás, értékelés, bírálat, valamint a társadalmi, politikai, tudományos és művészeti vita önmagában nem lehet sajtó-helyreigazítás alapja.

A per tárgyát képező cikk a .. megvalósítandó .. beruházással foglalkozott. A beruházás megvalósítását korábban a ..kal együtt ellenezte. Népszavazást is kezdeményezett ellene azzal, hogy a térség a .. mellett már nem viselne el egy újabb környezetszennyező üzemet. Majd az írás azt közölte: „A tervezett fejlesztést megtorpedozó akciót - attól félve, hogy az .. letelepedése „bebetonozza a szocikat” .. - a helyi .. potentátok szerint is .., a párt észak-magyarországi igazgatója irányította.”

A felperes helyreigazításként annak közlésére kérte kötelezni az alperest, mely szerint az írás valótlanul állította, hogy a felperes bármely olyan tevékenységet kifejtett volna, amely arra irányult, hogy 2008-ban az .. ..re tervezett fejlesztése ne valósulhasson meg.

Tényként állapítható meg, hogy a 2008-ban a .. ..i önkormányzati frakciója népszavazást kezdeményezett az indiai gumiabroncsgyár építése ellen. Az is tény, hogy a felperes adott időszakban az észak-magyarországi régió pártigazgatója volt.

Jogszabálysértés nélkül, helyesen foglaltak állást az eljáró bíróságok, amikor úgy ítélték meg: a felperes térségben betöltött funkciójából levont, ténybeli alappal bíró következtetés volt az, hogy a felperes részt vett a fejlesztést meghiúsító kezdeményezés irányításában. Következtetés, újságírói vélemény esetén az Smtv. 12. § (1) bekezdése, valamint a PK 12. sz. állásfoglalás alapján az alperes nem kötelezhető sajtó-helyreigazításra.

A párt Alapszabályának az a rendelkezése, amely szerint a helyi szervezetek önálló álláspontot alakíthatnak ki, önálló politikai tevékenységet folytathatnak, nem teszik jogszabálysértővé a jogerős döntést. Ugyanis a téves, helytelen vélemény, következtetés sem

alapozza meg a helyreigazítási kötelezettséget.

A fentiek alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp.275.§ (3) bekezdése szerint hatályában fenntartotta.

A Pp. 78. § (1) bekezdése és a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése, valamint 4/A. §-a szerint kötelezte a felperest az alperes felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére.

A 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a felperes köteles a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az államnak külön felhívásra megtéríteni.

Budapest, 2016. február 24.

Dr. Baka András s.k. a tanács elnöke, Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

AM

írnok