

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2016. február 10. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A hivatali visszaélés büntette miatt **vádlott** ellen folyamatban lévő büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2015. november 10. napján kihirdetett 41(I.)Kb.954/2015/7. számú ítéletét megváltoztatja.

A vádlott hivatali bűncselekményének jogszabályi megjelölése a Btk. 305. § c) pontja.

A vádlottal szemben alkalmazott intézkedést 120 (százhusz) napi tétel, napi tételenként 1.000 (ezer) forint pénzbüntetésre súlyosítja.

A 120.000 (százhuszezer) forint pénzbüntetést meg nem fizetése esetén szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Ebben az esetben 1 (egy) napi tétel összegének helyébe 1 (egy) nap szabadságvesztés lép.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban felmerült 20.440 (húszezer-négyszáznegyven) forint bűnügyi költség megfizetésére a vádlottat kötelezi.

Indokolás:

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2015. november 10. napján kihirdetett 41(I.)Kb.954/2015/7. számú ítéletével **vádlottat** az 1978. évi IV. törvény 225. §-ába ütköző hivatali visszaélés vétsége miatt megrovásban részesítette. A vádlottat kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú tárgyaláson jelenlévő katonai ügyész fellebbezést jelentett be a vádlott terhére büntetés kiszabása érdekében. Mellékelte fellebbezésének írásbeli indokolását, melyben kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság helyes tényállás alapján törvényesen minősítette a vádlott cselekményét, azonban tévedett, amikor a jelenleg is aktív állományú rendőr vádlottal szemben intézkedést alkalmazott pénzbüntetés helyett. Álláspontja szerint a vádlott olyan adatokat adott át jogosulatlanul, amelyhez legálisan nem férhetett volna hozzá **sértett** akkori élettársa. A telefonlistával való visszaélés ezért egyértelműen nagyobb tárgyi súlyú hivatali visszaélések körébe tartozik, és adott esetben a sértett magánszférájában nem vitathatóan súlyos érdeksérelmet idézett elő a vádlott cselekménye. Ezért indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet változtassa meg és a vádlottal szemben pénzbüntetést szabjon ki.

A vádlott és védője felmentés érdekében terjesztettek elő fellebbezést.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.1255/2015/1. számú átiratában az ügyészi fellebbezést módosítással tartotta fenn. Álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács mérlegelési jogkörében helyesen állapította meg ítéletének tényállását, okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, és törvényesen minősítette cselekményét is. Ugyanakkor egyetértve az ügyészi fellebbezés indokolásával, nem tartotta elegendőnek a vádlottal szemben intézkedés alkalmazását, álláspontja szerint a büntetés céljának elérése érdekében pénzbüntetés kiszabása szükséges. Indítványára figyelemmel a vádlott cselekményének elbírálásakor a jelenleg hatályos büntető törvények alkalmazását kérte. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság a vádlott cselekményét a Btk. 305. § c./ pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettként minősítse és ítélje pénzbüntetésre.

A másodfokú nyilvános ülésen a vádlott védője a bejelentett fellebbezést fenntartva védeence védekezésének elfogadására, és ez alapján bizonyítékok hiányában történő felmentésére tett indítványt. Érvelése szerint a vádlott az eljárás során következetesen tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését, az elsőfokú eljárásban eljáró védő részletesen kifejtette, hogy miért nem bizonyítható, hogy a vádlott elkövette a hivatali visszaélés büntettkét. Az elsőfokú perbeszédben előterjesztett érvelést a védő továbbra is fenntartotta. A vádlott bűnösségének megállapítása esetén az ügyészi indítvány elutasítását kérte, mivel álláspontja szerint a pénzbüntetés eltúlzott büntetés lenne a tényállásban írt bűncselekmény elkövetése miatt.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírálta.

Az ügy előzményeit illetően megállapítható, hogy a vádlottat a Budapest Környéki Törvényszék 2014. július 14. napján kelt 16.B.1/2014/17. számú ítéletével az 1978. évi IV. törvény 225. §-ába ütköző hivatali visszaélés büntette miatt megrovásban részesítette. A Fővárosi Ítéltábla a 2015. június 11-én kelt 3.Bf.337/2014/7. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az ügy iratait elsőfokú eljárás lefolytatása végett a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának küldte meg, mivel az elsőfokú bíróság hatáskör hiányában járt el.

A megismételt eljárás során az elsőfokú katonai tanács az eljárási szabályokat maradéktalanul betartotta, az ügy eldöntése szempontjából szükséges bizonyítékokat megvizsgálta és értékelési körébe vonta. A vádlott a tárgyaláson nem ismerte el a terhére rótt bűncselekmény elkövetését, azonban megállapítható az is, hogy az eljárás különböző szakaszaiban eltérő védekezést terjesztett elő. A nyomozás során még nem vitatta, hogy a megkeresést ő adta ki, azonban a későbbiek során arra hivatkozott, hogy számítógépén a megkeresést valaki más küldhette el.

Az elsőfokú bíróság kihallgatta a releváns tanúkat, ismertette az ügy eldöntése szempontjából szükséges okiratokat, majd a rendelkezésére álló bizonyítékokat egyenként és egymással összevetve is értékelte. Ennek során vizsgálta, hogy a vádlott védekezése megalapozott-e, a rendelkezésre álló adatok alapján kizárható-e, hogy valaki más használta a vádlott számítógépét és szerezte be a vádban szereplő híváslistát. Ennek során a logika szabályainak megfelelő indokolást adott ítéletének 4. oldalán, amikor a vádlott kollegái, előljárója vallomása, valamint a tevékenységi melléklet, illetve a rendőrkapitányságon folytatott gyakorlat alapján arra a következtetésre jutott, hogy kizártnak tekinthető, hogy a vádlott gépén az adott időpontban más szerezte volna be **sértett** híváslistáját.

Mindezek alapján az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a beszerzett bizonyítékok mindenben alátámasztják. Az elsőfokú bíróság tényből további tényre is helyesen következtetett, és

indokolási kötelezettségének is maradéktalanul eleget tett. A másodfokú bíróság álláspontja szerint tehát az elsőfokú ítélet mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, és azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa elfogadta felülbírálata alapjául.

A másodfokú katonai tanács a vádlott felmentése érdekében előterjesztett fellebbezést nem találta alaposnak.

A Be. 351. § (1) és Be. 352. § (3) bekezdése alapján nem álltak fenn a bizonyítékok felülmérlegelésének feltételei, illetve eltérő tényállás megállapításának lehetősége. A másodfokú eljárásban új tény, vagy bizonyíték nem került megnevezésre, nem vált szükségessé további bizonyítási eljárás lefolytatása. A felmentésre irányuló fellebbezés lényegében a vádlott védekezésének elfogadására, ezáltal az elsőfokú bíróság által megvizsgált bizonyítékok felülmérlegelésére irányult, amely az előzőekre figyelemmel a másodfokú eljárásban eredményre nem vezethetett.

Az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállás alapján okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, és helyesen minősítette azt hivatali visszaélés büntettének. A vádlott hivatalos személyként, hivatali helyzetével visszaélve szerezte meg **sértett** híváslistáját és azt jogosulatlan személynek továbbadta, mellyel e személynek jogtalan előnyt szerzett. E harmadik személy ugyanis jogszerűen nem kerülhetett volna a hivatkozott híváslista birtokába, hiszen arra nem volt jogosult.

Az elsőfokú bíróság a cselekmény elkövetésekor hatályos jogszabályt alkalmazta, azonban a másodfokú bíróság a Btk. 2. §-ára figyelemmel az elbíráláskor hatályos büntető jogszabály szerint minősítette a vádlott cselekményét, mivel álláspontja szerint, az alkalmazott büntetés neme miatt, az új Btk. kedvezőbb a vádlottra nézve. Ezért a vádlott bűncselekményének jogszabályi megjelölését a Btk. 305. § c./ pontjára változtatta.

Az ügyész által a vádlottal szemben büntetés kiszabása érdekében előterjesztett fellebbezést a másodfokú bíróság alaposnak találta.

A másodfokú bíróság egyetértett az ügyészség fellebbezésében foglaltakkal, mely szerint a tényállásban írt cselekmény miatt alkalmazott megrovás intézkedéssel a büntetési célok nem érhetőek el. A vádlott rendőrként hivatali helyzetét felhasználva olyan adatokat osztott meg arra illetéktelen személlyel, aki annak megismerésére nem volt jogosult. Értékelni kellett továbbá, hogy az átadott információk az érintett magánéletét érzékenyen érintették.

A másodfokú bíróság a büntetés kiszabásakor enyhítő körülményként értékelte az időmúlást, különösen azt a körülményt, hogy a hatóság mulasztása miatt került sor az eljárás megismétlésére. További enyhítő körülmény a vádlott jó parancsnoki jellemzése, hogy egy kiskorú gyermek eltartására köteles. Súlyosító körülményként kellett azonban értékelni a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottságát, amely tény a másodfokú bíróság saját gyakorlatában érzékel.

Az előzőekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a vádlottal szemben kiszabott intézkedést a Btk. 33. § (4) bekezdésére figyelemmel a Btk. 50. § (1) bekezdése alapján pénzbüntetésre súlyosította. Álláspontja szerint a vádlott terhére rótt bűncselekmény tárgyi súlyával 120 napi tétel áll arányban, míg a vádlott személyi, jövedelmi viszonyaira figyelemmel 1.000 forint napi tételű pénzbüntetés arányos. A másodfokú bíróság a Btk. 51. § (1) bekezdése alapján

rendelkezett az összesen 120.000 forint pénzbüntetés meg nem fizetése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat helyes indokainál fogva helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban a vádlott kirendelt védőjének működésével kapcsolatban 20.440 forint bünygyi költség merült fel, amelynek megfizetésére a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Be. 338. § (1) bekezdése alapján a vádlottat kötelezte.

A másodfokú bíróság ítélete a Be. 372. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2016. február 10.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k. bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

, 2016. február 10.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke