

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2008. március 19. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás bűntette miatt az I.r. vádlott és társai ellen indult büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2007. október 1. napján kihirdetett KB.I.65/2007/9. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A II.r. és a III.r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztést - külön-külön - 210 (kettőszáztíz) napi tétel, napi tételenként 300 (háromszáz) Ft pénzbüntetésre, míg a IV.r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztést 210 (kettőszáztíz) napi tétel, napi tételenként 500 (ötszáz) Ft pénzbüntetésre **enyhíti**.

A II.r. és a III.r. vádlottal szemben a 63.000 (hatvanháromezer) Ft, a IV.r. vádlottal szemben a 105.000 (egyszázötezer) Ft pénzbüntetést meg nem fizetés esetén szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Ebben az esetben egy napi tétel összegének helyébe egy napi szabadságvesztés lép.

A nyelvvizsga bizonyítványokat az Egyetem Nyelvvizsga Központjának küldi meg.

Egyebekben az első fokú ítéletet a II.r., a III.r. és a IV.r. vádlottak vonatkozásában helybenhagyja.

A II.r. és a III.r. vádlottakat külön-külön kötelezi a másodfokú eljárásban felmerült 4.500 (négyezer-ötszáz) Ft bünygyi költség megfizetésére.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2007. október 1. napján kihirdetett Kb.I.65/2007/9. számú ítéletével az I.r., a II.r., a III.r. és a IV.r. vádlottakat bűnösnek mondta ki felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás bűntettében, ezért az I.r. vádlottat 210 napi tétel, napi tételenként 200 Ft, összesen 42.000 Ft pénzbüntetésre és lefokozásra, míg a II., III. és a IV.r. vádlottakat külön-külön 7 hónapi börtönbüntetésre és lefokozásra ítélte. Az elsőfokú bíróság az I.r. vádlott tekintetében rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására, valamint a II., a III.r és IV.r. vádlottak tekintetében a szabadságvesztés büntetésük végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette. A katonai tanács az eljárás során lefoglalt adat és nyelvvizsga-lapok

lefoglalását megszüntette és az iratokhoz csatolását rendelte, valamint a lefoglalt nyelvvizsga bizonyítványok lefoglalását is megszüntette és azokat az Egyetem részére kiadni rendelte. A katonai tanács rendelkezett az eljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről.

A tárgyaláson a katonai ügyész az I.r. vádlott tekintetében 3 napi gondolkodási időt tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül tudomásul vette az ítéletet. A II., III. és IV.r. vádlottak tekintetében a tárgyaláson tudomásul vette a határozatot. Az I.r. vádlott a kihirdetett ítéletet tudomásul vette, míg a II. és a III.r. vádlottak irányának megjelölése nélkül jelentettek be fellebbezést. Az I., II. és a III.r. vádlottak védője az I.r. vádlott tekintetében tudomásul vételt jelentett be, míg a II. és III.r. vádlottak tekintetében enyhítés érdekében fellebbezett. A IV.r. vádlott irány megjelölése nélkül fellebbezett, míg védője felmentés érdekében jelentette be fellebbezését.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV.148/2007. számú átiratában indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet változtassa meg, ennek keretében a II., III. és IV.r. vádlottak főbüntetésének végrehajtási fokozatát a Btk.45.§ (2) bekezdésében írt enyhítő rendelkezés alkalmazásával fogházként állapítsa meg, egyebekben az első fokú határozatot hagyja helyben.

A III.r. vádlott a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsánál előterjesztette írásbeli nyilatkozatát, amelyben elismerte a büntetőjogi felelősségét a terhére rótt bűncselekményben. Egyben indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, és a vele szemben kiszabott főbüntetést pénzbüntetésre enyhítse. Beadványához csatolta a Vezérkar Főnökének személyügyi parancsát, amely hivatásos szolgálati viszonyának megszűnéséről rendelkezett.

A II. és III.r. vádlottak védője a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatva mindkét védelem tekintetében az elsőfokú ítéletet enyhítse és méltányosabb főbüntetést, pénzbüntetést szabjon ki velük szemben. Indítványa indokaként előadta, hogy mindkét védelem szolgálati viszonya megszűnt.

A IV.r. vádlott védője perbeszédében indítványozta, hogy a másodfokú bíróság védencét az ellene emelt vád alól mentse fel. Kifejtette azon álláspontját, hogy az elsőfokú bizonyítási eljárás keretében nem nyert megállapítást kétséget kizáróan védelem bűnössége. Nem lett bebizonyítva az, hogy ő egy másik személyt bízott volna meg azzal, hogy helyette vizsgáljon. Az írásszakértő csupán azt állapította meg, hogy a sikeres vizsgadolgozatot nem a védelem írta, de ezt ő maga sem vitatta. Az első fokon előterjesztett bizonyítási indítvány elutasítása miatt nem lehetett megvizsgálni azt, hogy milyen a nyelvvizsga központ iratkezelési rendszere, ezért a IV.r. vádlott bűnössége bizonyítottan nem tekinthető.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljár képviselője perbeszédében a másodfokú ügyészi indítványban foglaltakat tartotta fenn azzal, hogy a másodfokú bíróság a II. és III.r. vádlottaknak a nyilvános ülésen tett nyilatkozatai alapján a személyi körülményeiben bekövetkezett változásokkal a tényállást egészítse ki.

A II.r. vádlott az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában pénzbüntetés kiszabását kérte. A III.r. vádlott az utolsó szó jogán a büntetés enyhítésére tett indítványt. A IV.r. vádlott az utolsó szó jogán úgy nyilatkozott, hogy nem bűnös és ezért a felmentését kérte.

A II., III., IV.r. vádlottak és védőik által bejelentett fellebbezések folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárását a Be. 348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján felülbírálta. A Be. 349.§ (1) bekezdésében írtak alapján azonban a felülbírálat az I.r. vádlott felelősségét nem érintette, figyelemmel arra, hogy esetében az első fokú ítélet 2007. október 3. napján jogerőre emelkedett.

A IV.r. vádlottnak és védőjének a felmentésre irányuló fellebbezése nem alapos.

A katonai tanács ítélete lényegében megalapozott. Az elsőfokú bíróság a tényállást mérlegelési jogkörében állapította meg. Ennek során a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, az eljárási szabályokat betartotta és indokolási kötelezettségének is eleget tett. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a II., III. és IV.r. vádlottak tagadásával szemben az iü. írásszakértő szakvéleményét, a tárgyaláson kihallgatott tanú vallomását, valamint a rendelkezésre álló okiratokat fogadta el a tényállás alapjául. A katonai tanács megfelelő, logikus indokát adta annak, hogy miért nem a II., III., IV.r. vádlottak vallomásaira alapította a történeti tényállást. Nem tévedett az elsőfokú bíróság akkor sem, amikor a IV.r. vádlott védője által előterjesztett bizonyításkiegészítési indítványt, mint alaptalant elutasította.

A Be. 351.§ (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, kivéve, ha az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, illetőleg a fellebbezésben új tényt állítottak, vagy új bizonyítékokra hivatkoztak és ennek alapján a másodfokú bíróság bizonyítási eljárást folytat le.

Megállapítható, hogy a IV.r. vádlott és védője új tényt nem állított, új bizonyítékokra nem hivatkozott, valamint az első fokú ítélet tényállását illetően érdemi megalapozatlanság sem állapítható meg.

Az elsőfokú bíróság ítélete pusztán a II. és III.r. vádlottaknak az időközben a személyi körülményeiben bekövetkezett változásokkal szorul kiegészítésre, ezen vádlottak nyilvános ülésen tett nyilatkozatai, valamint a becsatolt iratok alapján. Ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Be. 352.§ (1) bekezdés a/ pontja alapján a II.r., III.r., valamint IV.r. vádlott személyi körülményeit annyiban egészíti

ki, hogy: „ A II.r. vádlott szolgálati viszonya megszűnt. Jelenleg dolgozik, havi nettó jövedelme 130.000 Ft. A család jövedelmét diákhitel törlesztés terheli. A III.r. vádlott szolgálati viszonya megszűnt. Jelenleg dolgozik, havi nettó jövedelme 100.000 Ft, amelyet diákhitel törlesztés, valamint a oktatási költség visszatérítése terhel. A IV.r. vádlott szolgálati viszonya megszűnik, beosztásából fel van függesztve."

Az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú bíróság által ekként kiegészített tényállás már mindenben mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta, így a IV.r. vádlottnak és védőjének a bizonyítékok újraértékelésére és a IV.r. vádlott felmentésére irányuló fellebbezései eredményre nem vezethettek.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlottak bűnösségére és helyes a cselekményeik jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a II., III. és IV.r. vádlottak bűnösségét a Btk.274.§ (1) bekezdés c./ pontjában ütköző és aszerint minősülő felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntetében állapította meg.

Az enyhítésre irányuló védői és vádlotti fellebbezések alaposak.

A katonai tanács ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket, azonban eltúlzottan súlyos főbüntetést szabott ki, amikor a II., III. és IV.r. vádlottakat 7 hónapi, 2 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. Ugyanis a vádlottak mindegyike jó szinten teljesítette katonai szolgálatát és első alkalommal kerültek összeütközésbe a törvénnyel. Az általuk életpályaként választott hivatásos katonatiszti pályájuk a büntetőeljárás folytán megszakadt, azonban a büntetés célján túlmenő hátrányt jelentene számukra a felfüggesztett börtönbüntetés. Ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatva, a Btk.87.§ (2) bekezdés e./ pontjában írt enyhítő rendelkezés alkalmazásával a II. és III.r. vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztést külön-külön 210 napi tétel, napi tételenként 300.-Ft pénzbüntetésre, míg a IV.r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztést 210 napi tétel, napi tételenként 500.-Ft pénzbüntetésre enyhítette a Btk.51.§-a alapján. A kiszabott pénzbüntetések esetében a napi tételek száma a vádlotti cselekmények tárgyi súlyával arányosan került megállapításra, míg a napi tétel összege a vádlottak egyéni anyagi teherbíró képességéhez igazodik. A másodfokú bíróság a Btk.52.§-a alapján határozott a II. és III.r. vádlottak esetében a 63.000.- Ft, míg a IV.r. vádlott esetében 105.000.-Ft pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására. A másodfokú katonai tanács álláspontja szerint a másodfokú ítélet rendelkező részében írt pénzbüntetés az, amely megfelelően szolgálja a vádlottakkal szemben a Btk.37.§-ában írt büntetési célokat.

Helyesen döntött azonban az elsőfokú bíróság, amikor mindhárom vádlottat lefokozás katonai mellékbüntetésre is ítélte, figyelemmel arra, hogy mindhárman

csalárd módon jutottak tisztí rendfokozatukhoz és első tisztí beosztásukhoz, így méltatlanok a katonai rendfokozat viselésére.

Az elsőfokú bíróság helyesen rendelkezett az eljárás során lefoglalt adatlapokról és vizsgadolgozatokról, azonban tévedett, amikor a lefoglalt nyelvviszga bizonyítványokat az Egyetem részére kiadni rendelte. Ebben az esetben ugyanis a 11/2003. (V.8.) IM-BM-PM együttes rendelet 88.§ (4) bekezdése alapján a kiállító hatóság részére kell az okiratokat megküldeni. Ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa úgy rendelkezett, hogy a nyelvviszga bizonyítványokat az Egyetem Nyelvviszgaközpontjának küldi meg.

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a II., III. és IV.r. vádlottak vonatkozásában - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A másodfokú bíróság a II. és III.r. vádlottakat a Be. 338.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján külön-külön kötelezte a másodfokú eljárásban kirendelt védő díjaként felmerült 4.500.-Ft bűnügyi költség megfizetésére.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2008. március 19.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete a II.r., a III.r. és a IV.r. vádlottak vonatkozásában a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2008. március 19.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelél:

tisztviselő