

A ... Ítéltábla a ... által képviselt **II.rendű felperes neve** (I.rendű felperes címe) felperesnek – a ... Ügyvédi Iroda; ügyintéző ügyvéd: ... (fél címe 1) által képviselt ... **Kft.** (alperes címe) alperes ellen taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt a ... Törvényszék előtt folyamatba tett perében a 2015. január 13. napján kelt az 38.G.41.793/2014/14. számú ítélet ellen a felperes részéről 15. és 17. sorszámon előterjesztett Pf. 7. sorszámon kiegészített fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A ... Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 19.050 (tizenkilencezer-ötven) Ft másodfokú perköltséget.

Feljogosítja a felperest, hogy a NAV-tól 36.000 (harminchatezer) Ft fellebbezési illetéket visszaigényeljen.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítélete tényállásában megállapította, hogy az alperesi társaságot a ... Törvényszék Cégbírósága Cg.-... cégjegyzékszámán tartja nyilván. A társaság tagjai a felperes és volt házastársa, A tagok közötti személyes viszony oly mértékben megromlott, hogy folyamatos pereskedés jellemzi a közösen tulajdonolt gazdasági vállalkozásaik ügyeit.

Az alperes ügyvezetője 2014. április 9. napján kelt taggyűlési meghívóval hívta össze a tagokat a társaság évi rendes taggyűlésére, melynek időpontját 2014. április 28. napjának 10.00 órájában jelölte meg. A taggyűlés helye a társaság székhelye volt. A felperes a taggyűlési meghívót 2014. április 18-án vette kézhez. A felperes jogi képviselője útján dátummal el nem látott, az alperes ügyvezetőjének címzett levélben a taggyűlési meghívóban rögzített napirendi pontokon túl további napirendi pontok tárgyalására tett javaslatot.

A taggyűlés a meghívó szerinti időpontban és helyen megtartásra került. Ott jelen voltak a tagok, illetve a tagok jogi képviselői is, továbbá közjegyző-helyettesek, akik a taggyűlési határozatokat, illetve a taggyűlésen elhangzott egyéb nyilatkozatokat közjegyzői okiratba foglalták. A taggyűlésen a tagok egyhangúlag és ellenszavazat nélkül elfogadták az ismertetett napirendi pontokat, amely tartalmazta a felperes által kezdeményezett, a taggyűlésen megtárgyalandó napirendi pontokat is.

A taggyűlésen összesen 13 napirendi pont megtárgyalására került sor, az alábbiak szerint:

1.) A társaság ügyvezetőjének beszámolója a 2013-as évi gazdálkodásról.

- 2.) Az ügyvezető beszámolója a 2009. évben befizetett törzstőke-emelés felhasználásáról.
- 3.) Az ügyvezető beszámolója a gazdasági társaság által kötött bérleti szerződés és kaució nyilvántartásáról, felhasználásáról és jelenleg rendelkezésre álló összegéről.
- 4.) Az ügyvezető beszámolója a gazdasági társaság dolgozói létszáma tekintetében, a dolgozók javadalmazására kiterjedően.
- 5.) A gazdasági társaság törzstőke emelésének szükségessége tekintetében ügyvezetői beszámoló megtartása és annak elfogadása.
- 6.) ... ügyvezető lemondása.
- 7.) ... számára a felmentés megadásáról való döntéshozatal.
- 8.) ... önálló képviseleti joggal rendelkező ügyvezetővé választása.
- 9.) A társaság 2013. évi beszámolójának elfogadása.
- 10.) A társaság törzstőkéjének emelése, a 2013. évi V. törvény 3:201. §-ában foglaltakról való döntés, a törzstőke felemelése a törzstőkén felüli vagyontól.
- 11.) A társaság törzstőkéjének emelése 4.000.000 Ft-tal
- 12.) A taggyűlés döntése magasabb bérleti díjat ajánló új bérelő ajánlatáról, a vele való szerződéskötéstől.
- 13.) Döntés a társaságnak a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvénnyel összhangban való tovább működéséről.

A taggyűlésen 15 határozat született. A felperes az 1. számú határozatot (a taggyűlés napirendi pontjainak elfogadása), valamint a 15. számú határozatot (az új Ptk. alá helyezkedés) érvényesnek ismerte el, annak felülvizsgálatát nem kérte.

A felperes keresetében a 2-től 14.-ig terjedő sorszámmal ellátott taggyűlési határozatok felülvizsgálatát, illetve hatályon kívül helyezését kérte, mert azok jogszabálysértők és a kisebbség lényeges, jogos érdekeinek a megsértésével meghozottak tekintendők.

A felperes álláspontja szerint:

a 2. napirendi pont keretében meghozott 3. számú határozat a 3. napirendi pont keretében meghozott 4. számú határozat, a 4. napirendi pont keretében meghozott 5. számú határozat, az 5. napirendi pont keretében meghozott 7. számú határozat és a 12. napirendi pont keretében meghozott 14. számú határozat az új Ptk. 3:88. § (3) bekezdésébe ütközik,

az 1. napirendi pont keretében meghozott 2. számú határozat az új Ptk. 3:88. § (3) bekezdésén túl a 3:80. §-t b) pontját is sérti.

a 6. napirendi pont keretében meghozott 8. számú határozat az új Ptk. 3:25. § (3) bekezdésébe ütközik,

Az előzőekre tekintettel, a 7. napirendi pont keretében meghozott 9. számú határozat nem szabályszerű,

a 8. napirendi pont keretében meghozott 10. számú határozat jogszabálysértő az új Ptk. 3:19. § (2) bekezdése, valamint a Gt. 20. § (5) bekezdése alapján,

a 9. napirendi pont keretében meghozott 11. számú határozat az új Ptk. 3:80. § b) pontját sérti,

a 10. napirendi pont keretében meghozott 12. számú határozat az új Ptk. 3:201.§ (1) bekezdésébe ütközik, míg a 11. napirendi pont vonatkozásában meghozott 13. számú határozat az új Ptk. 3:198. §-a, valamint a Gt. 154. §-a alapján nem tekinthető érvényesnek.

A 6. napirendi pont keretében meghozott 8. számú határozat, valamint a 8. napirendi pont keretében meghozott 10. számú határozat kivételével a többi napirendi pont vonatkozásában meghozott határozat szövegezése az alábbi:

"A tagok közül ... (meghatalmazottja, Dr. ...) 45 szavazattal a fenti határozati javaslat elfogadása – elutasítása – mellett, míg II.rendű felperes neve 15 szavazattal a fenti határozati javaslat elutasítása –

elfogadása – mellett döntött."

... a taggyűlésről, 11.56-kor eltávozott, ezt követően meghatalmazottjaként a szavazások során ... képviselte.

A felperes hivatkozott arra, hogy az alperes ellen törvényességi felügyeleti eljárást is kezdeményezett a társaság által korábban meghatározott törzstőke-emelés okán, azonban a törvényességi felügyeleti eljárás még jogerősen nem fejeződött be.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a felperes keresetlevele nem felel meg a Pp. 121. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltaknak. Szerinte határozott kereseti kérelmet a felperes nem nyújtott be, illetve beadványának jogszabályi hivatkozása sem tekinthető kellően határozottnak. Utalt arra is, hogy a felperes az érvényesíteni kívánt jogot sem határozta meg pontosan, mivel hol a Gt., hol az új Ptk. rendelkezéseire utalt. Az alperes kitért arra is, hogy az ügyvezető lemondása folytán a társaságnak csupán tudomásulvételi joga van abban az esetben, ha az ügyvezető közli lemondását. Továbbá arra is, hogy a felperes által hivatkozott új Ptk. 3: 80. §-a az egyesületekre vonatkozó szabály, tehát arra alappal a felperes nem hivatkozhat. Előadta azt is, hogy a tőkeemelésről szóló határozat vonatkozásában a felperes bár nem határozta meg pontosan, hogy az új Ptk. 3:198. § mely bekezdésének nem tesz eleget a határozat, azonban az – álláspontja szerint – mind az (1) bekezdés, mind a (2) bekezdésben foglaltaknak maradéktalanul megfelel.

Az alperes előadta továbbá, hogy a taggyűlés 13. számú határozatában szereplő 4 millió Ft összegű törzstőkeemelés nyilvánvalóan adminisztrációs hiba, elírás következménye, miután mind a taggyűlési meghívó napirendi pontjai között, mind a taggyűlési jegyzőkönyv napirendi pontjainak felsorolásánál, illetve egyéb iratokon is 7 millió Ft szerepel.

A peres felek egyezően kérték az ellenfél perköltségben való marasztalását.

Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította.

Döntése indokolásában rögzítette, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXXVII. törvényt a 9. § (4) bekezdése és a 16. §-ában foglaltak értelmezéséből adódóan a jelen perben a Gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) szabályai az irányadók.

Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló taggyűlési jegyzőkönyvből, továbbá a közjegyzői okiratba foglalt taggyűlési jegyzőkönyvből egyértelműen azt állapította meg, hogy a taggyűlésen hozott határozatok kettő határozat kivételével (8. és 10. számú határozatok), nem képeznek felülvizsgálható tartalmat. A 2-7., 9., 11-14. számú határozatok azt tartalmazzák, hogy a határozati javaslatra a szavazásra jogosultak milyen szavazati aránnyal szavaztak elfogadóan, illetve elutasítóan. Ugyanakkor azonban határozati javaslat sem a taggyűlési meghívóban, sem a taggyűlési jegyzőkönyvben rögzítve nem volt. Kiemelte, hogy a napirendi pontok nem egyenlők a határozati javaslattal. Ebben a körben utalt arra, hogy a határozati javaslat nem kötelező eleme a taggyűlési meghívónak, azonban a perbeli taggyűlés napirendi pontjai, illetve az azok tekintetében meghozott határozatok nem képviselnek egyértelmű, konkrét határozatot. Ezen határozatok vonatkozásában az elsőfokú bíróság számára nem volt megállapítható, hogy a taggyűlés pontosan miről döntött.

Kiemelte, hogy a fentiekre tekintettel a Gt. 146. § (3) bekezdése is sérül, miszerint az "ügyvezető a tagok által hozott határozatokról folyamatos nyilvántartást vezet, (határozatok könyve), melyet – a társasági szerződés rendelkezése hiányában – a társaság székhelyén kell tartani. Az ügyvezetőnek a határozatokat, azok meghozatala után haladéktalanul be kell vezetnie a határozatok könyvébe...".

Megállapította, hogy a becsatolt taggyűlési jegyzőkönyvből a fenti napirendi pontokra kiterjedően – két kivétellel – nincs olyan értékelhető határozat, amely adott esetben a határozatok könyvébe bejegyzésre kerülhetne.

A 6. napirendi pont keretében meghozott 8. számú határozatból megállapította, hogy a tagok 45 igen és 15 nem szavazat mellett tudomásul vették ... ügyvezetői tisztségéről való lemondását. A Gt. 31. § (1) bekezdés d) pontja, valamint a 31. § (2) bekezdésére utalással a nyilvános cégbíráskodásból megállapította, hogy a társaságnak a perbeli taggyűlés időpontjában ...on kívül másik, önálló képviseleti joggal rendelkező ügyvezetője is volt, így a társaság ... ügyvezetői tisztségéről történő lemondásával nem maradt ügyvezető nélkül, illetve – jelen esetben konkrétan megfogalmazott taggyűlési határozat alapján is – az ügyvezető lemondásától a lemondás hatályosnak tekintendő.

A 8. napirendi pont keretében a taggyűlés új ügyvezetőt választott, a meghozott 10. számú határozat értelmében önálló képviseleti joggal ügyvezetővé választották **..-át.**, 45 igen és 15 nem szavazat mellett. A felperes ezen határozat körében hivatkozott arra, hogy ... tag élettársa, így az összeférhetlenségi szabályok miatt ... tag, illetve a képviseletében eljáró meghatalmazott ebben a kérdésben nem szavazhatott volna érvényesen. A felperes idézte az új Ptk. 3:19. § (2) bekezdését, valamint a Gt. 20. § (5) bekezdését.

Az elsőfokú bíróság utalva a Gt. 20. § (5) bekezdésére nem találta megalapozottnak. ezen határozat érvénytelensége körében a felperesi érvelést figyelemmel arra, hogy a hivatkozott rendelkezésben még nem került szabályozásra a felperes által hivatkozott és az új Ptk. 3:19. § (2) bekezdés d) és f) pontjában kodifikált összeférhetlenségi ok. Rögzítette továbbá, hogy a határozat az ügyvezetői jogviszony időtartamát nem tartalmazta, azonban a taggyűlés időpontjában hatályos társasági szerződés 12. pontjában rögzítettek szerint a tagok az ügyvezetői megbízás időtartamáról határozatlan időkeretben állapodtak meg.

Az ítélet ellen a felperes élt fellebbezéssel, melyben kérte, hogy a ... Ítélet táblája az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, és a kereseti kérelemnek megfelelően a 2014. április 28. napján megtartott taggyűlés 2-14-ig terjedő sorszámmal ellátott taggyűlési határozatokat a Gt. 45. § (1) bekezdése alapján helyezze hatályon kívül egyben az alperest marasztalja a felperes első és másodfokú perkielégében.

Álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy az alperes a taggyűlési meghívóban szereplő, illetőleg a taggyűlésen felvett jegyzőkönyvben rögzített sorszámmal ellátott kérdések tekintetében hozott döntést határozatként kezeli és annak megfelelően jár el. Abban az esetben, ha az elsőfokú bíróság a felülvizsgálat során bármely jogszabály-ellenességet észlel, és ebbe beletartozik az is, hogy a taggyűlésen érvényes határozatok az elsőfokú bíróság álláspontja szerint sem kerültek meghozatalra, így nyilvánvalóan a jogkövetkezmények tekintetében az elsőfokú bíróságnak döntenie kellett volna és nem azzal, hogy a felperesi kereset kerül elutasításra arra hivatkozással, hogy nem volt olyan határozat ami felülvizsgálatra alkalmas lenne, mert ez önmagában azt jelenti, hogy a felperesi kereset teljességgel megalapozott. Ebben a körben jogirodalmi álláspontra hivatkozott, amely szerint "az olyan súlyos formai fogyatékoságban szenvedő határozat is megtámadható a bíróságon, amely e hiányosság miatt már nem létezőnek lenne tekinthető.". Ezt az álláspontot nyomatékosan alátámasztja azon tény, hogy a felperes állítása szerint a gazdasági társaság döntései alapján társasági szerződés módosításra, majd cégbíráskodási változásbejegyzésekre került sor, amely nyilvánvalóan jogszabálysértő állapotot hozott létre.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében kérte az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és a

felperes másodfokú perköltségben való marasztalását.

Az alperes osztotta az elsőfokú bíróság azon álláspontját, mely szerint a taggyűlésen hozott határozatok nem képeznek felülvizsgálható tartalmat a 8. és a 10. számú határozatok kivételével. A 8. számú taggyűlési határozat – mely alapján ... ügyvezetői tisztségéről lemondott –, illetve a 10. számú határozat – mely alapján ... ügyvezető választották – sem jogszabályi rendelkezést, sem a létesítő okirat rendelkezéseit nem sérti, így erre hivatkozással sem foghat helyt a felperesi kérelem.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg és abból megalapozott jogi következtetéseket vont le.

A ... Ítélet tábla egyetért az elsőfokú bíróság ítéletében kifejtett indokokkal, a fellebbezésre tekintettel rámutat arra, hogy helytállóan helyezkedett arra az álláspontra, hogy a taggyűlésen hozott határozatok a 8. és 10. számú határozatok kivételével nem képeznek felülvizsgálható tartalmat. Ennek hiányában ezen határozatok bírósági felülvizsgálatára nem kerülhetett sor, ezért az ezt indítványozó felperesi kereseti kérelem ezen okból megalapozatlan. A 8. számú határozat felülvizsgálható tartalommal rendelkezett és az elsőfokú bíróság figyelemmel a Gt. 31. § (1) bekezdés d) pontjára, valamint a Gt. 31. § (2) bekezdésére megalapozottan állapította meg, hogy az ügyvezető lemondása hatályosnak tekintendő. A 10. számú határozat vonatkozásában helytállóan alkalmazta az elsőfokú bíróság a Gt. 20. § (5) bekezdését, valamint a társasági szerződés 12. pontjában rögzítetteket.

A fentiekre tekintettel a ... Ítélet tábla a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét helyes indokainál fogva helybenhagyta. A Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az eredménytelenül fellebbező felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 19.050 Ft másodfokú perköltséget, amelynek mértékét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (5) bekezdése alapján állapította meg. A felperes a 17. sorszámú beadványában tévedésből 36.000 Ft-tal több fellebbezési illetéket rótt le amelynek visszatérítését az Itv. 80. § (1) bekezdése f) pontja alapján kérheti.

Budapest, 2016. március 3.

dr. Gajdos István sk.
törvényszéki bíró, előadó

Vargáné dr. Erdődi Ágnes sk.
törvényszéki tanácselnök
a tanács elnöke

dr. Szabó Györgyi sk.
törvényszéki bíró