

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Csapó Péter ügyvéd (címe) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek a Kozma és Fáy Ügyvédi Iroda (címe; ügyintéző: dr. Kozma Péter ügyvéd) által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen sajtó-helyreigazítás iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2015. június 2. napján kelt 25.P.22.180/2015/4. számú ítélete ellen a felperes részéről 5. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes által szerkesztett hírportált üzemeltető ... (alperes címe) részére 15.000 (tizenötezer) forint + áfa fellebbezési költséget, valamint a Magyar Államnak külön felhívásra 48.000 (negyvennyolcezer) forint fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletével az alperesi hírportálon ...-én megjelent „...” című cikkben sérelmezett közlések miatt az alperes sajtó-helyreigazításra kötelezése iránti keresetét elutasította.

Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesi hírportált üzemeltető ... részére 30.000 forint perköltséget.

Kötelezte a felperest, hogy külön felhívásra fizessen meg az államnak 36.000 forint kereseti illetéket.

Az elsőfokú bíróság ítéletében ismertette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 12. § (1) bekezdését, és a Legfelsőbb Bíróság PK 12. számú állásfoglalását.

Azt állapította meg, hogy a felperes által sérelmezett azon közlések, mely szerint „a ... licence körül is gondok lesznek”, illetőleg a „a ... nagyon rezeg a léc” a Magyar Labdarúgó Szövetség a cikket megelőző két nappal korábban megjelent közleményén alapultak. A közlemény az elsőfokú licencadó bizottság eljárásának addigi eredményét foglalta össze. Arra is kitért, hogy a felperesi licenc iránti kérelem hiányos volt, ezért hiánypótlási felhívásra került sor. A szerző e tényekből vont le azt a következtetést, amit a cikkben kétszer is megjelenített, vagyis azt, hogy a ... labdarúgó

csapatának gondjai lesznek a licenc megszerzésével. A cikk megjelenésekor még lehetősége volt a csapatot működtető gazdasági társaságnak a hiányok pótlására, de a kérelmet elutasították, ahogyan a jogorvoslati kérelmet is.

Az elsőfokú bíróság megítélése szerint a cikk megjelentetésének idején ismert tényekből kizárólag az volt megállapítható, hogy a sérelmezett közlések kizárólag az újságírónak az MLSZ közleményéből levont következtetéseit tartalmazták. Ezek a következtetések álláspontja szerint okszerűek voltak, mert a hiánypótlási felhívás teljesítésétől függött az induláshoz szükséges megfelelést igazoló okirat kiadása. Ezek alapján a cikkbéli közléseket valós tényből levont következtetésnek minősítette, melyre tekintettel a helyreigazító közlemény közzétételére irányuló keresetet elutasította.

Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben a felperes nyújtott be fellebbezést, melyben kérte az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, és a kereset szerinti döntés meghozatalát.

Álláspontja szerint az általa helyreigazítani kért közleményben az alperes valótlan állítást tett a kifogásolt közlésekkel. A cikk nem tartalmazta azt, hogy a benne foglaltak az újságíró véleményét tükröznék, mivel a szerző egyértelműen kijelentette, hogy a licenc körül gondok lesznek, illetőleg rezeg a léc.

Az alperesnek a helyreigazítási kérelem kézhezvételekor még nem állhatott rendelkezésre az elsőfokú bíróság által hivatkozott MLSZ határozat, ezért a kérelemben foglaltakat nem volt lehetősége cáfolni.

Az MLSZ által biztosított határidőben a licenc szabályzatnak formai és tartalmi szempontból teljesen megfelelő kérelmet nyújtott be, és ezzel összefüggésben adott ki hiánypótlási felhívást az MLSZ az egyes kérdések tisztázása végett. A szükséges okiratok és nyilatkozatok a felperesi társaság rendelkezésére álltak, melyek azt igazolták, hogy valamennyi gazdasági és jogi feltételnek megfelelt. Mivel az MLSZ más álláspontot foglalt el ebben a kérdésben, a felek között továbbra is jogvita van folyamatban.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helyben hagyását indítványozta.

A fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Ítélet tábla az elsőfokú bíróság döntésével teljes egészében egyetértett, ezért határozatát a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A perben irányadó Smtv. 12. § (1) bekezdése szerint, ha valakiről bármely médiatartalomban valótlan tény állítanak, híresztelnek vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállítása valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények.

Osztotta a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságnak azon ítéletbeli kiindulópontját, hogy a felperes által sérelmezett közlések véleményét nyilvánítottak a felperes által működtetett labdarúgó csapat aktuális helyzetéről. Ennek tényleges és a cikkben is megjelentetett alapja az volt, hogy az MLSZ elhatározta az NB I-es bajnokság létszámának csökkentését. Ezzel összefüggésben ítélte úgy az alperes, hogy a létszámcsökkentés a felperesi csapatot is érintheti. Ebben az összefüggésben a felperesi csapatra elsősorban azért terelődhetett a figyelem, mert a bajnokságban való induláshoz szükséges licenc kiadásával kapcsolatosan a szövetség hiánypótlásra kötelezte. Az alperesi írás más csapatok helyzetéhez viszonyította a ... lehetőségeit is, olyan tényszerű közlést azonban nem tett, amelynek valóságát objektív módszerrel igazolni lehet. A felperes által sérelmezett kifejezések

feltevéseket, várakozásokat fogalmaztak meg, nem pedig a kívüllág egy bizonyos eseményeit társították a felperesi csapathoz.

Mivel az alperes véleménynyilvánító jellegű közléseket tett a felperessel kapcsolatosan, a felperes által a keresetben kért helyreigazítás nem volt elrendelhető, mivel az az Smtv. 12. § (1) bekezdése csak valótlan tényállítások, illetőleg a való tények hamis színben való feltüntetése esetén lehetséges. A vélemény kifejezéséhez nem szükséges olyan pontos nyelvtani megjelölés, amelyből mindenki számára egyértelműen kiderül, hogy a szerző különböző adatokból következtetve foglal állást egy bizonyos kérdésben, elegendő a minősítéshez az ilyen jellegű tartalom felismerése.

A fellebbezés nem vezetett eredményre, ezért a felperes köteles viselni az alperes által szerkesztett hírportált üzemeltető társaság perköltségét a Pp. 239. §-ának utaló szabálya és a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint.

A perköltség összegét a másodfokú bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a) pontja, (5) bekezdése és 4/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg.

Köteles továbbá viselni a felperes a le nem rótt fellebbezési illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése szerint.

Budapest, 2016. február 4.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kisbán Tamás s.k.
előadó bíró

Dr. Hercsik Zita s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő