

A MAGYARKÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Nógrád Megyei Bíróság üzletvezető által képviselt Felvásárló és Értékesítő Bt.felperesnek dr. Vankó Norbert jogi előadó (3100 Salgótarján, Kassai sor 10.) által képviselt APEH Hatósági Főosztály Észak-magyarországi Kihelyezett Hatósági Osztály (3502 Miskolc, Kandia u. 12-14.) alperes ellen adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A bíróság az alperes Nógrád Megyei Részlege által meghozott 8529183718. számú határozatot – az APEH Nógrád Megyei Igazgatósága Társasvállalkozások Ellenőrzési Osztálya 8562657036. számú határozatára kiterjedően – ***hatályon kívül helyezi és az első fokú adóhatóságot új eljárás lefolytatására kötelezi.***

A perben feljegyzett kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincsen helye.

I n d o k o l á s :

A felperesnél az általános forgalmi adó utólagos ellenőrzésére került sor 1998. december hónapját, 1999-et és 2000. évet érintően.

A vizsgálat eredményeképpen meghozott adóhatósági határozatokat a bíróság hatályon kívül helyezte és az első fokú adóhatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte. Az új eljárásban meghozott, 2006. április 26. napján kelt, 8562657036. számú határozatával az APEH Nógrád Megyei Igazgatóságának Társasvállalkozások Ellenőrzési Osztálya 2.323.000.- forint általános forgalmi adó különbözetet állapított meg és ennek, valamint 1.099.000.- forint adóbírság és 1.293.000.- forint késedelmi pótlék megfizetésére kötelezte a felperest.

A határozatban megállapításra került, hogy felperes képviselője az ellenőrzéshez szükséges iratanyagot átadni csak hiányosan tudta (mindösszesen az 1999. évvel kapcsolatos felvásárlási jegyek egy részét), mert a többi irat a képviselő bejelentése szerint a felperes telephelyén volt tüzesetben megsemmisült.

./.

Az 1999. novemberéig terjedő időszakra vonatkozóan az adó megállapítási jog azokban már elévült, ezért erre az időszakra az adóhatóság megállapítást nem tett, 1999. decemberére és 2000. évre pedig a felperes általános forgalmi adó bevallásaiban levonható adóként szerepeltetett összegek kerültek a felperes terhére adókülönbözetként megállapításra, mert a levonható adó összegét hitelesen igazoló dokumentumokkal a felperes nem rendelkezett.

A levonható adó becsléssel történő megállapítására ugyanis az adóhatóság nem látott lehetőséget, mert a bizonylatok hiánya nem természeti, illetőleg az adózó érdekkörén kívül álló okból bekövetkező katasztrófa következménye.

Ezt a határozatot az alperes Nógrád Megyei Részlege a 2006. augusztus 3. napján kelt 8529183718. számú határozatával helybenhagyta.

A keresetlevelében a felperes a határozatok hatályon kívül helyezését kérte. Jogsabálysértésként jelölte meg, hogy az ügyben eljáró adóhatóságok megsértették az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCIII. törvény (Art.) 97. § (4) és (6) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, mert a tényeket nem teljes körűen tisztázták és bizonyították és nem kerültek feltárára az adózó javára szolgáló tények sem. A felperes ugyanis a tűzben megsemmisült iratokat a tűzeset helyén szükségsszerűen tartotta, mert azokra a folyamatban lévő perben szüksége volt, a tűzeset pedig nem a felperes hibájából következett be, így nem lehet a felperes terhére róni azt, hogy nem tudott eleget tenni az iratszolgáltatási kötelezettségének.

A fentieken túlmenően, a perben tartott tárgyaláson, a felperes képviselője jogsabálysértésként jelölte meg továbbá azt is, hogy a 2000. év iratanyaga a felperes iratörzési helyéről előkerült, azt a kereset benyújtását követően az alperes részére megkísérelte átadni, az alperes az iratokat azonban nem vette át, ezért azokat a folyamatban lévő perben csatolta be.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

A felperes kereseti kérelme az alábbiak miatt megalapozott.

A Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvénynek (Pp.) a 2005. november 1. napjától hatályos és az ezt követően indult eljárásokban alkalmazandó 339/A. § értelmében a bíróság a közigazgatási határozatot – jogsabály eltérő rendelkezése hiányában – a meghozatalakor hatályban volt jogsabályok és a közigazgatási eljárás megindításakor fennálló tények alapján vizsgálja felül.

./.

Az adóellenőrzés megindulásakor fennállt tény volt, hogy a felperes képviselője azt jelentette be, hogy az 1999. év iratanyagának nagy része és a 2000. évi irat tűzesetben megsemmisült.

A perben, az ellenőrzés időpontjára visszahatóan, megállapítható volt viszont az is, hogy ez a felperesi képviselői bejelentés a 2000. év iratanyaga tekintetében megalapozatlan, mert a felperes 2000. évi iratanyaga az ellenőrzés megindulásakor és jelenleg is rendelkezésre áll, azt a perben a felperesi képviselő az iratokhoz csatolta.

A Pp. idézett 339/A. § szerint a perben felülvizsgálni kért határozatok nemcsak a közigazgatási eljárás megindulásakor az ügyben eljáró közigazgatási szerv előtt ismert tények alapján vizsgálándók felül a bíróság által, hanem mindazon tények figyelembevételével, amelyek a közigazgatási eljárás megindításakor fennálltak.

Az adóellenőrzés lefolytatására jogosult első fokú adóhatóság előtt az a tény volt ismert, hogy a felperes 2000. évi iratanyaga megsemmisült, emellett azonban az iratok utólagos előkerülése és csatolása következtében tényként állapítható meg az is, hogy az adóellenőrzési eljárás megindításakor a felperesnél a 2000. évi iratok rendelkezésre álltak, azok megsemmisüléséről a felperesi képviselő tévesen nyilatkozott.

Ha a pedig az adóhatósági ellenőrzés megindulásakor a 2000. évi felperesi iratanyag rendelkezésre állt, akkor jogszabálysértő az ügyben meghozott adóhatósági határozatoknak az a megállapítása, hogy a felperes általános forgalmi adó bevallásaiba beállított általános forgalmi adó levonásának joga a felperest az adóösszegét hitelesen igazoló dokumentum hiányában nem illeti meg. Ezért a jogszabálysértő adóhatósági határozatokat a bíróság a Pp. 339. § (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az első fokú adóhatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte. Az új eljárásban az adóhatóság a felperes 2000. évi általános forgalmi adó bevallásaiban levonható adóként szerepeltetett összegek levonhatóságának jogosultságáról a felperes által a perben csatolt 2000. évi iratanyagának megvizsgálása alapján foglalhat állást és állapíthatja meg, hogy a felperes a levonható adó szerepeltetéséhez rendelkezik-e hiteles dokumentummal vagy nem.

A felperes az alperessel szembeni perköltség igényéről kifejezetten lemondott, így erről a kérdésről a bíróságnak az ítéletben rendelkeznie nem kellett, a perben feljegyzett kereseti illetéket pedig az alperes személyes illetékmentessége folytán a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 14. § alapján viseli az állam.

./.

Az ítélet elleni fellebbezési jogosultság kizárása a Pp. 340. § (1) bekezdésén alapul.

Balassagyarmat, 2007. január 22. napján

Dr. Takács László sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

kiadó