

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.IV.37.141/2014/4.szám

A Kúria a dr. Bíró J. Judit ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Szathmári Réka jogtanácsos által képviselt Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság alperes ellen közbeszerzési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. november 26. napján kelt 10.K.27.185/2013/3. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 4. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.185/2013/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Szentgotthárd Város Önkormányzata 2014. évi költségvetését 2013. március elején fogadta el. Az önkormányzat úgy döntött, hogy közétkeztetési feladatai ellátására öt főzőkonyha helyett csupán hármat üzemeltet. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Közbeszerzési Bizottsága 2013. május 22-én megtartott ülésén elfogadta „az önkormányzat feladatkörébe tartozó közétkeztetés biztosítása a Szentgotthárdon működő oktatási, nevelési és szociális intézményekben” tárgyú közbeszerzési eljárást megindító felhívást. Ebben részajánlattétel lehetőségét nem biztosította.

A felperes, mint ajánlatkérő a fenti felhívás 2013. május 30-ai feladásával a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlatkérő 2013. július 11-én az eljárást eredményesnek nyilvánította, meghatározta a nyertes ajánlattevőt. A szerződéskötési tilalmi időszak lejárt előtt - 2013. július 16-án - az E. Zrt. ajánlattevő - aki korábban szerződés alapján ellátta a közétkeztetési feladatokat - előzetes vitarendezést kezdeményezett, majd ennek eredménytelensége miatt jogorvoslati kérelemmel fordult a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz.

Az ajánlatkérő, figyelemmel arra, hogy a közétkeztetést 2013. augusztus 1. napjától is biztosítani kellett, 2013. július 26-án a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontjára hivatkozással, hirdetmény nélküli, tárgyalásos eljárást indított. Ennek keretében tárgyalási meghívót küldött az E. Zrt.-nek. E szerint a tervezett szerződés időtartama 2013. augusztus 1-től 2013. szeptember 30-áig tart.

Az önkormányzat azért választotta a hirdetmény nélküli, tárgyalásos eljárást, mivel 2013. augusztus 1-jétől is biztosítani kell a közétkeztetést, viszont a jogorvoslati eljárás eddig a napig biztos, hogy nem fejeződik be.

A Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke 2013. augusztus 9. napján kelt intézkedésével a Kbt. 141. § (3) bekezdésére hivatkozással a tárgyi hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás ellen megindította a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását.

A Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság alperes 2013. szeptember 23-án kelt határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő felperes a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás során megsértette a Kbt. 94. § (2) bekezdését. Emiatt az ajánlatkérővel szemben 500.000 forint pénzbírságot szabott ki.

A felperes az alperesi határozattal szemben keresettel élt. Ebben előadta, hogy 2013. márciusára derült ki, hogy mi lesz az önkormányzat, mint intézményfenntartó feladata. Emiatt 2013. március közepéig a közbeszerzési eljárás előkészítését nem lehetett felelősséggel megkezdeni, hiszen nem volt mindegy, hogy milyen létszámmal, milyen korosztállyal kell számolni az étkeztetés során, s a beszerzés mennyisége is ismeretlen volt. Így 2013. május 30. napját megelőzően nem volt lehetősége a nyílt közbeszerzési eljárás megindítására. Véleménye szerint az alperes figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződést kizárólag a nyílt közbeszerzési eljárás keretében benyújtott jogorvoslati eljárás befejezéséig kötötte a felperes. Ennek a szerződésnek az időtartama

2013. augusztus 1-től 2013. szeptember 30.-áig tart.

Az ügyben eljáró Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 10.K.27.185/2013/3. számú ítéletével a felperes kereseti kérelmét elutasította. A bíróság elsőként azt állapította meg, hogy az alperes maga sem tette vitássá, hogy a kialakult helyzetben a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontja szerinti rendkívül sürgősség megállapítható volt. Az alperesi határozat tartalmilag felróhatónak tartja azonban azt, hogy a felperes hanyagságával olyan helyzetet teremtett, amely szerint a közétkeztetés folyamatosságát már csak a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontjában írt eljárással lehet biztosítani. A bíróság rögzítette, hogy az alperesnek, amikor kiírta a közbeszerzési eljárást, előre kellett volna látnia a jogorvoslat lehetőségét. A bíróság úgy ítélte meg, hogy a rendkívüli sürgősség előállításának az oka visszavezethető a felperesre, arra, hogy a nyílt közbeszerzési eljárás megindítására 2013. május 30. napját megelőzően nem olyan időpontban került sor, mely legalább egy jogorvoslati eljárás esetleges lefolytatása mellett is lehetővé tette volna a közétkeztetésre és szolgáltatásra vonatkozó szerződés 2013. július 31. napjáig történő megkötését. Ezt az okot az ajánlatkérő felperesnek előre kellett látnia. Az önkormányzat 2014. évi költségvetésének 2013. március eleji elfogadása és a Közbeszerzési Bizottság 2013. május 22-kei döntése között hosszú idő telt el. A közbeszerzési felhívást a felperes már korábban, a költségvetés elfogadásával párhuzamosan előkészíthette volna, így a közbeszerzési eljárás megindítására olyan időpontban is sor kerülhetett volna, amely figyelemmel van az esetleges jogorvoslatok igénybevételének a lehetőségére. A felperes által hivatkozott bizonytalanságot a Kbt. által szabályozott jogintézményekkel megfelelően lehet kezelni, a részajánlattétel lehetősége biztosítja, hogy a beszerzés mennyiségét opcionálisan, azaz feltételektől függően lehessen meghatározni. A 2013. március elejétől május 22. napjáig eltelt mintegy két hónap a Szentgotthárd Város Önkormányzatának szerveként eljáró felperes, mint ajánlatkérő mulasztásának tudható be.

A döntés ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet. Álláspontja szerint azért törvénysértő a jogerős bírósági döntés, mert az alperes által megállapított téves tényállásból a bíróság téves következtetésre jutott. Az alperes nem vette figyelembe, hogy a felperes kizárólag a jogorvoslati eljárás időtartamára - a jelenlegi szolgáltatóval - kötött szerződést azért, hogy a kötelező feladatát ellássa. A felperes a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontjának alkalmazásával az egyetlen jogszerű módját választotta annak, hogy a közétkeztetés terén fennálló kötelező feladatának eleget tegyen. Véleménye szerint a rendkívüli sürgősség nem az ajánlatkérő mulasztásából ered, ugyanis a közbeszerzési eljárást lefolytatta addig az időpontig, amíg a határozott idejű szerződés tartott, azaz 2013. augusztus elsejét megelőzően véget ért. A

felperesi önkormányzatnak nem kellett figyelembe vennie más időpontot. Az így lefolytatott eljárás megfelel a Kbt. rendelkezéseinek, mivel a felperesnek kizárólag arra kellett figyelemmel lennie, hogy mikor jár le a határozott idejű szerződés. Jogorvoslati eljárással és annak időtartalmával számolnia nem kellett.

Véleménye szerint az alperes által megállapítottak nem felelnek meg a valóságnak, ellentétesek a Kbt. rendelkezéseivel, illetve olyan eljárási cselekmény hiányát rója a felperes terhére, amivel súlyosan jogsértő szerződés kötésre került volna sor. A felperes nem mellőzte a közbeszerzési törvényt, hanem kiválasztott egy olyan eljárást, ami a két hónapos időtartamra - amíg a jogorvoslati eljárásban az alperes döntést hoz - a szolgáltatást tudja biztosítani. Ezt nem a nyílt eljárás során megkötésre váró szerződés helyett kötötte.

A felperes szerint az alperesi határozat a bírság körében is jogszabálysértő.

Erre tekintettel elsődleges kérelmében kérte a Kúriát, hogy a bíróság ítéletét, mint megalapozatlant helyezze hatályon kívül és hozzon új határozatot, másodlagosan kérte, hogy az ítéletet helyezze hatályon kívül és kötelezze a bíróságot új eljárás lefolytatására. Kérte a bírság kiszabásának mérséklését, illetve mellőzését is.

Az alperes a Kúriához észrevételt nyújtott be, melyben kérte a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletének hatályában való fenntartását.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el a Pp. 274.§ (1) bekezdése alkalmazásával.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A Pp. 270. § (2) bekezdése alapján a jogerős ítélet Kúria előtti felülvizsgálatára jogszabálysértés esetén van lehetőség.

A Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha az feltétlenül szükséges, mivel az ajánlatkérő által előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt a nyílt, a meghívásos vagy a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatóak; a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények azonban nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából.

A perben az alperes sem vitatta a rendkívüli sürgősség fennállást.

Az ügyben alkalmazásra a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontjának utolsó fordulata került, amelynek értelmében a rendkívüli sürgősségből adódó körülmények nem eredhetnek a felperes mulasztásából. Az, hogy a felperes mulasztása megállapítható-e, mérlegelési kérdés. Az ügyben eljáró bíróság úgy ítélte meg, hogy a Szentgotthárd Város Önkormányzata által 2013. március elején elfogadott 2014. évi költségvetés a közétkeztetés volumenében tiszta helyzetet teremtett, ehhez képest a közbeszerzési eljárás későbbi, 2013. május 30-ai - több hónap elteltével történő - megindítása a felperes mulasztásának tekinthető. A Kúriának a Pp. 270. § (2) bekezdése alapján nincs hatásköre a jogerős ítéletben megállapított tényállás és elvégzett bírósági mérlegelés felülmérlegelésére. Ez kívül esik a felülvizsgálati eljárás körén.

Kívül esik a felülvizsgálat körén annak vizsgálata is, hogy az ügyben az alperes úgy járt-e el, mintha a felperes a nyílt közbeszerzési eljárás helyett alkalmazta volna a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontját. Tényként lehet megállapítani, s azt az alperes is tényként kezelte, hogy a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás a 2013. augusztus 1-től 2013. szeptember 30-ig tartó időszakra vonatkozó szerződésre irányul.

A felperes felülvizsgálati kérelmében kifogásolta a bíróság körében az alperesi határozatot. A Kúria rámutat, hogy a felülvizsgálati eljárásban nem a megelőző eljárásban hozott közigazgatási határozatot, hanem a Pp. 270. § (2) bekezdése alapján a jogerős ítéletet vizsgálja felül. Megállapítható továbbá, hogy a felülvizsgálati kérelem a bíróság körében nem jelöl meg pontosan olyan jogszabályhelyet, amely alapján a Kúria a hatáskörébe tartozó jogszerűségi vizsgálatot elvégezhetné.

A fenti indokok alapján a Kúria megállapította, hogy a jogerős ítélet nem sérti a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat, erre tekintettel azt a Pp. 275. § (3) bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A Kúria a Pp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 78. § alapján kötelezte a pereszes felperest a felülvizsgálati eljárás költségeinek megfizetésére.

A le nem rótt felülvizsgálati eljárásról az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2015. március 10.

**Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt sk. előadó
bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó sk. bíró**

